

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.556/2016/5. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Fazekas János ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Finna Csaba ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (címe) alperessel szemben adatok kiadása iránt indított perében a Nyíregyházi Törvényszék 5.P.20.653/ 2015/23. számú ítélete ellen a felperes részéről 27. sorszám alatt előterjesztett és Pf. 3. sorszám alatt pontosított fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 5000 (ötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A felperes tulajdonosa a..... szám alatti szövetkezeti lakásnak, mely ingatlan üzemeltetését az alperes látja el. A lakásszövetkezet pénzügyi forrását a tagok és a nem tag tulajdonosok fenntartással kapcsolatos (üzemeltetés, karbantartás, felújítás) befizetései és a Lakásszövetkezet egyéb bevételei szolgálják.

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 23.P.22.676/2011/9. számú ítéletével kötelezte a jelen per felperesét (mint alperest), hogy 15 napon belül fizessen meg a jelen per alperesének (mint felperesnek) 47 578 Ft-ot és ennek kamatait. A Nyíregyházi Törvényszék a 2.Pf.20.293/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes keresetében kérte az alperest, mint adatkezelőt kötelezni a személyes adatai (születési, családi és utóneve, születési helye és ideje, anyja születési családi- és utóneve, apja születési családi- és utóneve, személyi igazolványának száma) kiadására és a titokgazda megjelölésére, valamint a tulajdonaival kapcsolatos adatok (a **x-i** 2258/20/A/30. helyrajzi számhoz kötött szerződések, adatok) vonatkozásában annak megadására, hogy milyen adatokat kezel bel- és külföldön polgári és katonai szinten. Kérte

annak közlését is, hogy az alperes nyilvántartott vagy tart-e **S** és/vagy **Sz, Zs, U** és/vagy **J J2 F** és/vagy egyéb vezeték- és keresztnévű személyt, személyeket, alteregókat, egyéb személyeket, vállalkozásokat, akik a személyes és személyéhez kötött adataival egészben vagy azok jelentős részével rendelkeztek, rendelkeznek. Kérte kötelezni az alperest annak bizonyítására, hogy magánszemélyek által kötött adás-vételi szerződéssel magántulajdon nem kerülhetett a felperes birtokába, valamint az általa kezelt uniós önkormányzati támogatások nem közpénzek, így az erre kötött szerződések nem közérdekű adatok. Kérte annak közlését is, hogy kinek és milyen összegű hitelt és uniós, önkormányzati és egyéb támogatást nyújtott, illetőleg a a visszafizetésére kötelezett magántulajdonosok hitelképességét milyen releváns adatok alapján állapította meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a pert részben megszüntette, majd a 23. sorszám alatt meghozott ítéletében a felperes keresetét elutasította, és kötelezte őt, hogy fizessen meg az alperesnek 50 000 Ft perköltséget. Megállapította, hogy a feljegyzett 36 000 Ft kereseti illetéket az állam viseli.

Határozatának indokolása szerint az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 4. §-a értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Info tv. 5. §-a (1) bekezdésének a-b) pontjai alapján személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy az törvény - vagy törvény felhatalmazása alapján az abban meghatározott körben a helyi Önkormányzat rendelete - közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Info tv. 14. §-a értelmében az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyi adatai kezeléséről, személyes adatainak helyesbítését, valamint a személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.

Az Info tv. 22. §-a szerint az érintett a jogainak megsértése esetén, valamint a 21. §-ban meghatározott esetekben az adatátvevő az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat. Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani. Ugyanezen törvényhely (5) bekezdése értelmében, ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, az adatkezelőt a tájékoztatás megadására, az adat helyesbítésére, zárolására, törlésére, az automatizált adatfeldolgozással hozott döntés megsemmisítésére, az érintett tiltakozási jogának figyelembevételére, illetve a 21. §-ban meghatározott adatátvevő által kért adat kiadására kötelezi.

Az Info tv. 26. §-ának (1) bekezdése bárki számára lehetővé teszi a közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat megismerését.

Az alperes a tárgyaláson bemutatta a felperes és a felesége által napján aláírt tagtörzslapot, amelyen megadták a személyes adataikból a nevüket és a lakcímüket, az iskolai végzettségüket, szakképzettségüket, édesanyjuk nevét, a lakásban élők nevét és azok születési évét. Az alperes ezen adatokat tartja nyilván, mely tagtörzslap a felperesnek a betekintés biztosítása mellett másolatban átadásra is került. A tagtörzslap kiállításával és aláírásával a felperes azt dokumentálta, hogy tagsági viszonyt létesített az alperessel, ezzel pedig hozzájárulását adta az adatai nyilvántartásához. A felperes nem igazolta, hogy tiltakozott volna az alperesnél a személyes adatának kezelése ellen.

Az alperes a fentieken túl nyilvántartja azokat az adatokat, amelyek az ingatlan-nyilvántartásban a felperes lakására vonatkozóan nyilvános adatok. Az alperes a közös költség egyenleget nyilvános helyen nem teszi közzé. Az adott lakóépületben minden egyes tulajdonosnak titkosan kézbesítette, mely adatokat a tulajdonostársak megismerhetik, tekintve, hogy az egész épületre nyilvántartott és felgyülemlett hátralék személyesen érinti a tulajdonosokat. Az alperes állította, hogy a Y részére a lakók nevét és lakcímét adták meg, mely adatok a Y-nak is rendelkezésre állnak, hiszen minden gázfogyasztóval közvetlen kapcsolatban áll. Ezentúl bíróság, közjegyző, végrehajtó részére azon adatokat adja ki, amelyek számára kötelezőek voltak az eljárások lefolytatásához. Az alperes állította, hogy a felperes nem járt bent nála, adatot nem kért, aminek az ellenkezőjét a felperes nem bizonyította. A szám alatti épület felújításának költségelosztása a felperes számára is rendelkezésre áll, míg a felújítással kapcsolatos hitelfelvételt és elszámolást érintő kérelmei külön perben jogerősen elbírálásra kerültek.

A 2010. november 29. napján személyesen átadott kérelemre az alperes 2011. január 10. napján kelt levélben válaszolt. A felperes amennyiben ezzel nem értett egyet, úgy bírói utat vehetett volna igénybe a kézbesítésétől számított 30 napon belül.

Az elsőfokú bíróság megállapítása szerint az alperes a felperes és családtagja személyes adatait tartja nyilván, valamint azokat az ingatlanhoz tartozó paramétereket, melyek a közhiteles nyilvántartásból is megismerhetőek; azokat illetéktelennek nem adta ki. Az alperes adatkezelése tisztességes és törvényes. Amíg a felperes az alperes által kezelt lakásban lakik, addig a személyes adatait az alperes a Lakásszövetkezeti törvényben előírt célok megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelheti. A személyes adata az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas.

Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, és a pereszes felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes költségének megfizetésére. Az eljárás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-a (1) bekezdésének o) pontja alapján illetékmentes volt.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet részbeni megváltoztatásával az alperest kötelezni kérte a személyes és a személyéhez kötött adatok kiadására, ideértve a kizárólagos tulajdonát képező lakás vonatkozásában

nyilvántartott adatokat is. Az Alaptörvényre, az Infó törvényre, a Lakásszövetkezeti törvényre, valamint az egyenlő bánásmódról és esélyegyenlőségről szóló 2003. évi CXXV. törvényre hivatkozással hangsúlyozta: az alperes kötelezettsége lett volna bizonyítani az adatkezelés céljának és jogszabályoknak való megfelelőségét. Az alperes többszöri kérése ellenére is elmulasztotta az adatszolgáltatási kötelezettségét, miként ezt tette a jelen peres eljárásban is, így az eljárása törvénytört.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az első fokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Az ítélet tábla a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú bíróság ítéletének a személyes és a személyéhez kötött adatokkal összefüggő kereseti kérelem kivételével a keresetet elutasító rendelkezést. Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, s abból helytálló végkövetkeztetésre jutott.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 14. §-ának a-c) pontjai értelmében az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, személyes adatainak helyesbítését, valamint személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.

Ennek megfelelően a felperes keresetét sem a személyes és a személyéhez kötött adatok kiadása iránti, hanem az alperes által kezelt ilyen adatokról való tájékoztatás megadását célzó kereseti kérelemnek kellett tekinteni.

A felperes személyéhez kötött - tulajdonára vonatkozó - adatokkal összefüggésben mindössze egy vétív került becsatolásra a felperes részéről, ami nem igazolja, hogy a felperes milyen tartalmú kérelmet intézett az alpereshez. Az alperes a 13/3. sorszám alatt csatolta a felperes levelére adott válaszát, ami az alperes által kezelt, s a felperes személyéhez kötött adatokra vonatkozó tájékoztatásnak megfelelt.

A felperes személyes adataival összefüggésben pedig az alperes legkésőbb a perben megadta a szükséges tájékoztatást a tagtörzslap csatolásával, amelyről készített másolatot az elsőfokú bíróság a felperesnek is kézbesített, az pedig a felperes részéről nem volt bizonyított, hogy ilyen tartalmú tájékoztatás iránti kérelemmel a pert megelőzően fordult-e az alpereshez.

A felperes személyes és a személyéhez kötött adatokkal összefüggő keresete ilyen módon okafogyottá vált, hiszen a felperes a törvényben előírt tájékoztatást az alperestől megkapta, így helytállóan került sor az elsőfokú bíróság részéről a kereset elutasítására.

Az ítélet tábla helyesbíti annyiban az elsőfokú ítélet indokolását, hogy az eljárás tárgyi illetékmentességét nem az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. §-a (19) bekezdésének o) pontja, hanem helyesen az Itv. 57. §-a (1) bekezdésének o) pontja

alapozza meg. Ugyancsak helytelen az indokolás azon része, hogy „az állam által előlegezett illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. § szerint az állam viseli”, mivel az eljárás eleve illetékmentes volt, de ennek hiányában sem előlegezésre (valaki helyett történő kifizetésre) kerül az illeték, hanem feljegyzésre. Az ítélőtábla észlelte, hogy az elsőfokú bíróság nem rendelkezett az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség teljesítési határidejéről, amely vonatkozásban az ítélet kiegészítése az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozik.

Az ítélőtábla a fenti kiegészítéssel az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyta a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján.

A fellebbezési eljárásban is pervesztes felperes a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében köteles az alperes javára perköltséget fizetni, aminek összegét az ítélőtábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (3) és (5) bekezdései alapján határozta meg, a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. Az eljárás tárgyi illetékmentessége volt az Itv. 57. §-a (1) bekezdésének o) pontja alapján, így a fellebbezési eljárási illetékről nem kellett rendelkezni.

Debrecen, 2016. november 17. napján

Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, Dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, Dr. Pribula László sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -