

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.232/2016/7.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Dobos Anita Kornélia

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (7. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 18.K.32.725/2015/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.32.725/2015/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 11.B.10.443/2014/2. számon hozott ítéletével a felperessel szemben 4 hónap közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki. A járművezetéstől eltiltás miatt alperes neve a felperes vezetői engedélyét ugyanezen 4 hónapra visszavonta, elrendelte továbbá az ügyfél vezetési jogosultságának szünetelését az eltiltás lejártának napjától az utánpótlásos való részvétel okmányiroda előtti igazolásáig.

- [2] A Fővárosi Kormányhivatal az elsőfokú határozatot 2015. március 22-én hozott BPB/007/01072-5-6-7/2015. számú határozatában egyéb rendelkezések mellett helybenhagyta. Határozata indokolása szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (4) bekezdés b) pontja értelmében utánpépzésen kell részt vennie annak a járművezetőnek, akit a bíróság közlekedési bűncselekmény elkövetése miatt a járművezetéstől eltiltott. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint a vezetői engedély csak abban az esetben adható vissza, ha az érintett személy igazolja, hogy az utánpépzésen részt vett.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A jogerős közigazgatási döntés ellen a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy az utánpépzésre kötelezésére a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 36. §-ának előírásai nem elegendőek, őt a Korm.r. alkalmazása miatt egy cselekménye miatt kétszer sújtották büntetéssel, amire nem lett volna lehetőség.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Indokolása szerint a Kkt. 18. §-ának (4) bekezdés b) pontja előírja az utánpépzésen való részvételi kötelezettséget annak a járművezetőnek, akit a bíróság közlekedési bűncselekmény elkövetése miatt a járművezetéstől eltiltott. A felperes maga sem vitatta, hogy járművezetéstől eltiltás büntetés hatálya alatt állott. A Korm.r. 16. § (1) bekezdés a) pontja értelmében járművezetésre jogosító okmányt a közlekedési igazgatási hatóság nem adhat annak, aki járművezetésre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan. Közlekedésbiztonsági szempontból járművezetésre alkalmatlannak kell tekinteni azt a személyt, akit a bíróság vagy a járművezetéstől jogerősen eltiltott, a határozatban meghatározott ideig. A Korm.r. 36. § (3) bekezdésének a) pontja szerint szünetel a vezetésre való jogosultság: az alkalmatlanság jogerős megállapításának napjától az alkalmasság igazolásának a hatóság előtti bemutatás időpontjáig, ha a járművezető a járművezetésre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan. E szakasz c) pontja kimondja, hogy mindaddig szünetel a vezetésre való jogosultság, amíg az utánpépzésen való részvételt a közlekedési igazgatási hatóság előtt nem igazolják.
- [5] Jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el tehát a közigazgatási és munkaügyi bíróság álláspontja szerint az alperes, határozata emiatt jogszabálysértő nem volt, ezért kellett a felperes keresetét elutasítani.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályán kívül helyezését, és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a járművezetéstől való eltiltás esetén a jártasság igazolását a bíróságnak kellett volna előírni, ehhez képest azt közigazgatási szerv tette olyan jogszabály alapján, mely az Alaptörvénnyel ellentétes. Ennek alátámasztására előadta, hogy büntetőügyben kizárólag a bíróságnak van ítélezésre lehetősége a közlekedési alkalmatlanság megállapításában, ezért a Kkt. rendelkezésére utalva egy kormányrendelet büntető eljárásban alkalmazottnál súlyosabb jogkövetkezményeket nem alkalmazhatna. Jogszabálysértésként a Pp. 206. §-ának (1) bekezdését jelölte meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [8] Téved a felperes, amikor az ittas járművezetés jogkövetkezményét csak a büntető eljárásban tartja megállapíthatónak. Egy cselekmény több jogterületet is érinthet, így a felperes ittas vezetése is érintette a büntetőjogot, mint jogterületet, valamint a közigazgatási jogot is. Ez utóbbi rendelkezik arra az esetre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének indokolásában részletesen idézett jogszabályoknak megfelelően, hogy mi a teendője a közigazgatási hatóságoknak, ha büntető eljárás során az ittas járművezetőre meghatározott büntetést szabnak ki. A közigazgatási jog jogkövetkezményei nem büntetőjogi jogkövetkezmények, egymással ellentétben emiatt nem is állhatnak. Nincs olyan jogszabály ugyanakkor, és ilyenre a felperes sem hivatkozik, ami megtiltaná egy jogcselekményre különböző jogterületek jogkövetkezményeinek egyidejű alkalmazását. Csak a jobb megértés kedvéért említi a Kúria, hogy ittas járművezetés esetén a büntetőjogi jogkövetkezmények mellett polgári jogkövetkezmények is alkalmazhatók, ha példának okáért a felperes ittas állapotban vezetett gépjárművével kárt okoz.
- [9] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján fenntartotta.

Záró rész

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. §-a alapján ő köteles megfizetni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.
- [11] Az illeték megfizetésére a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 79. §-ának (1) bekezdése szerint köteles.

Budapest, 2016. szeptember 13.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

