

A ... Törvényszék a ... (...) ügyvéd által képviselt ... (....) felperesnek - ... Ügyvédi Iroda (....) által képviselt ... Kft. (....) alperes ellen munkáltatói felmondás jogellenessége és jogkövetkezményei, munkáltatói kártérítés megfizetése iránt indított perében a... ... Bíróság által 2015. március 20. napján ... szám alatt meghozott ítélet ellen az alperes részéről 23. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és az alperes által fizetendő elsőfokú eljárási illeték összegét 125.328.- (Százhuszonötezer-háromszázhuszonnyolc) forintra felemeli.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 63.500.- (Hatvanháromezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

Fizessen meg továbbá az államnak - külön felhívásra - 167.104.- (Százhatvanhétezer-száznégyszáz) forint másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítélettel megállapította, hogy a 2013. október 29. napján kelt alperesi munkáltatói felmondás jogellenes.

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek bruttó 212.013.- Ft elmaradt jövedelmet kártérítés címén és ezen összeg után 2013. november 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű kamatot.

Fizessen meg továbbá 500.000.- Ft-ot nem vagyoni kártérítés címén és ezen összeg után 2013. november 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű kamatot, valamint 35.000.- Ft + ÁFA perköltséget.

Kötelezte továbbá az alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 95.328.- Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Megállapította, hogy a perrel felmerült egyéb költségeiket a peres felek maguk viselik.

A per tárgyát az alperes, a...Kft. (névváltozás folytán ...Kft.) 2013. október 29. napján kelt munkáltatói felmondása képezte, amellyel az alperes a felperesnek 2013. július 25. napjától fennálló határozatlan időtartamú munkaviszonyát az Mt. 64. § (1) bekezdés b.) pontja alapján 30 nap felmondási idővel megszüntette.

A felmondási okirat indokolása az Mt. 66. § (2) bekezdésére hivatkozott, a munkáltató működésével összefüggő okra, miszerint a munkáltató érdekkörébe eső átszervezés folytán költségcsökkentés céljából több munkakör összevonásra került. A munkáltató a feladatokat átcsoportosította és ez által a felperes által betöltött munkakör végleg megszűnt. A felperes végzettségének és képességének

megfelelő munkakört a munkáltató nem tud felajánlani.

A felperes keresetében azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a munkáltatói felmondás jogellenességét, jogkövetkezményként az Mt. 82. § (1) bekezdés alapján vagyoni kártérítés címén kötelezze elmaradt munkabér megfizetésére, 132.400.- Ft/hó távolléti díjszámítási egységgel számolva, 4 hónap időtartamra. Ebbe kérte beszámítani az álláskereső járadék összegét, bruttó 294.030.- Ft-ot. Kérte továbbá az alperes kötelezését az Mt. 11. § (1) bekezdése, valamint 9. §-a alapján 500.000.- Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére, az emberi méltósága megsértésére hivatkozva.

Az ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének az elutasítását kérte.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint nem megalapozott:

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, az arra alapított döntése megfelel az alkalmazandó és általa is alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, ezért az elsőfokú ítéletet a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 254. § (3) bekezdésére is, helyes indokainál fogva hagyta helyben a per főtárgya, illetve az alperest perköltség viselésére kötelező rendelkezése vonatkozásában.

A törvényszék ugyanakkor észlelte, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási illeték kiszámításakor csupán a Pp. 24.§ (2) bekezdése szerinti pertárgyértékkel számolt, ahhoz nem adta hozzá a személyiségi jogsértés címén igényelt 500.000,- forint kártérítési összeget, holott a Pp. 25.§ (3) bekezdése szerint, ha egy vagy több felperes ugyanabban az eljárásban egy vagy több alperes elleni követeléseit érvényesíti, a pertárgy értékének megállapításánál az összes követeléseket össze kell adni.

Ezen körben tehát a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján és az illetékről a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően határozott.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, a törvényszék ezért kötelezte őt a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes részére perköltség, ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Az ügyvédi munkadíj megállapítása a 32/2003. (VIII. 28.) IM. rendelet 3. §-án alapul.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az alperes köteles viselni a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. és 14. §-ainak megfelelően.

..., 2015. június 16. napján

.. sk. a tanács elnöke

...sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

irodavezető