

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1822/2015/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke
Dr. Horváth Mária előadó bíró
Dr. Krecsik Eldoróda bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. május 18.
Az ügy tárgya: befolyással üzérkedés büntette
Terhelt(ek): ... és társai

Elsőfok: Kaposvári Törvényszék B.178/2013/25. sz.
Másodfok: Pécsi Ítéltábla Bf.I. 446/2013/18. sz.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... II. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A befolyással üzérkedés büntette és más bűncselekmény miatt ... és két társa ellen folyamatban volt büntető ügyben a Kúria ... II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványát elbírálván a Kaposvári Törvényszék B.178/2013/35. számú, illetőleg a Pécsi Ítéltábla Bf.I.446/2013/18. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2013. október 28. napján kihirdetett B.178/2013/26. számú ítéletével ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki befolyással üzérkedés büntettében [1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és vesztegetés

büntetésében [1978. évi IV. törvény 253. § (1) és (2) bekezdés]. Ezért őt - halmazati büntetésül - mint visszaesőt hat év börtönre és hat év közügyektől eltiltásra ítélte. Az előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította. A Fonyódi Városi Bíróság 9.B.34/2006/223. számú illetőleg a Somogy Megyei Bíróság 2.Bf.554/2008/7. számú ítéletével kiszabott két év hat hónap börtönbüntetés, valamint a Fonyódi Városi Bíróság 4.B.299/2001/5. számú ítéletével kiszabott hét hónap börtönbüntetés végrehajtása során engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette. Megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

- [2] A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Pécsi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2014. március 18. napján megtartott nyilvános ülésen kihirdetett ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát ... II. rendű terheltet érintően a következők szerint változtatta meg: cselekményeit folytatólagosan elkövetett, az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő befolyással üzérkedés büntettének, valamint folytatólagosan elkövetett, az 1978. évi IV. törvény 256/A. § (1) bekezdésében meghatározott befolyás vásárlása büntettének minősítette. A szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát négy-négy évre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A jogerős ítéletek ellen ... II. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melynek indokai szerint büntetőjogi felelőssége megállapítására, cselekményének törvénysértő minősítésére a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.
- [4] Sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok a „vesztegetéssel” érintett bírákat nem hallgatták ki tanúként, így rájuk nézve a tényállást nem állapították meg, ekként az ítélet megalapozatlan, felderítetlen.
- [5] Hivatkozott arra is, hogy a bűncselekménnyel „érintett” személyek a Kaposvári Törvényszék bírái, ezért elfogultság miatt a törvényszék egyetlen bírója sem járhatott volna el. Ügyükben tehát kizárt bíró járt el, s ez olyan eljárási szabálysértés, amely a határozatok hatályon kívül helyezését indokolja.
- [6] A Legfőbb Ügyészség a BF.1878/2015. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.
- [7] Álláspontja szerint az indítvány a tényállást támadó részében kizárt, egyebekben pedig alaptalan.
- [8] Utóbbi körben hivatkozott a Be. 21. §-ának (1) bekezdésére, mely tételesen felsorolja, hogy a büntetőügyben bíróként ki nem járhat el. Ezen okok egyike sem vonatkoztatható az első- és másodfokon eljáró tanács tagjaira.
- [9] A 25/2013. (X. 4.) AB határozat sem teremt felülvizsgálati okot, hiszen aszerint ezt a lehetőséget az nyitja meg, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült fel. Ezért a megtámadott ítéletek hatályban tartását indítványozta.

- [10] ... II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványának elbírálására a Kúria a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett vizsgálta [a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel] a 416.§ (1) bekezdésének c) pontja szerinti esetleges szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.
- [11] A terhelt felülvizsgálati indítványa részben törvényben kizárt, részben alaptalan.
- [12] A Be. 423. §-ának (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az nem támadható.
- [13] Mindez azt is jelenti, hogy a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, a kiszabott büntetés jellegének, vagy mértékének megkérdőjelezésére.
- [14] ... II. r. terhelt a bizonyítékok mikénti mérlegelésén keresztül valójában a jogerős határozat tényállását támadja, amely a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [15] Nem állapítható meg a Be. 373. § (1) bekezdés II. b) pontjában írt azon eljárási szabályszegés, mely szerint az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [16] A Be. 21. §-ának (1) bekezdésében tételesen felsorolt okok és körülmények, nevezetesen hogy a büntető ügyben bíróként ki nem járhat el, nem állapíthatók meg az első- és másodfokon eljáró tanács tagjai tekintetében.
- [17] A terhelttel szemben folyamatban volt büntető ügyben egyetlen bíró sem jelentett be elfogultságot és a másodfokú bíróság sem állapította meg a Kaposvári Törvényszék bíráinak kizártságot.
- [18] A 25/2013. (X. 4.) AB határozat értelmében kizárólag akkor lenne helye felülvizsgálatnak, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült volna fel.
- [19] Az ítélet meghozatalában nem vett részt törvényben kizárt bíró, ezért a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti felülvizsgálati ok nem állapítható meg.
- [20] Mindezekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyet, s a megtámadott határozatokat - a Be. 426. §-a alapján - ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. május 18.

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Mária s.
k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági ügyintéző
NYM