

A Fővárosi Ítéltábla a ... Ügyvédi Iroda (...., ügyintéző: dr. Rábai Zsolt ügyvéd) által képviselt ... (....) kérelmezőnek védjegybejelentést elutasító MSZH határozat megváltoztatása iránt ügyében a Fővárosi Bíróság 2006. november 22. napján kelt 1.Pk.25.826/2005/15. számú végzése ellen a kérelmező által 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság végzésével elutasította a kérelmezőnek a Magyar Szabadalmi Hivatal védjegybejelentést elutasító, számú határozatának a megváltoztatása iránti kérelmét.

Elsődlegesen az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet bírálta el és azt nem találta alaposnak. Kifejtette, hogy a jelen eljárás tárgya annak eldöntése, hogy a kérelmező zöld színű üvegpalackot ábrázoló színes, térbeli megjelölése, amelynek védjegykénti lajstromozását kérte a 32. áruosztályban „szénsavas üdítőitalok” termékek vonatkozásában, az összetéveszthetőségig hasonló-e a korábbi elsőbbségű ... „Márka” színes térbeli védjegyhez. Ennek a kérdésnek az eldöntése szempontjából pedig irreleváns, hogy a ... lajstromszámú ábrás védjegy - mely megjelenik az ellentartott térbeli védjegyben szereplő palack középső részén - oltalma fennáll-e, ezért az azzal kapcsolatos törlési eljárást nem tekintette a Pp. 152. §-a szerinti előkérdésnek.

Az ügy érdemében pedig egyetértett a Hivatallal, amikor a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 4. §-ának (1) bekezdés b) pontja alapján elutasította a kérelmező védjegybejelentését, mivel az összetéveszthetőségig hasonlóknak találta a megjelölést a hasonló árukat oltalmazó korábbi elsőbbségű ... védjegyhez. A védjegy és a megjelölés egyaránt egy palackformát ábrázol, mindkét palack világoszöld, az alapjuk kerek, alsó részen enyhe ívben elkeskenyedő, középen kiszélesedő, majd az üveg szájáig ismét keskenyedő, formájuk teljesen azonos egyszeri rátekintés alapján is.

Utalt arra, hogy a kérelmező maga sem vitatta a két palackforma azonosságát, de szerinte a használatra, a saját korábbi használata miatt neki van kizárólagos joga.

Ezt az érvet azonban az elsőfokú bíróság a jelen bejelentési eljárásban nem vette figyelembe, mivel az egy törlési kérelemben lehet releváns.

Ezért nem látott alapot a hivatali határozat megváltoztatására.

A kérelmező fellebbezett az elsőfokú bíróság végzése ellen, kérte annak megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését.

A fellebbezésében érveit a felfüggesztéssel kapcsolatban fejtette ki. Álláspontja szerint a törlési eljárás kimenetele súlyponti jelentőségű, mert ha törlik a védjegyet, akkor nincs mivel összehasonlítani a megjelölést. Ezért az általa hivatkozott eljárás előkérdés a jelen ügyben hozandó döntés szempontjából.

Kérte tárgyalás tartását.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ügy eldöntéséhez szükséges tényállást megfelelően feltárta, az annak alapján levont következtetéseivel és érdemi döntésével, valamint indokolásával a másodfokú bíróság egyetért.

Csupán a fellebbezésre tekintettel hangsúlyozza a másodfokú bíróság a következőket.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a kérelmező zöld színű üvegpalackot ábrázoló színes, térbeli megjelölésének bejelentési eljárása szempontjából nem minősül előkérdésnek a ... védjeggyel kapcsolatos törlési eljárás mikénti elbírálása. Az elsőfokú bíróság a Vt. 4. §. (1) bekezdés b) pontja alapján helytállóan azt vizsgálta a kérelmezői megjelölésnek a korábbi elsőbbségű színes térbeli védjeggyel való egybevetésével, hogy védjegyoltalomban részesülhet-e a megjelölés, vagy az kizárt-e az ellentartott védjegy és az érintett áruk összetéveszthetősége folytán.

Az ütközőnek állított védjegy tehát ebben az eljárásban a ... színes térbeli védjegy volt, amely a 32. áruosztályban sörök, ásványvizek és szénsavas vizek, valamint más alkoholmentes italok, gyümölcsitalok és gyümölcslevek, szörpök és más készítmények italokhoz árukat oltalmaz, és amely egy zöld színű üvegpalackot ábrázol. Ez az ellentartott színes térbeli védjegy annyiban tér el a kérelmező bejelentésében szereplő, formapalackot ábrázoló megjelöléstől, hogy a korábbi védjegyen szerepel a MÁRKA szóelem is ábrás kialakításban.

A kérelmező által a felfüggesztés okául megjelölt törlési eljárás tárgya azonban nem a fenti, ... színes térbeli védjegy, hanem a ..., a MÁRKA szóelemet is tartalmazó színes ábrás védjegy. A ... védjeggyel kapcsolatban folyamatban lévő törlési eljárás azért nem tekinthető előkérdésnek a jelen bejelentési eljárás szempontjából, mert függetlenül annak mikénti elbírálásától, a bejelentéssel szemben állított védjegy

továbbra is a kérelmezői megjelölés lajstromozásának az akadályja marad. Arra pedig nincs adat, hogy a védjegy törlése érdekében eljárás indult volna.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság sem látott okot az eljárás felfüggesztésére a kérelmező által hivatkozott okból.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helyes indokai alapján helybenhagyta a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. §-ának (2) bekezdése szerint.

Mivel a kérelmező a fellebbezésében kérte tárgyalás tartását a másodfokú bíróság rámutat, hogy a Pp. 257. § (1) bekezdése szerint a végzés ellen beadott fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz. E szabály alól a Vt. 93. §-a sem enged kivételt. Csupán a felek kérelmére való meghallgatásról rendelkezik, de azt is olyan eljárásokban, amelyekben ellenérdekű fél is részt vesz.

Budapest, 2007. március 27.

Tóth Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

. Lesenyei Terézia s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő