

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1636/2015/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda előadó bíró
. Katona Sándor bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. április 28.
Az ügy tárgya: közlekedés biztonsága
elleni büntett és más bűncselekmény
Terhelt(ek): ... I. rendű terhelt
Elsőfok: ápai Járásbíróság 2014. február 11-én meghozott
11.B.92/2013/21. számú ítélete
Másodfok: émi Törvényszék 2015. január 15-én meghozott
1.Bf.195/2014/5. számú ítélete
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... I. rendű terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a Pápai Járásbíróság 11.B.92/2013/21. számú ítéletét, illetőleg a Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.195/2014/5. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] A Pápai Járásbíróság a 2014. február 11-én meghozott és kihirdetett 11.B.92/2013/21. számú ítéletében ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki

- társtettesként elkövetett közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény büntetőjében [1978. évi IV. törvény - továbbiakban: korábbi Btk. - 184. § (1) bekezdés], és
 - társtettesként elkövetett lopás büntetőjében [korábbi Btk. 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont és (4) bekezdés b/1. pont].
- [2] Ezért őt - mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül 1 év 11 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetéséről.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész ... I. rendű terhelt tekintetében tudomásul vette, ellene az I. rendű terhelt fellebbezett enyhítésért.
- [4] A Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2015. január 15. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 1.Bf.195/2014/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatta meg, hogy az 1 év 11 hónap börtönbüntetést visszaesővel szemben kiszabott büntetésként tekintette.
- Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [5] A jogerős ítélet ellen ... I. rendű terhelt terjesztett elő - perújítási kérelemnek megjelölt, azonban - tartalmában felülvizsgálati indítványnak tekintendő beadványt.
- [6] Az indítványban foglaltak szerint az első fokon eljáró bíró elfogult volt vele szemben. Ezt bizonyítja egyrészt az, hogy tévesen többszörös visszaesőnek minősítette. A bírói elfogultságot támasztja alá az is, hogy az elsőfokú bíróság nem idézte meg tanúként a polgármestert, s ezáltal őt a figyelembe vehető bizonyítékok tekintetében hátrányos helyzetbe hozta. Ezzel szemben a bíróság a ... II. rendű terhelt által indítványozott tanút meghallgatta, vallomását bizonyítékként elfogadta, pedig ez a személy nem vett részt a bűncselekményben, és nem is tudhatott arról semmit. E körben utalt arra, hogy nem neki kellett volna az I. rendű terheltnek lennie, hanem a II. rendű terheltnek. Elismerte, hogy részt vett ugyan a bűncselekmény elkövetésében. de "sem az elkövetője, sem az értelmi szerzője nem ő volt". Az indítványban fentiek mellett alapvetően azt sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok eltúlzott mértékű szabadságvesztésre ítélték.
- [7] Mindezekre figyelemmel a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését, és - az elfogultság folytán - más elsőfokú bíróságnak új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.
- [8] A Legfőbb Ügyészség átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartva a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.
- Nyilatkozatában az indítványnak a bizonyítékok értékelését és a tényállás megalapozottságát támadó részét a felülvizsgálati okok körén kívül eső, törvényi tilalom folytán felülvizsgálati okot nem képező hivatkozásoknak tekintette, míg a bírói elfogultságot sérelmező, ezzel eljárási szabálysértést kifogásoló részét

alaptalannak ítélte meg. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy a terhelt számára hozott kedvezőtlen döntés önmagában nem alapozza meg az ügyben eljáró bíró elfogultságát. (Bfv.1650/2015.)

- [9] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.
- [10] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítvány tartalma szerinti - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontjában meghatározott - okból, valamint - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt egyéb eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.
- [11] Ennek során ... I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát részben törvényben kizártnak, az eljárási szabálysértést kifogásoló részében alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség indítványát alaposnak találta.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyre külön eljárási szabályok vonatkoznak. A felülvizsgálat csak a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ítéletben megállapított tényállás alapul vételével vehető igénybe.
- [13] A Be. 416. § (1) bekezdésének a) és b) pontja az anyagi jogszabálysértésekre alapított felülvizsgálati okokat határozza meg, míg az (1) bekezdés c) pontja - figyelemmel a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjában pontosan meghatározott - abszolút eljárási szabálysértések esetén biztosítja a felülvizsgálat lehetőségét. A felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [14] Emellett a Be. 423. §-ának (1) bekezdése kötelező erővel írja elő, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ez a tényállás felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható; felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye.
- [15] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [16] A Kúria ezért megállapította, hogy ... I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványának a tényállás megalapozatlanságával kapcsolatos megállapításai és észrevételei a felülvizsgálati eljárásban vizsgálható kérdések körén kívül esnek. A felülvizsgálati indítvány ebben a részében tehát törvényben kizárt.
- [17] A Kúria a felülvizsgálati indítványnak az első fokon eljáró bíró elfogultságát kifogásoló részével kapcsolatban a következőkre kíván

rámutatni. A bírák kizárásával kapcsolatos rendelkezéseket a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 21-27. §-ai tartalmazzák. A kizárási okokat részletesen a Be. 21. §-a rögzíti. Ezek közül a 21. § (1) bekezdésének e) pontja akként rendelkezik, hogy bíróként nem járhat el az „akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható”. A hosszú ideje követett bírói gyakorlat szerint elfogultság csak konkrét, alapos ok fennállása esetén állapítható meg. A Be. 21. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizárás iránti bejelentés alaposságát a konkrét ügghöz kötötten, valóságos tények alapján, esetileg kell tisztázni [BH2012.147].

- [18] A következetes ítélezési gyakorlat szerint nem szolgálhat alapul adott bíróság, illetve bíró egyéb okból elfogultságának megállapítására az a körülmény, hogy korábban a kifogást bejelentővel szemben hátrányos, marasztaló, nem tetsző, illetve a terhelt számára kedvezőtlen döntést hozott [BH1989.391.; BH1997.13.; BH1999.295.; BH2005/315.].
- [19] A felülvizsgálati indítványban ... I. rendű terhelt konkrét, alapos okot nem jelölt meg. A beadványában foglaltak alkalmatlanok arra, hogy kétségbe vonják az első fokon eljáró bíró eljárásának tárgyilagosságát. A 25/2013. (X.4.) AB határozat sem teremtette meg ebben az ügyben a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján az elfogultságra alapított felülvizsgálat lehetőségét miután az AB határozat értelmében ezt a lehetőséget az nyitja meg, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült fel. A terhelt beadványában előadottak azonban ezt a feltételt egyértelműen cáfolják.
- [20] A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a büntetés revíziójára csak akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt került sor törvénysértő büntetés kiszabására. Miután az elbírált cselekmények minősítése törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, a kiszabott büntetés mértékét a Kúria nem vizsgálhatta. [EBH2011. 2387]
- [21] A Kúria mindezekre figyelemmel - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [22] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.
A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

, 2016. április 28.

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda
s. k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági ügyintéző
NYM