

Balassagyarmati Törvényszék

..... szám

A Balassagyarmati Törvényszék a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegélyszolgálatától dr. Tordai Gábor (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/a.) jogtanácsos által képviselt (.....) felperesnek - dr. Balogh Ágnes jogtanácsos által képviselt Megyei Rendőr-főkapitányság (.....) alperes ellen elmaradt illetmény megfizetése iránt indított perében a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2016. november 9. napján 1.M..... szám alatt meghozott ítélet ellen az alperes részéről 6. sorszámmal benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 5.000 (ötezer) Ft fellebbezési perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 363.100.- Ft elmaradt illetményt, továbbá ezen tőkeösszeg után 2014. szeptember 15. napjától a kifizetés napjáig járó a Ptk. 6:47. § szerint számított késedelmi kamatát. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 25.000.- Ft perköltséget, míg úgy rendelkezett, hogy a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

A bíróság az ítélete indokolásában megállapította, hogy az alperes 2013. augusztus 1-től 2015. október 31-ig terjedő időre nem biztosította a felperes részére garantált illetmény címén a garantált bérminimumnak megfelelő összeget. Megállapította, hogy 2013-ban a garantált bérminimum mértéke 114.000.- Ft volt, a felperes garantált illetménye 102.700.- Ft, munkáltatói döntésen alapuló illetményrész 33.400.- Ft, így havonta 11.300.- Ft-tal kevesebb garantált bérminimumot kapott. 2014. évben 118.000.- Ft volt a garantált bérminimum, a felperes garantált illetménye 102.700.- Ft, munkáltatói döntésen alapuló illetményrész 33.400.- Ft, így erre az évre havi 15.300.- Ft-tal kevesebb garantált bérminimumot kapott. A 2015. évre vonatkozó garantált bérminimum mértéke 122.000.- Ft volt, a felperes garantált illetménye 102.700.- Ft, garantált bérminimumra kiegészítés 16.000.- Ft, munkáltatói döntésen alapuló illetményrész 22.100.- Ft, ezért 2015. évre a felperes 12.300.- Ft-tal kevesebb garantált bérminimumot kapott. Ebből következően öt 2013. augusztus 1-től 2015. október 31-ig terjedő időszakra 363.100.- Ft illetmény

különbözet illeti meg.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat nem okszerűen értékelte és a jogszabályokat nem összességében értelmezte. Utalt ismételt az EBH.2006.1547. számú döntésre, mely szerint alanyi jogon nem külön-külön jár a közalkalmazottnak az illetmény, a kinevezés az össz-illetményre vonatkozik és garantált illetményként csak a garantált bérminimum illeti meg. Hivatkozott továbbá a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hasonló ügyben hozott, a keresetet elutasító ítéletére is.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben marasztalását kérte. Előadta, hogy a mai napig nem történt meg parancsban (határozatban) a bérminimumra történő kiegészítés, ezért a felperes besorolás szerinti illetménye a garantált bérminimum alatt van. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrész a garantált illetményen felül illeti meg a felperest munkajogi okmányban dokumentáltam. Az alperes az országos bírói gyakorlattal ellentétes ítéletekre hivatkozott, amik jogilag nehezen értelmezhetők, ezzel szemben sok határozat a felperes álláspontjával egyezően marasztalta az alperest.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

A perben a tényállást az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg és érdemi döntése is megfelel az irányadó jogszabályoknak.

Az iratoknál rendelkezésre álló 2012. évi besorolási okirat nem tartalmazza a garantált illetmény emelt összegét, a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt pedig változatlan összegű volt 2014. december végéig. Egyéb okiratot nem csatolt az alperes, amely a garantált illetmény emelését vagy a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész csökkentését tartalmazná. Ebből az a ténybeli következtetés vonható le, hogy az alperes a garantált illetményt nem emelte a jogszabály előírásának megfelelően, csupán a perbeli védekezése az, hogy a garantált illetmény emelését a felperes annak ellenére megkapta, hogy erről őt írásban nem tájékoztatta az alperes.

Helyesen hivatkozott arra a felperes, hogy a munkáltató nem hozott olyan határozatot, amiből megállapítható lenne, hogy a garantált illetmény emelését a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész csökkentésével teljesítette, így tényszerűen nem volt megállapítható, hogy az alperes a garantált illetmény összegének emelésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett.

Ezt az Mt. jelen ügyben is alkalmazandó 46. § (1) bekezdés b.) pontja és (4) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésének igazolásával igazolhatta volna, erre azonban nem került sor.

A 2015. évi besorolási okirat pedig nem a 2014. év végén a jogszabálynak megfelelően emelt garantált illetményt veszi alapul, így az összilletmény tekintetében csökkenés

következett be, amely a Kúria gyakorlatára is figyelemmel megalapozta a felperes igényét.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - fenti indokolásbeli kiegészítéssel - az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Mivel a fellebbezés nem vezetett eredményre, a törvényszék kötelezte az alperest a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a felperes fellebbezési perköltségének - a jogtanácsosi díj - megfizetésére.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az alperes személyes költségmentessége folytán a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.

Balassagyarmat, 2016. február 4.

Dr. Barsi József s.k.
a tanács elnöke

Dr. Pappné dr. Makka Éva s.k.
előadó bíró

Dr. Nádai Mónika s.k.
bíró

a kiadmány hitelül: