

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.331/2016/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Frank Edit ügyvéd által képviselt **felperes neve** felperes címe szám alatti székhelyű **felperes** által - a dr. Makó Sándor ügyvéd által képviselt **alperes neve, alperes címe** szám alatti székhelyű **alperes** ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2016. július 14. napján kelt 10.G.20.659/2016/8. sorszámú ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi alperest 15 nap alatt fizessen meg felperesnek 12.700,- (Tizenkettőezer-hétszáz) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperesi gazdasági társaság üzemeltetésében áll a **ingatlan címe** alatti **üzlet neve** nevű üzlet, ahol a felperes képviselője 2014. november 7-én ellenőrzést folytatott. Az ellenőrzés során tapasztalta, hogy az alperes az üzlethelyiségben nyilvános zeneszolgáltatást végzett televízió, illetve CD lejátszó üzemeltetésével. A felperes képviselője ezért adatszolgáltatási lapot töltött ki, azonban a jelenlévő alperesi ügyvezető annak aláírását megtagadta. A felperes képviselője az adatszolgáltatási lap egy példányát a helyszínen hagyta, egyben felhívta az alperes figyelmét arra, hogy a zenefelhasználásban bekövetkezett változást a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Sztj.) 25. § (4) bekezdésében foglaltak szerint írásban be kell jelentenie felperesnél.

A felperes a 2014. október 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időszakra 32.756,-Ft, a 2015. január 1. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő időszakra 24.131,- Ft, a 2015. április 1. napjától 2015. július 30. napjáig 24.135,-Ft, és a 2015. július 1. napjától 2015. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra 24.131,- Ft szerzői jogdíjat számlázott ki alperesnek, aki azonban fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

A felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben, mely eljárás az alperes ellentmondása folytán perré alakult.

A felperes keresetében 105.149,- Ft tőke és annak 2015. augusztus 1. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni alperest.

Az alperes az elsőfokú bíróság 3. és 6. sorszámú végzéseiben foglalt felhívás ellenére a keresettel szemben érdemi védekezést nem terjesztett elő, az ügyben tartott tárgyaláson jogi képviseletéről - figyelmeztetés ellenére - nem gondoskodott, ellentmondása indokát a közjegyzőhöz intézett beadványában sem adta.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg alperesnek 105.149,- Ft tőkét és annak 2015. augusztus 1. napjától a kifizetés napjáig járó, késedelmi kamatát. Ítéletének indokolásában felhívta az Szjt. 25. § (1), (4) és (6) bekezdését, valamint a Pp. 164. § (1) bekezdését azzal, hogy a per eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Rögzítette a 3. sorszámú végzésében felhívta alperest, hogy 15 napon belül, de legkésőbb a tárgyaláson adja elő érdemi védekezését, az annak alapjául szolgáló tényeket és azon bizonyítékait. Tájékoztatta arról is, hogy a perben a jogi képviselő kötelező, jogi képviselő hiányában tett perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, valamint felhívta, hogy legkésőbb a per első tárgyalásán jogi képviseléről gondoskodjon. Figyelmeztette, amennyiben a felhívásban foglaltaknak a megszabott határidőn belül nem tesz eleget, a keresetet a Pp. 141. § (1) és (6) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatoknak megfelelően fogja elbírálni. Megjegyezte, hogy 6. sorszám alatt ugyanilyen tartalmú, ismételt felhívást bocsátott ki az alperes részére. A kézbesítési bizonyítvány tanúsága szerint a 3. sorszámú végzést az alperes ügyvezetője 2016. március 29. napján, míg a 6. sorszámú végzést 2016. július 10. napján vette át. A megadott határidőn belül, de a 2016. július 14. napjára kitűzött tárgyalás napjáig sem tett eleget az abban foglaltaknak, a keresetre nem nyilatkozott, jogi képviseléről nem gondoskodott, ezért a kereset szerint marasztalta az alperest.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását kérte. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértés miatt a tényállást nem derítette fel és annak következményeként jogszabálysértő döntést hozott. Előadta, hogy a tárgyalási jegyzőkönyv szerint kérelmet terjesztett elő pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránt, mert a tárgyalásra vonatkozó idézéssel egyidejűleg a bíróság által megküldött tájékoztatóban ennek lehetősége rögzítésre került. Tájékoztatta az elsőfokú bíróság arról, hogy pártfogó ügyvédi képviselőt gazdálkodó szervezet nem vehet igénybe. Az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett azzal, hogy hibás tájékoztatásának következményeként a tárgyalásig jogi képviseléről alperes nem gondoskodott, mert a tájékoztatóban foglaltak szerint pártfogó ügyvéd iránti kérelmet kívánt előterjeszteni, mellyel a tárgyaláson való jogi képviselést a bíróság felhívásának megfelelően képes lett volna biztosítani. Tekintettel arra, hogy a bíróság ezirányú kérelmét elutasította, nem volt lehetősége arra, hogy jogi képviselést biztosítani tudja és nyilatkozatai hatályosan kerüljenek előterjesztésre. Az elsőfokú bíróságnak figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy a tárgyaláson a nem megfelelő tájékoztatás eredményeképpen jelent meg jogi képviselő nélkül, ezért annak elhalasztása mellett biztosítani kellett volna határozott és egyértelmű tájékoztatást követően, hogy jogi képviselést biztosítsa és esetleges érdemi védekezését csak ezen képviselő mellett terjesztheti elő. Emiatt az első tárgyaláson hatályos érdemi védekezést előterjeszteni nem tudott, ezért nem volt képes vitatni a keresetet. Előadta azt is, az elsőfokú bíróság függetlenül attól, hogy a tárgyaláson megjelent, úgy tekintette, mintha azon nem jelent volna meg és érdemi védekezést sem terjesztett elő, azonban a tárgyaláson való megjelenése egyértelműen a keresettel szembeni fellépését jelenti és egyértelműen jelzi, nem kívánta a tárgyaláson való mulasztásával a felperes igényérvényesítésének eredményességét leegyszerűsíteni.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte arra hivatkozással, hogy a fellebbezésben írt eljárási szabályokat az elsőfokú bíróság nem sértette meg.

A fellebbezés **nem alapos.**

A felperes keresetét az Szjt. 25. §-ára alapította. A Pp. 23. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szerzői jogi perek a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartoznak. A törvényszék, mint elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a jogi képviselőt a Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján

kötelező. A Pp. 73/B. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, ha a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Ez alól kivétel ugyanezen törvényhely (2) bekezdés a) pontja, mely szerint a jogi képviselővel nem rendelkező fél által benyújtott kérelem (ellenkérelem) nem hatálytalan, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság az alperest a per első tárgyalására 3. sorszám alatti végzésével idézte. Abban felhívta arra, hogy a keresetre 15 napon belül, de legkésőbb az első tárgyalásig nyilatkoznia kell és elő kell adnia védekezésének alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait. Tájékoztatta arról is, hogy a perben jogi képviselő kötelező, annak hiányában perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Felhívta arra is, hogy legkésőbb az első tárgyalásra jogi képviselőtéről gondoskodjon és azt igazolja.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalásra szóló 3. számú idéző végzésében a kötelező jogi képviselőre vonatkozó tájékoztatás a jogszabályoknak megfelelt.

Az is megállapítható ugyanakkor, hogy az idéző végzés előnyomatott „Tájékoztató” része a pártfogó ügyvéd kirendelésével kapcsolatban azt tartalmazza, hogy azt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi és az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye szerint illetékes Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál az erre a célra rendszeresített nyomtatvány előterjesztésével kell előterjeszteni. Ez a tájékoztatás nem tartalmazza ugyanakkor azt, hogy jogi személyiségű fél számára pártfogó ügyvéd kirendelésére nincs lehetőség.

Az alperes - általa sem vitatottan - az elsőfokú bíróság első tárgyalásra szóló idézését és tájékoztatását átvette, azonban jogi képviselőtéről nem gondoskodott és érdemi ellenkérelmet sem terjesztett elő.

Az alperes a per első tárgyalásán - a bíróság előtt - terjesztette elő pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmét. Ugyanakkor a bíróságnak természetes személy, kérelmező esetén nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, hogy a jogi segítségnyújtó szolgálathoz továbbítsa a kérelmet. Mivel az alperes nem az illetékes Kormányhivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatához terjesztette elő kérelmét, az még a téves tájékoztatásnak sem felelt meg. Ezért a személyesen eljáró alperes nyilatkozata az első tárgyaláson hatálytalan volt, és az elsőfokú bíróság eljárási hibát nem vétett, és a Pp. 141. § (2) és (6) bekezdése alkalmazásával a felperes által előadott tényállás, és bizonyítékok alapján helyesen hozta meg érdemi döntését (ítéletét).

A Pp. 84. § (1) bekezdése szerint költségmentesség engedélyezése esetén pártfogó ügyvéd igénybe vételére is van lehetőség (84. § (1) bekezdés d) pontja). Személyes költségmentesség azonban a Pp. 84. § (1) bekezdése szerint csak természetes személy fél részére engedélyezhető, jogi személyiségű gazdasági társaság - így az alperes - részére nem.

Ezen túl a pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (Jst.) alapján a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi ezen törvényben foglalt feltételek teljesülése esetén. A Jst. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint a magyar állampolgár fél részesíthető támogatásban (alanyi kör), akkor, ha a 12. § szerint rászorultnak tekinthető. A támogatás feltételeit a Jst. 13. § tartalmazza, amely szintén kiemeli, hogy csak az részesíthető támogatásban, aki a 4. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelt. E szabályokból következően a jogi személyiségű alperes költségmentességben, és így pártfogó ügyvédi képviselőben nem részesíthető.

Ezért az elsőfokú bíróság arról is helyesen tájékoztatta az alperest, hogy sem a költségmentesség engedélyezésének, sem pártfogó ügyvéd kirendelésének a feltételei esetében nem állnak fenn.

A fentiek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezésben előadottakra

figyelemmel az indokolás kiegészítésével a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A sikertelen fellebbezést előterjesztő alperes az általa lerótt fellebbezési eljárási illetéket a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viseli és köteles megfizetni felperesnek a másodfokú eljárásban felmerült és a jogi képviselével kapcsolatos, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-a szerint számított összegű ügyvédi munkadíj, mint másodfokú költség összegét.

Szeged, 2016. november 17. napja

Dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó s.k.	Béri András s.k..	Dobler László s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró