

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Feldmayer Györgyi budapesti székhelyű ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Gellérthegyi István budapesti (V. Honvéd tér 10/A.) székhelyű ügyvéd által képviselt Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete - mint az ÁNTSZ Pest Megyei Intézete jogutódja - budapesti (XIII. Vác i út 174.) székhelyű alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pest Megyei Bíróságon folyt perében a 2007. január 18-án meghozott 9.K.27.504/2006/5. számú ítélet ellen a felperes részéről 6. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 9.K.27.504/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget, továbbá a Magyar Államnak - felhívásra - 19.500 (tizenkilencezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes jogelődjének elsőfokú szerve a felperesnél 2006. április 4-én közegészségügyi ellenőrzést tartott, melynek során megállapította, hogy a vizsgált étterem szárazáru raktárában több termék fogyaszthatósági ideje és minőség-megőrzési ideje lejárt. A megállapítások 5 termékre vonatkoztak. A kifogásolt termékek értéke nem érte el a 6000 forintot sem. Ilyen tényállás alapján az eljáró szerv 250.000 forint minőségvédelmi bírsággal sújtotta a felperest. Ezt a határozatot az alperes a 2081-2/2006. számú határozatában a fellebbezést elutasítva helybenhagyta. Határozata alapjaként a fent rögzített tényállás szolgált.

A felperes keresetében az alperesi határozatnak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte.

Álláspontja szerint a termékek értékét kellett volna a bíróság kiszabásánál alapul venni.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a bíróság összegének meghatározásánál az érték és a kifogásolt tételek száma egyaránt irányadó. Mivel a perbeli esetben öt különböző tétel nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, és ugyan értékük jelentősen kisebb volt, mint a bíróság legkevesebb összegeként kiszabható összeg, az alperes határozata jogszerű volt.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, mely az ítélet hatályon kívül helyezésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult. Előadta, hogy a tételszám jogszabályi meghatározásának hiányában ügyében legfeljebb 50.000 forint bírságot lehetett volna kiszabni. Jogszabálysértésként az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 14. §-ának /3/ bekezdését jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Étv. 14. §-ának /3/ bekezdése szerint a minőségvédelmi bírság mértéke a fogyasztó egészségét veszélyeztető élelmiszer-biztonsági hiba esetén a kifogásolt tétel értéknek háromszorosa, a fogyasztó érdekeit veszélyeztető összetételi, minőségi hiba esetén a kifogásolt tétel értékének kétszerese, a fogyasztó valósághű tájékoztatását veszélyeztető jelölési hiba esetén a kifogásolt tétel értékének másfélszerese, de legalább 50.000 forint. A bírság mértéke két tényezőn múlik. Alapját a kifogásolt tétel száma adja, mértékét a tétel értéke határozza meg. Az ügyben ötféle élelmiszerral kapcsolatban merült fel kifogás, ezért a bírságot az öt élelmiszert illetően külön-külön kellett meghatározni. Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy a felperes maga sem állította az élelmiszerek egy tételbe tartozását.

Tévedett a felperes az Étv. vonatkozó rendelkezésének értelmezésében, mert minőségvédelmi bírság kiszabásánál az egyes élelmiszereket tételenként kell alapul venni és a bírság összegét külön-külön élelmiszerenként kell meghatározni, így több tétel esetében annak együttes összege az 50.000 forint többszöröse lesz.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A felperes illetékfizetési kötelezettsége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. március 4.

**Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

bírósági írnok