

ővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.121/2015/8.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. október 21. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A szolgálati visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. október 01. napján kihirdetett 42.(II.)Kb.517/2015/10. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottnak az elsőfokú ítélet rendelkező rész 1./ pontjában értékelt cselekményét szolgálatban kötelességszegés vétségének (Btk. 438. § (1) bekezdés) minősíti, mely miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszünteti.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 180 (egyszáznyolcvan) napi tétel, napi tételenként 1.000 (egyezer) forint pénzbüntetésre enyhíti.

A 180.000 (egyszáznyolcvanezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre változtatja át, melynek során egy napi tétel összege helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

A halmazati büntetésre való utalást mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 5.440 (ötezer-négyszáznegyven) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, amelyet a katonai ügyész és a vádlott a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül jelentheti be.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. október 1. napján kihirdetett 42.(II.)Kb.517/2015/10. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk.444.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetében, valamint a Btk.370.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő lopás vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 6 hónapi fogház büntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Az eljárás során lefoglalt 300 euró lefoglalását megszüntette, és a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak rendelte kiadni. A hang- és képfelvételeket tartalmazó 3 darab DVD, és egy darab CD lemeznek az iratokhoz csatolását rendelte el. Kötelezte a vádlottat, hogy az államnak 25.000,- ft bűnügyi költséget fizessen meg.

A tárgyaláson a katonai ügyész három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott javára anyagi jogszabálysértés miatt, enyhítésért, a jogi minősítés részbeni megváltoztatása végett. A vádlott és védője szintén három napot tartottak fenn, majd a védő jelentett be fellebbezést, elsődlegesen felmentés, másodsorban enyhítés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1146/2015/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács tanácsulésen az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, melynek keretében a vádlott elbírált katonai bűncselekményét minősítse a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségének, mely bűncselekménye miatti katonai büntetőeljárást a Btk.131.§ -ban írt okból a Be.332.§ (1) bekezdés g) pontja alapján szüntesse meg. A vádlott büntetésének halmazati jellegére történő utalást mellőzze, és a kiszabott szabadságvesztés mértékét enyhítse, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben. Kifejtette a másodfokú ügyészség, hogy tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a vádlott katonai bűncselekményét szolgálati visszaélésként minősítette. Ez ellentétes a BH.2008/114. számú eseti döntésben kimunkált gyakorlattal. Utalt továbbá arra, hogy a vádlott szolgálati viszonya 2014. november 23.-én lemondással megszűnt, így esetében a Btk.131.§ -ban írt speciális katonai büntethetőséget megszüntető ok áll fenn. Az eljárást a Be.332.§ (1) bekezdés g) pontja alapján megszüntetni indítványozta. Utalt arra, hogy helyesen szabott ki az elsőfokú bíróság a vádlottal szemben próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetést, azonban annak tartamát - figyelemmel arra, hogy nem halmazati büntetést kell már kiszabni - enyhíteni kell.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2015. november 13. napján kelt, és 2015. december 1.-én jogerőre emelkedett 6.Kbf.121/2015/5. számú végzésével az elsőfokú ítélet ellen bejelentett védői fellebbezést, - mint elkésett - elutasította.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az eredetileg felmentés, és enyhítés érdekében bejelentett, de nem joghatályos fellebbezéséből kizárólag az enyhítésre irányuló indítványt tartotta fenn.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bíróság eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta, azonban a tárgyalást követően megsértette a Be.341.§ (1) bekezdésében írt rendelkezést, amikor az elkésett védői fellebbezést nem utasította el. Megállapítható ugyanakkor, hogy ezzel nem követett el olyan a másodfokú eljárásban nem orvosolható eljárási szabálysértést, amely lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, hiszen a másodfokú katonai tanács ezt a mulasztást pótolta.

A tényállás megállapítása során az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a nyomozás során tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését és védekezést terjesztett elő. A tárgyaláson nem kívánt részletes vallomást tenni, és a nyomozás során tett vallomásában előadottakat sem tartotta fenn. Megállapítható, hogy nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a tényállást a tárgyaláson felolvasással a bizonyítás anyagává tett tanúvallomás, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, és a bizonyítási eljárás keretében lejárásra került felvételek, továbbá a lefoglalásra került tárgyi bizonyítási eszközök alapján állapította meg. A törvényszék Katonai Tanácsa ítélete harmadik és negyedik oldalán értékelte az általa megismert

bizonyítékokat és a vádlottnak még a visszavont védekező tartalmú vallomását is elemezve, logikus meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért az ítéletben rögzített tényállást állapította meg. Megállapítható, hogy a katonai tanács ítélete megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A katonai ügyészi fellebbezés alapos.

Nem tévedett a törvényszék katonai tanácsa, amikor az általa megállapított tényállásból okszerű következtetést levonva **vádlott** bűnösségét a Btk.370.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) pont szerint minősülő lopás vétségében megállapította. Tévedett azonban, amikor a vádlotti cselekményt a Btk.444.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetnének értékelte. A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában helytállóan hivatkozott a BH.2008/114. számú eseti döntésben kimunkált és irányadónak tekinthető bírói gyakorlatra. Az elsőfokú ítélet történeti tényállásában rögzített cselekmény és az eseti döntés alapjául szolgáló cselekmény megvalósulása esetén a vagyon elleni bűncselekmény megállapítása mellett, szolgálatban kötelességszegés vétsége megállapításának van helye. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a rendelkező rész 1. pontjában értékelt cselekményét a Btk.438.§ (1) bekezdésében ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségének minősítette.

A nyomozati iratok 30. naplósám alatt rendelkezésre álló a személyiügyi parancs, mely szerint a vádlott szolgálati viszonya 2014. november 23. napján lemondással megszűnt. Ugyanezt tartalmazza az elsőfokú ítélet személyi körülmények része is.

A Btk.131.§ -a szerint a 66. § (1) bekezdésben meghatározott esetét kivéve nem büntethető katonai vétség miatt az elkövető, ha szolgálati viszonyának megszűnése óta egy év eltelt. A Be.487.§ -ban foglaltak szerint a Btk.131.§ -ban meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt a vádemelésig a katonai ügyész, azt követően a bíróság az eljárást megszünteti. Megállapítható, hogy a vádlott szolgálati viszonya megszűnésétől már több mint egy év eltelt, ezért a másodfokú katonai tanács a Be.6.§ (3) bekezdés c) pontja és a hivatkozott törvényhely alapján vele szemben a szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszüntette.

Az elsőfokú katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Figyelemmel azonban arra, hogy a vádlott katonai bűncselekménye miatt folyamatban lévő büntetőeljárás megszüntetésre került, és így vele szemben már nem halmazati büntetés kiszabásának van helye. Ezért a másodfokú bíróság az eredetileg a vádlottal szemben kiszabott próbaidőre felfüggesztett fogház büntetést 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 180.000,- ft pénzbüntetésre enyhítette a Btk.33.§ (4) bekezdése, továbbá a Btk.50.§ (1) és (3) bekezdései alkalmazásával. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ezen pénzbüntetés tekintetében a napi tételek száma a cselekmény tárgyi súlyával arányos, míg a napi tétel összege a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz igazodóan méltányosan a törvényi minimumban került meghatározásra. A másodfokú katonai tanács a Btk.51.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Az ítéltábla másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben a szolgálati viszonya megszűnését követően ez a büntetés is megfelelően szolgálja a Btk. 79.§ -ában írt büntetési célokat.

A fellebbviteli bíróság a halmazati büntetésre utalást értelemszerűen mellőzi.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú katonai tanács - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be.338.§. (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén valamint a Be.386.§ (1) bekezdés c) pontján alapszik.

Budapest, 2016. október 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Szabó Éva hb. alezredes sk.
bíró

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.121/2015/8. számú ítélete **vádlott** vonatkozásában 2016. november 24. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, 2016. december 6.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül
Iván Erika
bírószági ügyintéző