

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1909/2015/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke

. Kiss Sándor, előadó bíró

. Horváth Mária, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. május 4.

Az ügy tárgya: életveszélyt okozó testi sértés büntette

Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Első fok: éti Törvényszék, 10.B.490/2011/25., 2012. március 29., tárgyalás

Másodfok: Ítéltábla, Bf.I.213/2012/7., 2012. szeptember 12., nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a Kecskeméti Törvényszék 10.B.490/2011/25. számú, és a Szegedi Ítéltábla Bf.I.213/2012/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Kecskeméti Törvényszék a 2012. március 29. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 10.B.490/2011/25. számú ítéletében I.rendű vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki emberölés büntetnének kísérletében [1978. évi IV. törvény – a továbbiakban korábbi Btk. – 166. § (1) bekezdés], amiért őt 8 év börtönbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A Kecskeméti Városi Bíróság 11.B.834/2010/5. számú ítéletével kiszabott 1 év börtönbüntetés végrehajtását elrendelte.
- [2] A törvényszék ítélete ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a 2012. szeptember 12. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott Bf.I.213/2012/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt cselekményét testi sértés büntetnének [korábbi Btk. 170. § (1) bekezdés, (6) bekezdés I. fordulat] minősítette, büntetését 5 év börtönre és 6 év közügyektől eltiltásra enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen I.rendű vádlott neveterhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványában a terhelt a Be. 416. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiban meghatározott felülvizsgálati okokra hivatkozott és a jogerős határozat hatályon kívül helyezését kérte.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1975/2015/1. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak jelölte meg és a támadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.
- [5] I.rendű vádlott neveterhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a támadott határozatot a

Be. 424. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tanácsülésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott körben, tehát a terhelt által megjelölt okokból, valamint a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.

- [6] Felülbírálati során a Kúria az utóbb említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a terhelt felülvizsgálati indítványát pedig – a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyezően – részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [7] Eljárásjogi szabálysértésként a terhelt az indokolási kötelezettség elmulasztására hivatkozott. A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára és a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjára figyelemmel e felülvizsgálati ok megállapításának abban az esetben van helye, ha a bíróság a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve intézkedés alkalmazása tekintetében indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan. Az e körben kialakított bírói gyakorlat a felülbírálatra alkalmatlanságot abban az esetben látja megállapíthatónak, ha az említett büntetőjogi főkérdések tekintetében nem állapítható meg, hogy a bíróság döntését mire alapította. A terhelt erre történő hivatkozása alaptalan, a jogerős határozatban, annak indokolása alapján a döntések indokai egyértelműen nyomon követhetők.
- [8] A terhelt anyagi jogi hivatkozásai a Be. 416. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott felülvizsgálati okok szempontjából voltak vizsgálandók. Az a) pont a terhelt bűnösségének törvénysértő megállapítása, a b) pont cselekményének törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatti törvénysértő büntetés kiszabása esetére tartalmaz rendelkezéseket.
- [9] Az említett anyagi jogi kérdések elbírálásánál irányadó 423. § (1) bekezdés értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható.
- [10] E rendelkezésekből következik, hogy a jogkérdések elbírálásának alapját kizárólag a jogerős határozat ténymegállapításai képezhetik, törvényben kizártak a terheltnek azok a hivatkozásai, amelyekben a tényállásban foglaltakkal ellentéző, vagy abban nem szereplő tényekre utal. A jogerős határozat tényállásában rögzítettek szerint a tettlegesség kiváltója és kezdeményezője a terhelt volt, ezért érdemben nem vizsgálható a terhelt jogos védelemre hivatkozása, mivel annak alapjaként arra utalt, hogy őt támadták meg, az események során csak védekezett.
- [11] Ugyancsak nem vizsgálhatók érdemben azok a kifogások, amelyek cselekménye bizonyítatlanságára hivatkoznak, mivel e rendkívüli jogorvoslati eljárásban a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vonható kétségbe.
- [12] A terhelt cselekményének minősítése, büntetésének kiszabása kapcsán kifogásolta az életveszélyt okozó testi sértéskénti értékelést, utalt arra, hogy a jogerős ítéletben felhívott korábbi Btk. 170. § (6) bekezdése a súlyos testi sértés gondatlan alakzatát fenyegeti és nem teszi lehetővé a vele szemben kiszabott mértékű büntetést, emellett kifogásolta a Btk. 83. § (2) bekezdésének a büntetés középértékére vonatkozó szabálya alkalmazását, mivel álláspontja szerint azt 2003. március 1. napjával a 2003. évi II. törvény hatályon kívül helyezte.
- [13] A terhelt e hivatkozásai alaptalanok. A Btk. 2. §-a értelmében a bűncselekményt az elkövetése idején hatályos törvény alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályos új törvény alapján a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el. A terhelt cselekményét 2011. július 9. napján követte el, a jogerős elbírálásra 2012. szeptember 12. napján került sor. A jogerős határozatban felhívott, a terhelt által kifogásolt rendelkezések a két időpontban hatályos büntető törvényben azonosak és a bíróság által alkalmazott tartalom szerintiék. A korábbi Btk. 170. § (6) bekezdése és 83. § (2) bekezdése vonatkozásában is megállapítható, hogy a terhelt a cselekménye elkövetését megelőző időpontok szerinti jogszabály szövegre hivatkozott.
- [14] A korábbi Btk. 170. § (6) bekezdése 2009. február 1-jétől szabályozza az életveszélyt okozó testi sértés büntetést, a terhelt által hivatkozott tartalom az ezt megelőző időszakra eső. A 83. § (2)

bekezdéssel kapcsolatos hivatkozás 2010. július 23-át megelőző időszakra vonatkozóan helytálló, azonban az ezen időponttól hatályos – és a terhelttel szemben alkalmazandó – szabályozás ezt követő időpontra már a középértékes szabály alkalmazását előírja. A terheltnek az a hivatkozása, hogy cselekménye során életveszélyes sérülést nem okozott, mivel – egyebek mellett – a mellüreget nem sértette meg, az irányadó tényállással ellentétes. E tényt ugyanis az elsőfokú ítélet tényállása (elsőfokú ítélet 4. oldal 5. bekezdése „mellőr” szóhasználatával) egyértelműen tartalmazza. Erre figyelemmel pedig a sérülés az Országos Igazságügyi Orvostani Intézet 16. számú módszertani levelében foglaltakból következően is – miként arra a Legfőbb Ügyészség is rámutatott – közvetetten életveszélyes sérülésnek tekintendő.

- [15] A terhelt - miként az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében - a felülvizsgálati indítványában is kifogásolta az elsőfokú ítéletnek a bűncselekmény eszköze vizsgálatára utalását. E körben azonban már a másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla is rögzítette, hogy nem a konkrét elkövetési tárgy vizsgálatát kell érteni, hanem az azzal kapcsolatos adatok egyéb adatokkal is összevetett vizsgálatát.
- [16] A kifejtettekben következően ezért a Kúria anyagi jogi szabálysértést nem állapított meg, ezért a kiszabott büntetés mértékének felülvizsgálatára – a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjából következően – nem kerülhetett sor.
- [17] A Kúria I.rendű vádlott nevére terhelt felülvizsgálati indítványának törvényben kizárt kitételeit érdemben nem vizsgálhatta, az érdemben vizsgálható kifogásokat pedig alaptalannak találta. Erre tekintettel a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot – a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyezően – a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [18] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.
- [19] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. május 4.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő