

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1963/2015/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke

. Kiss Sándor, előadó bíró

. Horváth Mária bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. május 11.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): ... II. rendű

Első fok: Törvényszék, 3.B.11/2012/93., 2013. október 11.,
tárgyalás

Másodfok: écsi Ítéltábla, Bf.II.68/2014/24., 2015. január 9.,
nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: ... II. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.11/2012/93. számú és a Pécsi Ítéltábla Bf.II.68/2014/24. számú ítéletét ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Zalaegerszegi Törvényszék a 2013. október 9. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 3.B.11/2012/93. számú ítéletében tizennégy terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett lopás büntetésében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 316. § (1) bekezdés, (6) bekezdés a)

pont] és bűnsegédként elkövetett csalás bűntettének kísérletében [korábbi Btk. 318. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont], amiért őt halmazati büntetésül 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

- [2] A ... II. rendű terhelt tekintetében a terhelt és védője által bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Pécsi Ítéltábla a 2015. január 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott Bf.II.68/2014/24. számú ítéletében az elsőfokú ítéletet a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... II. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. A terhelt a jogerős határozat akkénti megváltoztatását kérte, hogy a cselekménye elbírálásakor hatályos Btk. rendelkezései szerint szabadságvesztés büntetése 2/3 részének letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.42/2016/1. számú átiratában egyetértett a terhelt álláspontjával abban a tekintetben, hogy a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvény enyhébb elbírálást tett volna lehetővé a terhelt tekintetében, azonban rámutatott arra is, hogy a Kúria gyakorlata értelmében a Btk. 2. §-ának téves alkalmazása csak akkor felülvizsgálati ok, ha az törvénysértő büntetést eredményezett, márpedig a feltételes szabadság kedvezményével kapcsolatos döntés nem e körbe tartozó, ezért a támadott határozat hatályában fenntartására tett indítványt.
- [5] A Kúria ... II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a terhelt által megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.
- [6] Felülbírlata során a Kúria az utóbbi körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a terhelt indítványát pedig - mindenben egyezően a Legfőbb Ügyészség átiratában kifejtettekkel - alaptalannak találta.
- [7] Az 1998. évi XIX. törvény - a továbbiakban Be. - a felülvizsgálatot rendkívüli jogorvoslatként szabályozza, az érdemben kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében meghatározott felülvizsgálati okokból megengedett. A terhelt által hivatkozottak a felülvizsgálati okok közül a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból voltak vizsgálandók. E törvényhely értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [8] Bűnössége megállapítását és cselekményei minősítését a terhelt nem kifogásolta, megsértett anyagi jogi szabályként hivatkozása alapján a Btk. 2. §-ában foglaltak voltak vizsgálandók. A büntető törvény időbeli hatályára vonatkozó szabályok szerint a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni, ha

azonban a cselekmény elbírálásakor hatályos törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény vagy enyhébben bírálendő el, ez utóbbi kerül alkalmazásra.

- [9] Helytállónan mutatott rá a Legfőbb Ügyészség arra, hogy e körben a másodfokú bíróság jogalkalmazása törvényt sértő, mivel a másodfokú ítéletben hivatkozott középérték alkalmazása a büntetési tételkeret adta lehetőségek szűkítését nem eredményezi és a bíróságot nem korlátozza abban, hogy a törvényi büntetés tételkeretei között belátása szerint értékelje a büntetés kiszabása szempontjából jelentős körülmények súlyát. Mivel a terhelt cselekményei elkövetésekor és cselekményei elbírálásakor hatályos törvények szerint a bűncselekmények büntetési tételkeretei azonosak, azonban az új törvény feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezései a terhelt szempontjából kedvezőbbek, a 4/2013. (X. 14.) BK véleményben foglaltak értelmében a cselekmény elbírálásakor hatályos törvény alkalmazása lett volna indokolt.
- [10] Mivel e körben a büntető anyagi jog szabályainak megsértése megállapítható, a Be. 416. § (1) bekezdésében meghatározott további feltételt kellett vizsgálni, vagyis azt, hogy mindez törvényt sértő büntetés kiszabását eredményezte-e.
- [11] E körben is helytállóak azonban a Legfőbb Ügyészség átiratában kifejtettek. A Btk. 2.§-ának alkalmazása körében a törvény annak megvizsgálását írja elő, hogy az új törvény enyhébb elbírálást tesz-e lehetővé, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati ok viszont törvényt sértő büntetés kiszabását követeli meg. A Kúria e körben már több határozatában rámutatott (pl. EBH 2015.B.6.), hogy a bűncselekmény elbírálása és a büntetés kiszabása e körben egymást nem teljesen átfedő fogalmak. A feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés a bűncselekmény elbírálásának része, azonban a büntetés kiszabásának nem, annak körén kívül eső. Ebből következően a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés törvényt sértő büntetés kiszabását nem eredményezheti, a téves rendelkezés ezért felülvizsgálati okot nem képez.
- [12] A Kúria mindezek alapján megállapította, hogy ... II. rendű terhelt esetében a Btk. 2. §-ának téves alkalmazásához törvényt sértő büntetés kiszabása nem társult, ezért a terhelt felülvizsgálati hivatkozása alapján a jogerős határozat megváltoztatására nincs törvényes lehetőség.
- [13] A Kúria ezért a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a támadott határozatot a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 426. §-a értelmében hatályában fenntartotta.
- [14] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.
- [15] A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy

rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtén előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételtén előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

A döntés elvi tartalma

- [16] Határozott időtartamú szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés a büntetés kiszabásának nem része, ekként a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati ok megállapítását nem eredményezheti. (EBH 2015.B.6.)

Budapest, 2016. május 11.

Dr. Katona Sándor s. k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s. k. előadó bíró, Dr. Horváth Mária s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző
NYM