

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Kfv.IV.35.663/2015/4.

**A tanács tagjai:** . Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

**A felperes:** N. P.

**A felperes képviselője:** Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd

**Az alperes:** alperes neve  
(alperes címe)

**Az alperes képviselője:** . Kovács Kond ügyvéd

**A per tárgya:** jogszerű földhasználat igazolása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél/felek:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 10.K.27.269/2015/8. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria

- a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.269/2015/8. számú ítéletét és az alperes MVHF/288/2015. számú határozatát - az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi;
- kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) elsőfokú és 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága a felperesnek a 2012. május 15. napján a 2012. évre benyújtott egységes területalapú támogatás igénybevétele iránti kérelmét elutasította. A határozat szerint a felperes 215,12 hektár területre igényelt támogatást, ezzel szemben a megállapított terület 177,09 hektár, a területeltérés 38,03 hektár lett.
- [2] A határozat ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő. A másodfokon eljáró alperes az MVHF/288/2015. iktatószámú, 2015. január 12-én kelt határozatával az elsőfokú hatóság határozatának a támogatási kérelem elutasítására vonatkozó rendelkezését helybenhagyta, az indokolást változtatta meg a megállapított terület és az igényelt terület, illetve a területeltérés tekintetében.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A felperes a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Álláspontja szerint az alperes a 2., 8., 9., és 10. táblák esetében tévesen állapította meg a jogszerű földhasználat kérdését. Kifejtette, hogy a 2. és 8. számú táblák területéhez tartozó Ú. .../2. hrsz.-ú termőföld a felperes tulajdonában áll, ezt ő maga műveli, ezért a támogatási kérelem benyújtásakor hatályos, a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (a továbbiakban: Termőföld tv.) 25/B. § (7) bekezdése alapján földhasználónak a terület tulajdonosát kell tekinteni. Előadta, hogy a 8. tábla az Ú. .../2. és .../33. hrsz.-ú területekből áll. A 9. számú tábla kapcsán előadta, hogy a .../16. és a .../17. hrsz.-ú területek mocsár művelési ágként vannak az ingatlan-nyilvántartásban bejegyezve, de azokat a felperes mezőgazdasági célra használja, a .../16. hrsz.-ú terület a felperes saját tulajdona, míg a .../17. hrsz.-ú területet bérli. A felperes előadta, hogy megkísérelte a .../16. hrsz.-ú területre a földhasználat bejelentését, azonban a földhasználati nyilvántartásba vétele nem történt meg részben azért, mert a terület nem tartozik a Termőföld tv. hatálya alá, részben pedig a 356/2007. (XII.26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. A 10. sorszámú táblába tartozó Ú... .../4. hrsz.-ú terület kapcsán kifejtette, hogy az szintén mocsár, így ebben az esetben is a felperes önhibáján kívüli okból nincs

bejegyezve a földhasználati nyilvántartásba, megkísérelte a földhasználati nyilvántartásba történő bejelentését a .../16. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó bejelentéssel egyidejűleg, de a földhasználati nyilvántartásba vétel ezen ingatlanok esetén sem történt meg. Előadta, hogy a mocsár művelési ágú területek közül az Ú. .../4. és .../16. hrsz.-ú területek kapcsán kezdeményezte a művelési ág megváltoztatását, de a kérelmet a körzeti földhivatal elutasította. Ennek ellenére a kérdéses területeken legeltet, azokat mezőgazdasági célra hasznosítja.

- [4] Az alperes érdemi ellenkérelmében fenntartotta a határozatában foglaltakat.

### **Az elsőfokú ítélet**

- [5] Az ügyben eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 10.K.27.269/2015/8. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. A bíróság a .../2. hrsz.-ú ingatlan (amely a 2. és 8. sz. parcellákat érinti) kapcsán azt a kérdést vizsgálta, hogy földhasználati nyilvántartásba történő bejelentés szükséges-e akkor, ha a terület tulajdonosa a felperes a Termőföld tv. szerint. A bíróság idézte a Termőföld tv. 25/B. § (1), (2) és (7) bekezdését. A bíróság szerint az a törvényi vélelem, miszerint a földhasználó személyére vonatkozó bejelentés hiányában a termőföld használójának a tulajdonost kell tekinteni, nem jelenti azt, hogy a felperesnek - aki egységes területalapú támogatás iránti kérelmet nyújtott be - a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdésében foglaltak miatt ne kellene gondoskodnia a saját tulajdonában álló földterületre földhasználói jogának bejegyzéséről. Hivatkozott a 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 38. § (8) bekezdésére, amely szerint a jogosultsági feltételek meglétét az ügyfélnek kell hitelt érdemlően igazolnia. Hivatkozott a 29/2012.(III.24.) VM rendelet 1. § (8) bekezdésére, azaz a jogszerű földhasználó fogalmára. A bíróság álláspontja szerint a felperes jogszerű földhasználónak e rendelkezés alapján csak abban az esetben minősül, amennyiben földhasználati jogát bejegyezteti, vagy annak elmaradására önhibán kívüli okból kerül sor, de a földhasználati jogosultságát igazoló egyéb okirattal rendelkezik. A bíróság rögzítette, hogy a felperes a .../2. hrsz.-ú ingatlan kapcsán semmilyen körülményt nem adott elő a tekintetben, hogy földhasználati jogának bejegyzésére a saját tulajdonú ingatlanra milyen önhibán kívüli okból nem került sor. A bíróság szerint nincs jelentősége annak, hogy a felperes hivatkozása szerint a határozatok tévesen rögzítik azt, hogy a .../4. hrsz.-ú ingatlan a 8. számú parcella része, mivel a 2011. november 30. napján kelt szerződés szerint a felperes a .../2. hrsz.-ú területből 3,73 hektárra szerzett tulajdonjogot, a 2. számú parcellából 1,4 hektárra, míg a 8. számú parcellából 3,34 hektárra igényelt támogatást, utóbbiban a megállapított terület azonban csak 1,46

hektár erejéig alapos, függetlenül a helyrajzi számoktól.

- [6] Az Ú. .../16. és a .../17. hrsz.-ú, mocsár művelési ágú ingatlanok vonatkozásában a bíróság a következőket állapította meg: rögzítette, hogy a felperes mindkét terület vonatkozásában megkísérelte a földhasználati jogának a bejegyzését, illetve a művelési ág megváltoztatását, azonban az illetékes hivatalok a kérelmét elutasították. Idézte a bíróság a 356/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdését, majd levonta azt a következtetést, hogy a földhasználati lapon a Termőföld tv. alapján termőföldnek minősülő mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földet kell nyilvántartani, a mocsár művelési ágú külterületi ingatlan nem ilyen. Rögzítette végül a bíróság, hogy az Ú. .../17. hrsz.-ú ingatlan kapcsán a felperes a művelési ág megváltoztatását, illetve a földhasználati nyilvántartásba történő bejegyzést meg sem kísérelte, a .../16. és a .../4. hrsz.-ú ingatlanok kapcsán pedig azt állapította meg, hogy 2012. június 18. napján az ingatlanok természetbeni állapota megfelelt a nyilvántartottaknak, a területek vízállásosak voltak és nád is volt benne.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [7] Az ügyben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte a jogerős ítélet megváltoztatását, illetve az alperes határozatának az elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését. A felperes szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 206. § (1) bekezdését, a 221. § (1) bekezdését, valamint a 73/2009/EK rendelet 34. cikk (2) bekezdését.
- [8] A felperes álláspontja szerint a bíróság a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdésével kapcsolatos megállapításait nem indokolta meg, továbbá téves megállapítást tett, hiszen ez a törvényi vélelem éppen azt juttatja kifejezésre, hogy amennyiben nem tettek földhasználati nyilvántartásba bejelentést, akkor a tulajdonost kell földhasználónak tekinteni.
- [9] A jogerős ítélet azon mondatával kapcsolatosan, mely szerint jogszerű földhasználónak csak abban az esetben minősül a felperes, amennyiben a földhasználati jogát bejegyezteti, vagy annak elmaradására önhibán kívüli okból kerül sor, de földhasználati jogosultságát igazoló egyéb okirattal rendelkezik, a felperes hivatkozott a Kúria több döntésére. A kúriai ítéletekből a felperes azt a következtetést vonta le, hogy a hatóságnak figyelembe kell vennie a földhasználati nyilvántartáson túl az ügyfelek földhasználatra vonatkozó egyéb bizonyítékait is. Véleménye szerint a bíróság tévesen állapította meg, hogy - az Ú. .../2. hrsz.-ú területre, ami a felperes saját tulajdonában áll - a felperes

földhasználata nem igazolt. Ez a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdése alapján igazoltnak minősül.

[10] A felperes szerint az ítéletnek az a megállapítása, miszerint nincs jelentősége annak, hogy a határozat tévesen rögzíti, hogy a .../4. hrsz.-ú ingatlan a 8. parcella része, téves. Az alperes határozata ugyanis helytelenül nem a valóságnak megfelelően rögzítette az egyes parcellákhoz tartozó helyrajzi számokat, ez pedig azt jelenti, hogy a határozat iratellenes. Mindez bizonyítja, hogy az alperes a közigazgatási eljárás során nem tárta fel teljes körűen a tényállást, nem tett eleget a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

[11] A mocsár művelési ágú területekkel kapcsolatosan a felperes előadta, hogy mind a közigazgatási eljárás, mind a bírósági felülvizsgálat során kifejtette, hogy ezeken a területeken mezőgazdasági tevékenységet folytat, a területek a felperes használatában állnak. A földhasználati jog bejegyzése azért nem volt lehetséges, mivel a művelési ágak mocsár. Ebben az esetben - véleménye szerint - a becsatolt dokumentumok alátámasztották, hogy a földhasználati joga önhibán kívüli okból nem került a nyilvántartásba bejegyzésre. Véleménye szerint az eljáró bíróság tévesen mérlegelte a felperes által csatolt, az önhiba hiányát megállapító okirati bizonyítékokat, ezzel megsértette a Pp. 206. § (1) bekezdését.

[12] A felperes szerint a jogerős ítélet az alperes érvelését különösebb indokolás nélkül fogadta el, megsértve ezzel a Pp. 221. § (1) bekezdését. Előadta, hogy semmilyen jogszabály nem írja elő a művelési ág kötelező megváltoztatását, nincs átminősítési kötelezettsége. Hivatkozott a 73/2009/EK rendelet 34. cikk (2) bekezdésére, amely kizárólag azt a feltételt írja elő a területekkel szemben, hogy azokat mezőgazdasági tevékenységre használják. Ez alapján a felperes szerint az általa mezőgazdasági célra használt mocsár művelési ágú területek is támogathatók minősülnek az EK rendelet értelmében.

## **A Kúria döntése és jogi indokai**

[13] A felülvizsgálati kérelem részben megalapozott.

[14] Jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem alapján alapvetően két kérdésben kell állást foglalnia a Kúriának: egyrészt el kell dönteni, hogy önmagában a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdése alapján fennáll-e a jogszerű földhasználat (ez az Ú. .../2. hrsz.-ú területet érinti), másrészt el kell dönteni, hogy a mocsár művelési ágú (ezért a földhasználati nyilvántartásba nem bejegyezhető), de tényleges mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területek támogathatók-e (ez az Ú. 0154/4, .../16 és a .../17. hrsz.-ú

területeket érinti).

[15] A Termőföld tv. 25/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság az illetékességi területéhez tartozó termőföldekről, valamint a mező- vagy erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földek használatáról - ide nem értve az erdő művelési ágban nyilvántartott földrészleteket - önálló nyilvántartást vezet, amelynek alapja a közhiteles ingatlan-nyilvántartás. A 25/B. § (2) bekezdése értelmében aki termőföldet használ, s annak területe - a földrészletek számától függetlenül - az egy hektárt meghaladja, köteles a használatot annak megkezdésétől számított harminc napon belül az ingatlanügyi hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából - a Kormány e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott formanyomtatványon - bejelenteni. Ha a használó nem a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, illetve a haszonélvezőnek is alá kell írnia.

[16] A fentiek mellett a 25/B. § (7) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha a földhasználó személyére vonatkozó bejelentés nem érkezett, a termőföld használójának a tulajdonost, illetőleg haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvezőt kell tekinteni.

[17] A Kúria gyakorlatában a jogszerű földhasználó fogalma több ügyben is értelmezésre került (lásd: pl. a Kfv.IV.35.719/2013/6. számú, Kfv. IV. 35.449/2012/4. számú, Kfv.III.38.185/2014/6. számú, Kfv.III.35.377/2014/7. számú ítéleteket). A Kúria a Kfv.IV.35.066/2015/5.számú ügyében - a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdését is értelmezve megállapította, hogy igazolt a jogszerű földhasználat akkor, ha egyéb földhasználó hiányában a felperes igazolja tulajdonosi jogát az igényelt parcella vonatkozásában. A Kúria Kfv.IV.35.066/2015/5.számú ítélete megállapította, hogy a Termőföld tv. (amely törvényen alapul a 356/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet) a 25/B. § (7) bekezdésében egyértelművé tette, hogy ha a földhasználó személyére vonatkozó bejelentés nem érkezett, a termőföld használójának a tulajdonost, illetőleg haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvezőt kell tekinteni. A Termőföld tv. törvényi vélelméből következően, amennyiben az igényelt területek esetében más földhasználó jogosultsága hiteltérdemlő igazolása mellett ugyanazon földterület vonatkozásában támogatás iránt igényt nem jelentett be, illetve földhasználatot nem igazolt, úgy az alperesnek vélelmeznie kell, hogy a földhasználó a tulajdonos. A Kúria ebben a döntésben nem osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, amely szerint önmagában a tulajdoni lapok a jogszerű földhasználói minőség igazolására nem alkalmasak, ezért ebben a tekintetben a felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak megfelelően megállapította a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdésének és a Pp. 221. § (1) bekezdésének sérelmét. A Kúria ezen álláspontját a

Kfv.IV.35.151/2015/4.számú ítéletében megerősítette.

- [18] A Kúria e vonatkozásban fenntartja korábbi gyakorlatát, így megállapítja, hogy jelen ügyben az Ú. .../2. hrsz.-ú területtel összefüggésben a jogerős ítélet téves megállapításra jutott amikor nem fogadta el önmagában az igazolt földtulajdon fennállását, azaz annak igazolását, hogy az adott terület(ek) a felperes tulajdonában állnak. Jelen ügyben is sérültek a Termőföld tv. 25/B. § (7) bekezdésének és a Pp. 221. § (1) bekezdésének rendelkezései
- [19] A mocsár művelési ágú (ez az Ú. .../4, .../16 és a .../17. hrsz.-ú) területekkel kapcsolatban a Kúria a következőkre mutat rá: az ügyben a felperes sem vitatta, hogy a mocsár művelési ág miatt ezen területeket a hatóság a földhasználati nyilvántartásba nem jegyezte be, a felperes ugyan kezdeményezte, de kérelme elutasításra került. Az sem volt vitás, hogy kezdeményezte a művelési ág megváltoztatását is, de a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatalának Hajdúböszörményi Körzeti Földhivatala 2012. július 11-én kelt határozatával a kérelmét elutasította. A Kúria megítélése szerint az, hogy a felperes kezdeményezte mind a nyilvántartásba való bejegyzést, mind a művelési ág megváltoztatását, de a hivatalok a törvényi feltételek fennállása hiánya miatt a kérelmet elutasították, nem tekinthető a 29/2012. (IV.2.) VM rendelet 1. § 8. pontja szerinti önhibán kívüli ok körébe. Az elutasítás a jogszabályi feltételek fennállásának hiánya miatt történt: mocsár művelési ág nem jegyezhető be.
- [20] A 356/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a földhasználati lapon kell nyilvántartani a földhasználó használatában álló, a körzeti földhivatal (a továbbiakban: földhivatal) illetékességi területén lévő valamennyi termőföldet, illetőleg mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földet (a továbbiakban együtt: termőföld) - ide nem értve az erdő művelési ágban nyilvántartott földrészleteket - településenként, a helyrajzi számok emelkedő sorrendjében, belterület, külterület csoportosításban.
- [21] A Kúria megítélése szerint helyes következtetésre jutott az elsőfokú bíróság akkor, amikor a fenti jogszabályhelyet is figyelembe véve azt állapította meg, hogy a Termőföld tv. szerinti termőföldet és a mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló földet kell nyilvántartani, a mocsár művelési ágú területet nem lehet bejegyezni.
- [22] A felperes azon érvével kapcsolatban, amely szerint a 73/2009/EK rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) 34. cikk (2) bekezdése csak a mezőgazdasági tevékenység folytatását írja elő a támogatás igénybevételenél, de nem írja elő, hogy pl. mocsár művelési ágú területek nem támogathatók, a következőket állapítja

meg. A Kúria Kfv.IV.35.319/2013/6. számú ítéletében az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EuB) Luigi Pontini és társai, C-375/08. számú ügyben (a továbbiakban: EuB határozat) kifejtett álláspontjára támaszkodva az alábbi szerint foglalt állást az EK rendelet, valamint a hazai szabályozás viszonyáról: az EuB határozatban az EuB éppen tagállami bíró által kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárásban, agrártámogatási ügyben arra a következtetésre jutott, hogy a tagállami jogalkotó a Közösség pénzügyi érdekeinek védelme érdekében, többletkövetelményként előírhatja a földhasználat jogszerűségének okirati bizonyítását. A Kúria a fenti számú határozatában megállapította, hogy a jogszerű földhasználat igazolásának kötelezettsége részben nem ellentétes az uniós/közösségi joggal, részben viszont hozzájárul a költségvetési források jogszerű felhasználásának hatékonyabb követhetőségéhez. Ezért az a tárgyilagos mérlegelés szerinti szükséges feltétel. Mindemellett az igazolás az ágazati sajátosságokhoz igazodó, bárki által hozzáférhető nyilvántartásból lekérhető, így az adatigazolás kötelezettsége nem tekinthető aránytalan tehernek. Emellett a kötelezettség azért sem lehet aránytalan teher a termelőnek, mert a támogatási feltételként előírt igazolási kötelezettség a megfelelő alakiség mellett létrejött földhasználatot igazoló ügyleti megállapodással is teljesíthető. Végül vizsgálva a hazai szabályozást, a Kúria megállapította azt is, hogy a jogszerű földhasználat igazolása szempontjából a tagállami szabályozás homogén csoportnak tekintette a támogatási kérelmet benyújtó valamennyi termelőt, ezért e kötelezettség nem minősíthető hátrányosan megkülönböztető jellegűnek sem.

[23] A perbeli esetre vonatkoztatottan mindez azt jelenti, hogy a jogszerű földhasználat igazolását a hazai jog előírhatja, előírhatja, hogy a földhasználati lapon a termőföldnek minősülő, továbbá a mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló területet kell nyilvántartani. A művelési ág megváltoztatásától a felperes nem volt elzárva, de a hatóság nem látta annak megfelelő jogszabályi indokát.

[24] A Kúria végül e körben megjegyzi, hogy az EK rendelet felperes által hivatkozott 34. cikk (2) bekezdése a mezőgazdasági tevékenységre használt területet mezőgazdasági földterületre - s nem mocsárra - vonatkoztatja. Az EK rendelet 34. cikk (2) bekezdés a) pontja szerint: e cím alkalmazásában támogatható hektár: a gazdaság bármely olyan mezőgazdasági földterülete, beleértve a rövid életciklusú erdei fákkal (ex 0602 90 41 KN-kód) beültetett területeket is, amelyet mezőgazdasági tevékenységre használnak, vagy ha a területeket nem mezőgazdasági tevékenységre is használnak, amelyek használatában a mezőgazdasági tevékenység túlsúlyban van.

[25] A fentiek alapján az EK rendelet 34. cikk (2) bekezdésének



sérelmét nem lehetett megállapítani.

[26] A felperes hivatkozott még arra, hogy a hatóság a Ket. 50. § (1) bekezdését megsértve hiányosan tárta fel a tényállást, mert tévesen rögzítette, hogy a .../4. hrsz.-ú ingatlan a 8. parcella része. A Kúria e tekintetben osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy az ügy érdemét tekintve irreleváns körülménynek tekinthető.

[27] A Kúria a jogerős ítéletet és az alperes határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - a Pp. 275. § (4) bekezdése, valamint 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte.

[28] A megismételt eljárásra a Kúria azt az iránymutatást adja, hogy az eljáró közigazgatási szervnek a támogatható terület megállapításakor figyelembe kell vennie azt a - nem mocsár művelési ágú - területet is, amelyre a felperes igazolta földtulajdonának fennállását (és arra nincs másnak földhasználati jogosultsága).

#### **Alkalmazott jogszabályok:**

[29] 1994. évi LV. törvény 25/B. § (1), (2) és (7) bekezdés  
29/2012. (III.24.) VM rendelet 1. § (8) bekezdés  
73/2009/EK rendelet 34. cikk (2) bekezdés

#### **Záró rész**

[30] A Kúria az ügyet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[31] A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.

[32] A kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről szóló rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-án alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**