

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1043/2016/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
 . Kiss Sándor, előadó bíró
 . Tóth Györgyi, bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. november 23.
Az ügy tárgya: zaklatás vétsége
Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Elsőfok: Kiskunfélegyházi Járásbíróság, 2.B.136/2013/34.,
2015. május 5., tárgyalás
Másodfok: Kecskeméti Törvényszék, 2.Bf.394/2015/10., 2016.
április 5., nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: I.rendű vádlott neveterhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A zaklatás vétsége miatt I.rendű vádlott neveellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálván, a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 2.B.136/2013/34. számú, és a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.394/2015/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Kiskunfélegyházi Járásbíróság a 2015. május 5. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 2.B.136/2013/34. számú ítéletében I.rendű vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki zaklatás vétségében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 176/A. § (2) bekezdés a) pont] amiért a terheltet mint többszörös visszaesőt 1

év 4 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

- [2] A járásbíróóság ítélete ellen a terhelt és védője által bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Kecskeméti Törvényszék 2016. április 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 2.Bf.394/2015/10. számú ítéletével a járásbíróóság ítéletét annyiban megváltoztatta, hogy a kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 1 évre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen I.rendű vádlott nevéterhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Indítványában a terhelt az ellene tett feljelentés körülményeit taglalta, kifogásolta a nyomozó hatóság és az ügyészség tevékenységét továbbá, hogy Hajdúné ... **sértett** a törvényes határidőn belül nem tett joghatályos magánindítványt, ennek ellenére került sor elmarasztalására.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1071/2016. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát nem tartotta alaposnak és a támadott határozat helybenhagyását - értelemszerűen hatályában fenntartását - indítványozta.
- [5] A terhelt a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra tett észrevételében álláspontját továbbra is fenntartotta.
- [6] I.rendű vádlott nevéterhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be. 423. § (4) és (5) bekezdése értelmében a Be. 424. § (1) bekezdése alapján megtartott tanácsülésen a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a támadott határozatot.
- [7] Felülbírálata körében a Kúria az utóbb említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a terhelt felülvizsgálati indítványát pedig alaptalannak találta.
- [8] Elöljáróban szükséges rögzíteni, hogy a büntetőeljárási törvényben a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely kizárólag a törvényben meghatározott okokból megengedett. A felülvizsgálati okokat a Be. 416. § (1) bekezdése tételesen felsorolja, a felülvizsgálati okok itt megjelölt köre tovább nem bővíthető.
- [9] A I.rendű vádlott nevéterhelt felülvizsgálati indítványában megjelöltek közül érdemi felülvizsgálatra okot adónak kizárólag az tekinthető, hogy a bíróságok joghatályos magánindítvány hiányában jártak el vele szemben.
- [10] A terheltnek azok a hivatkozásai, amelyek az ellene történt vádemelést megelőző hatósági eljárásokkal, tehát a nyomozó hatóság és az ügyészség tevékenységével kapcsolatosak, a felülvizsgálati eljárásban érdemben nem vizsgálhatók, mert e körben felülvizsgálati okot az eljárási törvény nem jelöl meg.
- [11] Mindezek alapján rögzítendő, hogy a Kúria érdemben egyetlen kérdéskört vizsgálhatott: I.rendű vádlott nevéterhelt zaklatás vétsége miatti elmarasztalására joghatályos magánindítvány megléte

mellett került-e sor. E kérdést a Kúria igenlően döntötte el.

- [12] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel, a Be. 373. § (1) bekezdés I/b) pontja értelmében felülvizsgálati ok, ha a bíróság az eljárás lefolytatásához szükséges magánindítvány hiányában hozott ítéletet.
- [13] A korábbi Btk. 176/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti zaklatás vétsége elkövetőjének büntethetőségét a 183. § (1) bekezdése magánindítványhoz kötötte.
- [14] A Be. 173. § (1) bekezdése értelmében magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás, a magánindítvány előterjesztőjének bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni. A (3) bekezdés értelmében a magánindítványt attól a naptól számított 30 napon belül kell előterjeszteni, amelyet a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett.
- [15] A Kúria vizsgálta, hogy a megállapított zaklatás vétsége sértettje a törvényes határidőn belül kinyilvánította-e azt, hogy I.rendű vádlott nevébüntetőjogi felelősségre vonását kívánja-e (mivel a joghatályos magánindítvány megléte jogkérdésnek tekintendő, azt a Kúria önállóan bírálta el).
- [16] Az ügy irataiból megállapítható, hogy a terhelt által írt és a Kiskunfélegyházi Járásbíróságra 2012. március 26. napján érkezett levél a sértett részére 2012. március 29. napján került bemutatásra (a bírósági átadókönyv adata, nyomozati iratok 161. és 183. oldala), amihez képest a 2012. április 27. napján tett magánindítvány 30 napon belüli (miként ezen időpontokat helyesen az elsőfokú ítélet a 6. oldalon rögzít is).
- [17] A sértett által tett magánindítvány tekintetében azt kellett még vizsgálni, hogy az ott írtak a terhelt büntetőjogi felelősségre vonását célozták-e (a terhelt e tényt kétségbe vonta).
- [18] A Kúria e kérdést is igenlően döntötte el. A nyomozati irat 430. oldala tartalmazza a magánindítványt, melynek szó szerinti részlete „... a Btk. 183. § (1) bekezdésére figyelemmel magánindítványt terjeszttek elő” efelől nem hagy kétséget. A büntető bíró sértett magánindítványát a törvényhely pontos megjelölésével terjesztette elő, a jogszabályhelyre utalás nem hagy kétséget afelől, hogy a sértetti szándék a személyében ismert elkövető büntetőjogi felelősségre vonására irányul.
- [19] Mivel tehát a Kúria megállapította, hogy Hajdúné ... **sértett** az elkövető ismertté válásától számított 30 napon belül az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását célzó joghatályos magánindítványt terjesztett elő, e körben jogsértés nem történt. A terhelt által hivatkozott összes további körülmény nem vizsgálható a felülvizsgálati eljárásban.
- [20] A Kúria ezért I.rendű vádlott neveterhelt felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a

felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

- [22] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. november 23.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Tóth Györgyi s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Lévai Viktória
tisztviselő