

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi március hó 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A természetessel elkövetett különösen jelentős mennyiségű kábítószer birtoklásának büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2015. évi november hó 11. napján kihirdetett 5.B.23/2015/12. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 6 (hat) évre enyhíti, melyet börtönben rendel végrehajtani.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

I n d o k o l á s :

Az Egri Törvényszék ítélete ellen - három napot fenntartva - a védő jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése végett, míg a vádlott nem élt a jogorvoslati jogával.
Az ügyész tudomásul vette a törvényszék döntését.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő a másodfokú eljárásban a fellebbezését fenntartotta, egyben azt a jogi álláspontját fejtette ki, hogy a különösen jelentős kábítószer mennyiség számítása ellentétben áll a hatóanyag alapján számított mennyiség és a tőszám alapján számított mennyiségek" tekintetében. Ez pedig véleménye szerint kihat a cselekmény anyagi jogi minősítésére. Rámutatott arra, hogy a jelen ügyben a hatóanyag tartalom reprezentatív minta alapján került megállapításra, hiszen a szakértő nem a lefoglalt teljes 263 növényi tövet vizsgálta meg szakvéleménye elkészítéséhez. Mindezek következtében azt a jogi álláspontját fogalmazta meg, hogy a vádlott terhére kétséget kizáróan csak a jelentős mennyiség állapítható meg (Btk. 178. § (1) és (2) bekezdés b/ pont), aminek a büntetési tétele 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés. Erre tekintettel a jogi minősítés megváltoztatását, a büntetés enyhítő szakasz alkalmazásával történő jelentős enyhítését indítványozta, esetlegesen a Btk. 38. §-a (3) bekezdésének alkalmazását kérte, miszerint az 5 évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén különös méltánylást érdemlő esetben az elítélt a büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható. E mellett indítványt tett a szabadságvesztés végrehajtásának eggyel enyhébb, börtön fokozatra változtatására is.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében nyilvános ülésen bírálta felül, figyelemmel a Be. 361. §-ának (1) bekezdésére. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítást az eljárási szabályokat betartva folytatta le. Beszerezte a büntetőügy eldöntéséhez szükséges releváns bizonyítékokat, amelyeket értékelt, indokolási kötelezettségét teljesítette.

A tényállás mindenben megalapozott, az a Be. 351. §-ának (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárásban irányadó.

A törvényszék a tényállás alapján okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, és törvényes az elkövetett közegészség elleni bűncselekmény jogi minősítése is.

Az 57/2007. BK vélemény azt tartalmazza, hogy a kábítószer mennyiségének megállapításakor - a vegyész szakvélemény alapulvételével - annak tiszta hatóanyag tartalma a mérvadó. Jelen ügyben a lefoglalt 263 tő indiai vadkender Totál-THC - a tiszta és savformában együttesen jelenlévő THC - tartalmát határozta meg az igazságügyi szakértő a biztosított reprezentatív minta alapján, amely megfelel a kialakult gyakorlatnak. Erre figyelemmel a védő által indítványozott a lefoglalt növény egyedek számát irányadónak tekintendő, s ekként enyhébb jogi minősítés megállapítását eredményező és célzó jogorvoslat nem vezethetett eredményre.

A törvényszék teljes körűen feltárta a vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket. Megindokolta, hogy miért tért el a büntetés kiszabása során irányadó, s a Btk. 80. § (2) bekezdésében megfogalmazott középértéktől. Ezen indokokat osztja a másodfokú bíróság, ugyanakkor álláspontja szerint a törvényszék nem értékelte a súlyának megfelelően azt, hogy a vádlott ez idáig még nem volt büntetve és a bíróság előtt megbánta tettét. E körülményeket nagyobb nyomatékkaal értékelve, az ítélet tábla a szabadságvesztés büntetést 6 évre enyhítette, érintetlenül hagyva a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát.

E változtatással összhangba került a büntetés a cselekmény tárgyi súlyával, és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokával, továbbá a feltárt bűnösségi körülményekkel.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre figyelemmel az ítélet tábla - ellentétben az elsőfokú bírósággal - lehetőséget látott a Btk. 35. §-ának (2) bekezdése alapján a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozat - a Btk. 37. § (2) bekezdés a/ pontja alapján börtön - alkalmazására, amelyre a büntetés enyhítését lehetővé tevő és biztosító büntetlen előélet és őszinte megbánás teremtett alapot.

Az ítélet tábla az eddig írtakra tekintettel a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Ezzel értelemszerűen a büntetés további enyhítését célzó védői fellebbezés nem foghatott helyt. Az enyhítő szakasz alkalmazását megalapozó okok nem voltak feltárhatóak. Az enyhítő körülmények csupán azt biztosították, hogy a szabadságvesztés tartama a középértéktől eltérjen, s a büntetési tétel alsó határát csupán egy évvel haladja meg.

Az ítélőtábla a Btk. 92. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámította a kiszabott szabadságvesztés tartamába.

Debrecen, 2016. évi március hó 8. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 5.B.23/2015/12. számú ítélete az ítélőtábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2016. évi március hó 8. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.