

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.063/2016/8.

A tanács tagjai: . Kárpáti Zoltán a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: . Rab Ferenc ügyvéd

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

Alperesi beavatkozó: Alperesi beavatkozó

Alperesi beavatkozó képviselője: . Nagy S. Tibor ügyvéd

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott
közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperesi beavatkozó

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Debreceni Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság, 8.K.27.363/2015/11.

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.K.27.363/2015/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperesi beavatkozót, hogy 15 napon belül fizessen meg
a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

A Kúria kötelezi az alperesi beavatkozót, hogy fizessen meg az
államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint
felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A (...) külterület (...) hrsz-ú legelő, kivett árok művelési ágú 9 ha 1787 m2 területű ingatlan kizárólagos tulajdonosa a felperes. Az ingatlan a (...) hrsz-ú ingatlan megosztása folytán alakult ki. Ez utóbbi hrsz-ú ingatlannak több tulajdonosa volt, és ezen a már megszűnt nagyobb területű ingatlanon, ennek 10 ha 6074 m2 területén volt bejegyezve földhasználat a beavatkozónak.
- [2] E megszűnt ingatlan egy illetőségének a volt tulajdonosától származott a beavatkozó földhasználati jog, és ugyanettől a személytől vette a perbeli ingatlant a felperes, aki mint tulajdonos került a földhasználati nyilvántartásba földhasználóként bejegyzésre.
- [3] Az alperes elsőfokú hatósága a beavatkozó földhasználatát is bejegyezte az ingatlanra, melyen így már két földhasználati jog állt fenn egy időben.
- [4] A másodfokú hatóság észlelve, hogy egy ingatlan egészét két földhasználati jog terheli, új eljárásra utasította elsőfokú szervét. Az új eljárásában született elsőfokú határozatot az alperes 2015. április 7-én hozott 700026-2/15. számú határozatában megváltoztatta, elrendelte az 0351/13 hrsz-ú perbeli ingatlanra a beavatkozó földhasználatának eredeti használati jogcímre való visszaállítását, egyúttal törölte a felperes tulajdonjog jogcímén bejegyzett földhasználati jogát. Határozatát a Ket. 86. § (3) bekezdésére alapította.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A jogerős határozattal szemben a felperes nyújtott be keresetet, melyben a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy a beavatkozó földhasználati jogát a földnyilvántartásba nem lehetett volna bejegyezni. Ezzel szemben tulajdonjoga alapján őt földhasználónak kellett volna tekinteni., és ekként nyilvántartásba venni.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárás lefolytatására kötelezte. Indokolása szerint a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló 356/2007. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 13. § (5) bekezdése szerinti, az adatok hivatalból történő átvezetésére nem volt lehetőség, mert az ingatlan térmértékének megváltozása ezt nem tette lehetővé. A földhasználati nyilvántartás ugyanis nem tartalmazott olyan bizonyítékot, amiből az tűnt ki, hogy az alperesi beavatkozó földhasználat a felperesi (...) hrsz alatt kialakított ingatlanra állna fenn.
- [7] Az alperesnek új eljárásában a beavatkozót a földhasználat jogszerűségének igazolására kell felhívni, tekintettel arra, hogy a

korábbi érvényes bejegyzés ellenére nem állt rendelkezésre olyan okirat, amely a megváltozott ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelő bejegyzést lehetővé tenné.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a beavatkozó nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.
- [9] Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a jelen ügyben rendelkezésre álló iratokból és körülményekből egyértelműen megállapítható, hogy a beavatkozónak a földhasználati joga a (...) hrsz-ú ingatlan megosztása folytán kialakult (...) hrsz-ú ingatlanon áll fenn. Ezt alátámasztja az a körülmény, hogy a korábbi földhasználati jog (...) AK értékű területre vonatkozott, és a kialakított perbeli ingatlan AK értéke is (...) AK-t tett ki.
- [10] A beavatkozó jogszabálysértésként a Korm.r. 13. § (5) bekezdését jelölte meg.
- [11] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [12] Az alperes észrevételt nyújtott be, melyben a csatlakozott felülvizsgálati kérelemben foglaltakhoz.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [14] Helyes döntést hozott a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi bíróság, amikor az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, és a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [15] A Korm.r. 13. § (5) bekezdése szerint a járási hivatal bejelentés hiányában a földhasználati nyilvántartásban hivatalból átvezeti a földrészletnek az 5. § (1) bekezdés c), e), f) és g) pontja szerinti adataiban bekövetkezett és az ingatlan-nyilvántartásban már átvezetett változásokat (a továbbiakban: adatváltozás), ha a földrészletnek az adatváltozást megelőzően bejegyzett földhasználója és az általa használt terület mértéke az adatváltozást követően nem változik.
- [16] A felülvizsgálati kérelemben a beavatkozó azt emeli ki, hogy a földrészletek adataiban bekövetkező változást a földhivatal hivatalból akkor vezeti át, ha az adatváltozást megelőzően bejegyzett földhasználó és az általa használt terület AK értéke az adatváltozást követően nem változik. A terület mértéket és az AK értéket lényegében olyan viszonyban állónak tekinti, ami az AK érték egyezősége esetén a hivatalból átvezetésre lehetőséget ad.
- [17] A beavatkozó által kifejtett állásponttal ellentétben a Korm.r. 5. § (1) bekezdése d) pontjában a földhasználati lapon feltüntetett adatok között külön említi a használt terület mértékét, és e)

pontjában - egyebek mellett - a használt terület aranykorona értékét. Ezeket az adatokat nem lehet úgy tekinteni, hogy a változás előtti és változást követő egyik adat egyezősége megengedhetővé tenné a terület mérték változás előtti és változást követő mértékének eltérését.

- [18] A Korm.r. 13. § (5) bekezdése nem az AK értékhez, hanem a használt terület mértékéhez köti a hivatalbóli átvezetés lehetőségét. A területmértéket a Korm.r. 5. § (1) bekezdés d) pontja hektárban tízezred pontossággal rendeli feltüntetni.
- [19] Ehhez képest a (...) -as ingatlan terület mértéke 9 ha 1787 m², míg a beavatkozási földhasználati jog bejegyzésére alapul szolgáló, a szerződésben rögzített terület 10 ha 6074 m²-t tett ki. A hivatalbóli átvezetés feltételei tehát a terület mértékek eltérése miatt hiányoztak.
- [20] Minthogy ezt a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében helytállóan állapította meg, a jogerős ítéletet a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [21] Az alperesi beavatkozó felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. §-a alapján ő köteles megfizetni a felperes Pp. 79. § szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.
- [22] Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésén alapszik.
- [23] A Kúria az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. március 22.

. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró,

Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró