

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.602/2016/9.
A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
. Tóth Györgyi, előadó bíró
. Feleky István, bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. november 24.

Az ügy tárgya: embercsempészás büntette és más
bűncselekmény

Terhelt(ek): ... I. rendű terhelt

Elsőfok: Járásbíróság 2014. október 15-én nyilvános
tárgyaláson meghozott 5.B.1711/2014/30. számú
ítélete

Másodfok: Törvényszék 2015. június 10. napján nyilvános ülésen
meghozott 4.Bf.227/2015/25. számú ítélete

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: ... terhelt meghatalmazott védője

Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

Az embercsempészás büntette és más bűncselekmény miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntető ügyben ... I. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság 5.B.1711/2014/30. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 4.Bf.227/2015/25. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt

nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Szegedi Járásbíróság a 2014. október 15-én meghozott és kihirdetett 5.B.1711/2014/30. számú ítéletében ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtetteségben elkövetett embercsempészség büntetéseben [Btk. 353. § (1), (2) bekezdés b./ pont, (3) bekezdés d./ pont, Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pont]. Ezért őt - mint bünszervezetben elkövetőt - 3 év 2 hónap börtönbüntetésre és 4 év Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte. Megállapította, hogy ... I. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható, beszámította a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt, 150 eurónak megfelelő forint összegre nézve a 2013. február 6. napi árfolyamnak megfelelő vagyonekhozást rendelt el; rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetéséről.
- [2] A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2015. június 10-én tartott nyilvános ülésen meghozott 4.Bf.227/2015/25. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta az alábbiak szerint: ... I. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekmény megnevezése helyesen: embercsempészség büntette; e bűncselekmény jogszabályi alapjának megjelöléséből mellőzte a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontját; akként rendelkezett, hogy a kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház; pontosította az előzetes fogvatartás beszámítására és a vagyonekhozásra vonatkozó rendelkezéseket. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A jogerős ügydöntő határozat ellen ... terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a terheltet illetően a bünszervezetben elkövetés nem állapítható meg. Álláspontja szerint bizonyos fokú szervezett elkövetés ellenére az I. rendű terhelt nem ismerte fel, hogy cselekményével egy bünszervezet tevékenységéhez nyújt segítséget és a tudata nem fogta át a bünszervezet Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott valamennyi ismervét. Erre figyelemmel elsődlegesen a bünszervezetben elkövetés megállapításának a mellőzését, a kiszabott büntetés enyhítését, másodlagosan a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és a törvényszék új eljárásra utasítását indítványozta.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.673/2016/1-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok a büntetőjog szabályainak megsértése nélkül állapították meg, hogy a terhelt - és közöttük az I. rendű terhelt - a bűncselekményt bünszervezetben követték el. A cselekmény jogi minősítése törvényes. Mivel pedig feltétlen eljárási szabálysértés sem történt a Legfőbb Ügyészség I. rendű

terhelt tekintetében a jogerős bírósági döntés hatályában fenntartását indítványozta.

- [5] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapulvétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, valamint – a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében – hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bekezdés] bírálta felül.
- [6] Ennek során a felülvizsgálati indítványt alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta
- [7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyre csak a törvényben pontosan meghatározott feltételek esetén nyílik lehetőség. A felülvizsgálati eljárásban a tényálláshoz kötöttség érvényesül. A tényállás helyessége, az ítélet megalapozottsága, a bizonyítékok értékelése nem vizsgálható, nem bírálható felül.
- [8] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás alapján helyesen állapították meg az eljárt bíróságok, hogy a terhelt a Btk. 353. § (1) bekezdésében büntetni rendelt embercsempészés büntettét társtettesként, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, üzletszerűen [Btk. 353. § (1) (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés d) pontja] követték el. Felülvizsgálati indítványában mindezt a védő nem is vitatta, kizárólag a bünszervezetben elkövetés megállapítását sérelmezte.
- [9] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Erre a felülvizsgálati okra hivatkoztak a védők, ezért a Kúria érdemben is felülvizsgálta a rendkívüli perorvoslattal támadott jogerős ügydöntő határozatot.
- [10] A Kúria az irányadó tényállás alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jogerős ítéletben foglalt tényállás a létező és működő bünszervezetre vonatkozó tényeket maradéktalanul tartalmazza.
- [11] A Btk. 459. § (1) bekezdése szerint bünszervezet: három vagy több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja ötévi vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése.
- [12] Helyesen állapította meg a jogerős határozat, hogy I. rendű terhelt 2013. december 30. napján, 2014. január 22. és 25. napjain előkészületi jellegű cselekményeket végzett, majd az embercsempészt 2014. február 6. napján hajtotta végre, így az egy hónapos időtartam, a mobiltelefonok kiosztása is a szervezetségre utal, vagyis a terhelt több bűncselekmény végrehajtására, ezáltal hosszabb időre szervezett csoport tagjaként történő közreműködésre vállalkoztak.
- [13] A bünszervezetben elkövetés akkor állapítható meg, ha azt

az elkövető tudata - akár egyenes, akár eshetőleges szándékkal - átfogta. Ha az elkövető e felismerése ellenére, illetve annak megfelelően az alapcselekményt megvalósítja, akkor tudata legalább eshetőleges szándékkal a következményeket - hogy magatartása kifejtésével az adott bűnszervezet működéséhez hozzájárul, ahhoz csatlakozik, illetve annak keretében cselekszik - bizonyosan átfogta.

[14] Ehhez képest a 4/2005. Büntető jogegységi határozat indokolásának IV/4. pontja is tartalmazza, hogy az elkövető tudattartalma egyidejűleg két irányban, az alapcselekmény megvalósítása és ezzel párhuzamosan a bűnszervezet tárgyi ismérveinek felismerése kapcsán vizsgálendő. A vizsgálat (a bizonyítási eljárás) eredményeként pedig a tényállásban kell a tudattartalomra következtetést megalapozó körülményeket levonni. Az eljárt bíróságok minderre figyelemmel voltak.

[15] A cselekmények végrehajtása során az I. rendű terhelt és három társának célja az volt, hogy a ... határt illegálisan átlépőket **ország 1-be** szállítsák. I. rendű terhelt ezen túlmenően azzal is tisztában volt, hogy a **ország 2-ből**, illetve a **ország 3-ból** menekültek Magyarországra történt illegális belépése általa nem ismert személyek által alkotott, több kontinensen át működő szervezet erre irányuló összehangolt tevékenységének eredménye. Az elkövetés konkrét körülményei alapján nyilvánvaló volt a számára, hogy a bűncselekmények elkövetése három vagy több személyből álló csoport részvételével történik.

[16] Mindezen körülményekből csak arra lehet következtetni, hogy a tudata átfogta a bűnszervezet valamennyi fogalmi ismervét.

[17] A 4/2005. Büntető jogegységi határozat szerint: bűnszervezetben elkövetés megállapítható azzal szemben is, aki - eseti jelleggel - akár egyetlen cselekményt tettesként vagy részesként valósít meg. Amennyiben bizonyított, hogy a bűncselekményt egy tényleges bűnszervezet működéséhez kapcsolódva, illetve annak keretei között követték el, úgy a végrehajtás körülményeiből - különösen a konkrét magatartás mások megelőző vagy további láncolatos cselekményeit feltételező jellegéből, ezek szükségszerű és ezért előre láthatóan bekövetkező eseményeiből - lehet következtetést vonni arra, hogy az alkalomszerű tettes (részes) cselekménye megvalósításakor a bűnszervezetben történő elkövetést felismerte. Ezen további, az elkövetőnek a bűnszervezetben elkövetést átfogó tudattartamára vont következtetés alapja, hogy a hatályos törvény (a korábbi szabályozástól eltérően) nem a bűnszervezet belső, hanem olyan külső, tárgyi jellegű ismérveit határozza meg, amelyek a kívülálló számára is felismerhetők.

[18] A Kúria mindezek alapján azt állapította meg, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdésének 1. pontja szerinti bűnszervezetben elkövetés megállapítására törvényesen és a következetes ítélkezési gyakorlatnak megfelelően került sor.

[19] A Kúria megállapította továbbá, hogy a terhelttel szemben

kiszabott büntetés a törvényes keretek közé esik.

- [20] A jogbiztonság érdekében és a jogerő tiszteletének a jegyében a törvény korlátozza a jogerős ügydöntő határozatban megállapított büntetés vagy intézkedés felülvizsgálatát. Ha a minősítés törvényes és más anyagi jogszabálysértés sem történt, a büntetés nemét vagy mértékét meghatározó rendelkezéseket nem lehet megtámadni abból az okból, hogy eltúlzottan vagy akár törvénysértően súlyosak vagy enyhék. A büntetéskiszabás önmagában nem képezheti felülvizsgálat tárgyát.
- [21] Mindezekre figyelemmel - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 424.§ (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [22] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatát pedig Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

, 2016. november 24.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Györgyi s.k.
előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő