

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1067/2016/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
 . Kiss Sándor, előadó bíró
 . Tóth Györgyi, bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. november 23.
Az ügy tárgya: zsarolás büntette
Terhelt(ek): ... III. rendű

Első fok: ékészsabai Járásbíróság, 11.B.174/2015/43., ítélet, 2015. december 7., tárgyalás
Másodfok: Törvényszék, 9.Bf.87/2016/21., ítélet, 2016. május 23., nyilvános ülés

Az indítvány előterjesztője: ... III. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A zsarolás büntette miatt **I. r. terhelt** és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben ... III. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Békészsabai Járásbíróság 11.B.174/2015/43. számú és a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bf.87/2016/21. számú ítéletét ... III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Békészsabai Járásbíróság a 2015. december 7. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 11.B.174/2015/43. számú ítéletében három terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal

érintett ... III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként, folytatólagosan elkövetett zsarolás bűntettében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 323. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont], amiért őt mint többszörös visszaesőt 7 év fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. Kimondta, hogy a fegyházbüntetéséből a terhelt legkorábban annak 4/5 része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A terhelttel szemben 62.250 forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el.

- [2] A járásbíróóság ítélete ellen ... III. rendű terhelt tekintetében a terhelt és védője által bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt fegyházbüntetése tartamát 5 év 6 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 6 évre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet ... tekintetében helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... III. rendű terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványában a védő elsődlegesen a terhelt felmentését, másodlagosan a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, harmadlagosan a terhelt cselekménye 2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 367. § (1) bekezdése szerinti minősítését, kiszabott büntetésének enyhítését és feltételes szabadságra bocsáthatóságával kapcsolatban a Btk. rendelkezéseinek alkalmazását indítványozta.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1079/2016/1. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak jelölte meg és a támadott határozat ... III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartására tett indítványt.
- [5] ... III. rendű terhelt védője felülvizsgálati indítványa alapján a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva a Kúria a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül ... tekintetében a támadott határozatot.
- [6] Felülbírálata során a Kúria az utóbb említett körbe eső, a védő által nem hivatkozott, a támadott határozat hatályon kívül helyezését igénylő eljárási szabálysértést nem észlelt, a védő felülvizsgálati indítványát pedig - egyezően a Legfőbb Ügyészség átiratában írtakkal - részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [7] A védő felülvizsgálati indítványában eljárásjogi okokból az indokolási kötelezettség elmulasztására utaláskor hivatkozott felülvizsgálati okra, mivel a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel, a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve intézkedés alkalmazása tekintetében indokolási

kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

- [8] A Kúria megállapította, hogy a védő indítványa e körben alaptalan, mivel a megjelölt büntetőjogi főkérdések tekintetében a jogerős határozat pontosan nyomon követhető, abból egyértelműen kiderül, hogy a bíróságnak mely rendelkezése milyen tényeken alapul. A felülvizsgálati indítványból is megállapítható, hogy a védő elsődlegesen e körben nem is az indokolási kötelezettség elmulasztását, hanem az ítélet megalapozatlanságát, a bizonyítékok mikénti értékelését sérelmezte, márpedig az ítélet esetleges megalapozatlansági hibái, a rendelkezésre állt bizonyítékok bizonyító erejének mérlegelése a védő által hivatkozott felülvizsgálati ok körén kívül eső, a felülvizsgálati eljárásban érdemben nem vizsgálható. A Be. 423. § (1) bekezdése értelmében ugyanis a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható. E törvényi rendelkezésből is következően a felülvizsgálati eljárásban kizárólag a felülvizsgálati okot képező jogkérdések bírálhatók el, mégpedig a jogerős határozatban rögzített tények alapul vétele mellett.
- [9] A védő terhelt felmentésére irányuló indítványának alapja a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felülvizsgálati ok lehetne, mely szerint felülvizsgálati okot képez, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor. E körben azonban a védői indítvány törvényben kizárt, mivel nem jogkérdéseket feszeget, hanem kizárólag a tényállásban rögzítettekkel ellentétes tényadatokon alapulóan tartja a terhelt felmentését indokoltnak. Az indítvány e körben az ismertetett tilalomba ütközik.
- [10] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a terhelttel szemben törvénysértő büntetést szabtak ki. E felülvizsgálati ok szempontjából kellett elbírálni a védőnek a korábbi Btk. rendelkezéseivel szemben a hatályos Btk. rendelkezései alkalmazására irányuló kifogását, a hatályos Btk. 367. § (1) bekezdésére utalását és a terhelt feltételes szabadságra bocsáthatósága kérdéskörét.
- [11] E kérdéskörökben a Kúria megállapította, hogy az eljáró bíróságok az alkalmazandó jog kérdésében törvényes álláspontot foglaltak el, a terhelt cselekménye minősítése és a joghátrány alkalmazása körében anyagi jogi szabálysértés nem történt. Ezért a terhelt büntetésének mértéke nem vizsgálható, a terhelt feltételes szabadságra bocsáthatóságával kapcsolatos kifogás nem felülvizsgálati okra hivatkozó, de egyben alaptalan is.
- [12] A terhelt cselekményét a jogerős határozat a korábbi Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő zsarolás büntettként értékelte, a tényállásban írt élet, testi

épség elleni fenyegetésre tekintettel (fejbelövés, fej levágása), a hatályos Btk. rendelkezései szerint ugyanez a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerinti cselekmény. A védő a cselekmény alapesetére, a 367. § (1) bekezdésére hivatkozott, a minősítésváltozás (alapeset megállapítása) szükségére szövegszerűen azonban nem utalt, ezért a Btk. 367. § (2) bekezdés b) pontjának figyelmen kívül hagyása vagy elnézésen alapuló, vagy jogi érveléssel alá nem támasztott. A Kúria ezért rögzíti, hogy a terhelt cselekményének hatályos Btk. szerinti helyes minősítése a 367. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés b) pontja szerinti értékelés lenne.

- [13] A korábbi és a hatályos Btk. (2) bekezdésében foglaltak szerint is a terhelti cselekményt az elkövetése idején hatályos törvény alapján kell elbírálni, a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény csak abban az esetben alkalmazható, ha aszerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el.
- [14] A Kúria már korábban állást foglalt abban a tekintetben (EBH 2015.B.6.), hogy önmagában nem felülvizsgálati ok, ha az alapügyben eljáró bíróság nem, vagy törvénysértően határozta meg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját. Az ezzel kapcsolatos rendelkezés ugyanis része ugyan a Btk. 2. §-a szerinti elbírálásnak, azonban nem része a büntetés kiszabásának, márpedig felülvizsgálati okot a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írtak szerint csak ez utóbbival kapcsolatos törvénysértő rendelkezés képezhet.
- [15] A teljesség érdekében szükséges rögzíteni, hogy a védőnek a terhelt hatályos Btk. szerinti feltételes szabadságra bocsáthatóságával kapcsolatos érvelése érdemben is téves, mivel a hatályos Btk. rendelkezései a terheltek nézve hátrányosabbak lennének, miként azt az első fokon eljáró Békéscsabai Járásbíróság elsőfokú ítélete 19. oldal 6. bekezdésében rögzítette is, a terhelt a hatályos szabályok szerint nem lenne feltételes szabadságra bocsátható. A Btk. 38. § (4) bekezdés a) pontja ugyanis kizárja a feltételes szabadságra bocsátásból a többszörös visszaesőt, ha szabadságvesztését fegyház fokozatban kell végrehajtani.
- [16] A Kúria a kifejtettekre figyelemmel ... III. rendű terhelt védője felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a támadott határozatot a terhelt tekintetében a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [17] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [18] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. november 23.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Dr. Tóth Györgyi s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő