

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Horicsányi László Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt felperesnek a dr. Pokó Diána ügyvéd (.....) által képviselt alperes ellen közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. április 12-én kelt 38.G.42.390/2013/41. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás lényege szerint alperest a Budapest Környéki Törvényszék cégjegyzékszám alatt tartja nyilván. A felperes 2006. február 20-án szóban megkötött, majd 2006. március 10-én írásba foglalt adásvételi szerződéssel alperesi alaptőke 49,68%-át képviselő, nyomdai úton előállított alperesi törzsrészcévet vásárolt meg A felperes 287 darab, egyenként 100.000 forint összértékű, névre szóló törzsrészcéven (sorszám: A002871-A005740) és 26 darab egyenként 10.000 forint értékű törzsrészcéven (sorozatszáma: 0005797-0005822) rendelkezett.

A felperest alperes nem jegyezte be a részvénykönyvbe, ezért a felperes pert indított az elsőfokú bíróság előtt 35.G.41.561/2006. számon, továbbá, a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága előtt alperes akkori székhelye szerint illetékes cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett.

Az elsőfokú cégbíróság a Fővárosi Ítéltábla 13.Cgtf.43.138/2010/4. számú végzésével helybenhagyott számú végzésével alperes törvényes működése helyreállítása érdekében az Kft.-t, képviseletében felügyelőbiztost rendelte ki, akinek feladata volt a törvényes működés helyreállításához szükséges intézkedések megtétele, az új részvényesek részvénykönyvbe bejegyzése, a közgyűlés összehívása. A közgyűlés napirendjére kellett tűznie a vezető tisztségviselők megválasztását és a számviteli beszámoló elfogadását. A cégbíróság a felügyelőbiztost 2010. április 10-én jegyezte be a cégjegyzékbe, megbízatása 2010. március 5-től június 5-ig szólt.

A kirendelt felügyelőbiztos a 2010. május 18-i meghívóval összehívta alperes közgyűlését 2010. június 4-én 14 órára a felügyelőbiztos székhelyére, oda felperest is meghívta, a meghívót a felperes Fő út alatti címére küldte meg, onnan a meghívó felbontatlanul visszaérkezett. Ezután a

felügyelőbiztos a tudomására jutott Kossuth út alatti címre is megküldte a meghívót, ott ezen a címen 2010. május 28-án a meghívó átvételre került.

A 2010. június 4-i közgyűlésen alperes részvényesei közül jelen volt2896 szavazattal, 21 szavazattal, így a leadható 5829 szavazat figyelembevételével a közgyűlés határozatképes volt. A részvényesek a közgyűlésen az 1. számú határozattal megtagadták a felügyelőbiztos beszámolójának elfogadását, a 2. számú határozattal a felperes részvénykönyvbe történő bejegyzésének elismerését, a 3. számú határozattal elfogadták a felügyelőbiztosnak az alperes törvényes működésére vonatkozó javaslatát, a 4. számú határozattal megválasztották vezérigazgatónak, az 5. számú határozat a felügyelőbizottság mellőzéséről, a 6. a könyvvizsgáló megválasztásáról, a 7. alperes székhelyének áthelyezéséről, a 8. a cégbíróági eljárásra meghatalmazott jogi képviselő személyéről, a 9. az alperes 2005-2009-ig terjedő üzleti éveire vonatkozó beszámolójának elfogadásáról, a 14-es a 14. napirendi pontban megjelölt kérdésekről való döntés mellőzéséről rendelkezett. A 15. számú napirendi pont rögzítette, alperes törvényes működésének helyreállításához a felperes nevének nyilvántartott részvények valódi tulajdonosának bejegyzése szükséges. A közgyűlésen a felügyelőbiztos tájékoztatta a megjelenteket, hogy a cégbíróság végzése alapján 2004. június 4-én bejegyezte a részvénykönyvbe, a közgyűlésen megjelent két végrehajtó is, akik bejelentették a felperes tulajdonában lévő, részvénykönyvben nyilvántartott részvények lefoglalását. A felügyelőbiztos e tény a részvénykönyvbe bejegyezte.

A felügyelőbiztos a 2010. június 17-én kelt levelével megküldte a felperes jászberényi címére azt a tájékoztatást, hogy a közgyűlésen jelenlévő bírósági végrehajtó a felperes 28.960.000 forint névértékű részvényeit lefoglalta, ennek tényét a részvénykönyvbe bejegyezte, egyidejűleg részére megküldte a közgyűlési határozatokat tartalmazó jegyzőkönyvet is.

A felperes valamennyi közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte a 2010. július 20-án benyújtott keresetlevelében, utalva a 2006. évi IV. törvény, illetve az alperesi alapító okirat rendelkezéseire. Előadta, a Gt. 232.§ (3) bekezdése ellenére a meghívó a közgyűlés időpontját megelőző 15 nappal nem került részére megküldésre, azt a lánya lakcímére kézbesítették 2010. május 28-án. Hivatkozott a Gt. 215.§ (2) bekezdése megsértésére is, arra, a felügyelőbiztosi jelentés nem képezte a közgyűlési meghívó mellékletét. A Gt. 213.§ (1) és (4) bekezdése figyelmen kívül hagyásával gyakorolták a közgyűlésen jelenlévő részvényesek részvényesi jogait, a Gt. 44.§ (1) bekezdése ellenére a könyvvizsgáló nem volt jelen a beszámoló elfogadásakor, nélküle e napirendi pontokban nem lehetett volna érvényesen szavazni. A Gt. 20.§ (5) bekezdésével szemben a vezérigazgatói tisztségre megválasztandó részvényes is szavazott.

A peres eljárás tartama alatt pert indított a felperes ellen a részvény-átruházási szerződés érvénytelensége megállapítása iránt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2010. december 1. napján 24.P.90.686/2010. számú perben bírósági meghagyást bocsátott ki, megállapítva a között 2006. március 10-én megkötött részvény adásvételi szerződés érvénytelenségét, s az eredeti állapot helyreállítása körében kötelezte, hogy 8 napon belül adja ki részére a 2896 darab törzsrészvényt forgatmánnyal együtt. A kijavított bírósági meghagyás 2011. március 16-án jogerőre emelkedett. A bírósági meghagyás alapján felperes jogutódjaként perbe kívánt lépni, majd később ezen kérelmét már nem tartotta fenn.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, a felügyelőbiztos úgy jegyezte be a felperest az alperesi részvénykönyvbe, hogy előtte nem látta a felperes részvényeit, s bár a felperes a részvénykönyvbe bejegyzésre került, de ezen bejegyzés törvényességi felügyeleti eljárás tárgyát képezte. Vitatta a felperes perindítási jogosultságát, előadta, a közgyűlés szabályszerűen volt

összehívva, megtartva, a határozatok is szabályszerűen születtek.

Az elsőfokú bíróság a 2011. október 7-én kelt 11.G.42.249/2010/9. számú ítéletével a keresetet elutasította, a PKKB által kibocsátott jogerős bírósági meghagyásra figyelemmel megállapította a Ptk. 237.§ (1) bekezdése és a Gt. 212.§ (1) bekezdése felhívása mellett, hogy a felperes nem volt jogszerű birtokában, tulajdonában az alperes részvényeinek, így nem gyakorolhatta a részvényesi jogokat sem, a perindítás joga sem illette meg, ezért a kereset elutasítandó volt.

A Fővárosi Ítéltábla a 16.Gf.40.009/2012/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a 2013. május 21-én kelt Gfv.VII.30.292/2012/7. számú végzésével a jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság 9. sorszámu ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította, megállapítva, hogy a felperesnek 82.700, alperesnek 12.700 forint felülvizsgálati eljárási költsége merült fel.

A Kúria határozatában kitért arra, a felperes mindaddig alperes részvényesének minősül, amíg - bár a perben hivatkozott bírósági meghagyás alapján arra köteles lenne - a részvényeket az eladó nevére történt forgatmányozással el nem látja, az eladó részére azt ki nem adja és a részvénykönyvből őt nem törlik. A bírósági meghagyásban foglaltak csak jogcímet teremtettek a felperessel korábban szerződött fél számára a részvények kiadásának követelésére. A perbeli részvények megszerzésére kötött átruházási szerződés semmisségének megállapítása és a szerződéskötést megelőző állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség ellenére a felperes még mindig rendelkezik alperes részvényeivel, azok lefoglalása miatt, a Vht. (1994. évi LIII. törvény) 104.§ (3) bekezdése folytán azokat kiadni sem áll módjában. Ezért a megismételt eljárás során - amennyiben időközben nem nyer bizonyítást a felperes keresetösségi joga elenyészése - érdemben el kell bírálni a keresetet.

A megismételt eljárásban a felperes úgy nyilatkozott, hogy a részvényeket sem, sem más személy részére nem forgatmányozta, nem adta ki, azok továbbra is birtokában vannak, a felperesi részvények közül egy darab 10.000 forint névértékű törzsrészcsemet a tárgyaláson felmutatott, a kereseti kérelmét fenntartotta.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Utalt a felperes rosszhiszeműségére, arra, amennyiben a felperesi részvényekre vezetett végrehajtás eredményes és a felperes a részvényeket kiadja a végrehajtónak, úgy keresetösségi joga megszűnik. Hivatkozott a felek közt folyamatban volt perben hozott Kúriai ítéletre (Gfv.VII.30.255/2013/7.), mely szerint miután a felperest 2010. június 4. napján jegyezték be a részvénykönyvbe, e naptól illetik meg a részvényesi jogok. A perbeli közgyűlésre a felperest meg sem kellett volna hívni, a meghívás napján még nem minősült részvényesnek. Kérte felügyelőbiztos tanúkenti meghallgatását, csatolta az egységes szerkezetű alapító okiratot.

Az elsőfokú bíróság a 2016. április 12-én kelt 38.G.42.390/2013/41. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, s kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 70.000 forint + áfa perköltséget. Az elsőfokú bíróság rögzítette, a perbeli időszakban az alperes az 1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) hatálya alatt állt, ezért a Gt. rendelkezéseit kellett alkalmazni. Utalva a Gt. 180.§ (2) bekezdésére, 180.§ (3) bekezdésére, 198.§-ára, továbbá az Alapszabály 5. cikk 5.1. és 7. cikk 7.1. pontjára, valamint az 1959. évi IV. törvény (régii Ptk.) 338/C.§-ára, a Gt. 220.§, 227.§ és a Ptk. 237.§-ára, kifejtette, aközti polgári perben kibocsátott bírósági meghagyásra figyelemmel a közöttük 2006. március 10-én kötött részvény adásvételi szerződés érvénytelen, a felperes nem tekinthető a perbeli részvények tulajdonosának, sem jogszerű birtokosának. A bíróság által

jogerősen érvénytelenített szerződésre a felperes jogot nem alapíthat, alperessel szemben részvényesi jogait nem érvényesítheti akkor sem, ha ezen részvényeket azóta és továbbra is a birtokában tartja és a szerződéskötés előtti állapotot nem állítja vissza. A részvények tulajdonjogával 2011. március 16-tól már nem rendelkezik.

Az elsőfokú bíróság hangsúlyozta, a felperes részvénykönyvi bejegyzésével egyidejűleg a részvényekre vonatkozó végrehajtási jog is bejegyzésre került, a végrehajtó a perben tartott utolsó tárgyaláson kísérelte meg a végrehajtás foganatosítását, a részvények birtokba vételét, mely a felperes és jogi képviselője távolmaradása okán hiúsult meg. A felperes a per folyamatban léte alatt a részvények tulajdonjogával nem rendelkezett, illetve részvénytulajdonból eredő jogosultsága megszűnt, anyagi jogi értelemben a jogi érdeke megszűnt, ezért a kereset elutasítandó volt. Az alaptalan a Gt. 220.§ (1) bekezdése folytán is, mivel a részvényes a részvényesi jogok gyakorlására kizárólag a részvénykönyvbe való bejegyzést követően jogosult. A felperes a perbeli közgyűlésen került a részvénykönyvbe bejegyzésre, a közgyűlésre a felperest meghívni nem kellett, alperessel kapcsolatos részvényesi jogosultsága ezen a napon nyílt meg. Figyelemmel a Gt.-nek a társasági határozatok felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseire, a perbeli közgyűlés határozatait sem támadhatta meg, arra nem volt jogosult. Akkor lett volna jogosult, ha mint részvényt szabályosan a közgyűlésre meghívják és a határozathozatal során szavazati joggal rendelkezett volna.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 78.§-a, illetve a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján rendelkezett a perköltség viseléséről.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, előadva, az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során figyelmen kívül hagyta a Pp. 275.§ (5) bekezdését, a Kúria utasításait, így azon megállapítást is, hogy a felperes keresetösségi joga fennáll, s a keresetet érdemben el kell bírálni. Az elsőfokú bíróság ismét a keresetösségi jog hiányára hivatkozva utasította el a keresetet, annak érdemi elbírálása helyett, noha részletes bizonyítási eljárást is lefolytatott. Az ítélet indokolása egyebekben is következtelen. Annak ellenére, hogy a Kúria gyakorlatilag a keresetösségi jog tekintetében a felperessel azonos álláspontra helyezkedett, azaz arra elegendő az alaki legitimáció, az elsőfokú bíróság tévesen úgy vélte, a felperesnek nincs tulajdonjoga, ugyanakkor a végrehajtói intézkedésre is utalt, márpedig a végrehajtás során csak az adós tulajdonában lévő dolgot lehet jogszerűen lefoglalni. A végrehajtási igényperben a jogelődnek a szóban forgó bírósági meghagyásra alapított kereseti kérelmét mind az első, mind a másodfokú bíróság elutasította, ez a felperes tulajdonjoga fennállását támasztja alá. Az alaki legitimáció igazolása szükséges és elegendő is, ez a felperes esetében fennáll. Tévedett az elsőfokú bíróság abban is, hogy a felperesnek nem lett volna keresetindítási joga, mivel a részvénykönyvbe csak 2010. június 4. napján került bejegyzésre. Alperes által nem vitatott tény ugyanis, hogy a határozatokat a felperes részvénykönyvbe történő bejegyzése után hozták, a keresetindításkor a felperes a részvénykönyvben szerepelt. A másik ügyben, a Gfv.VII.30.255/2013/7. számú határozattal a Kúria azért utasította a felperes keresetét, mert abban a perben támadott határozatok meghozatalakor, illetve a perindításkor a felperes még nem volt a részvénykönyvbe bejegyezve. Egyébként a felperes korábban alperesnek felróható okból nem került szabályszerűen bejegyzésre a részvénykönyvbe, ugyan bejegyezte a felperest, azonban a bejegyzés érvényességéhez két igazgatósági tag aláírása lett volna szükséges, alperes akkori további igazgatósági tagjai, így, valamint, jogellenesen tagadták meg a bejegyzés aláírását. E jogellenes eljárás miatt került sor felügyelőbiztos kirendelésére, alperes saját felróható magatartására hivatkozik, mikor azzal érvel, hogy a felperest nem kellett volna meghívni a közgyűlésre. A cégbíróság által megszabott felügyelőbiztos feladat elsősorban a részvénykönyvbe történő bejegyzés volt, így a felperest a közgyűlésre is szabályszerűen meg kellett volna meghívni. A felügyelőbiztos 2010. május közepén találkozott a felperes meghatalmazottjával és jogi képviselőjével is, azonban a felperes részvénykönyvbe történő bejegyzését még nem hajtotta végre, noha ezt meg kellett volna tennie. A felperes meghívását megkísérelte, de nem a személyes

találkozó során megadott címről, így a meghívó kézbesítése nem volt szabályszerű. A felügyelőbiztos végül is a közgyűlés elején bejegyezte felperest a részvénykönyvbe, ettől az időponttól ő jogosult volt a részvényesi jogok gyakorlására. Jogosult lett volna részt venni is, de a felügyelőbiztos mulasztása miatt szabályszerű meghívót nem kapott, ugyanakkor jogosulttá vált a közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránt is pert indítani. Megállapítható, hogy a 2010. június 4-i közgyűlés összehívása nem szabályszerűen történt, mert arra a felperes nem kapott határidőben meghívót, emiatt, de a per során előadott egyéb okok miatt is, jogszabálysértő határozatokat hozott a közgyűlés. Kérte elsősorban az ítélet kereseti kérelme szerinti megváltoztatását, a 2010. június 4-i közgyűlés határozatai hatályon kívül helyezését, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra, a kereset érdemi elbírálására utasítását.

Alperes fellebbezési ellenkérelmében lényegileg az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak megalapozottságára figyelemmel. Előadta, az elsőfokú bíróság ítéletében helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az alperes (helyesen: felperes) nem tekinthető a perbeli részvények tulajdonosának, sem jogszerű birtokosának, ezért perbeli legitimációval nem rendelkezik. Alaptalan azon hivatkozás, hogy a Kúria 2013. május 21-i végzése megállapította volna a felperes keresetőségi jogát. A végzésben a Kúria azt is kimondta, hogy a felperes keresetőségi jogának az eljárás folyamán végig fenn kell állnia, így azt vizsgálni kell. A 2014. március 25-i Gfv.VII.30.255/2013/7. számú ítéletével a Kúria kimondta és..... között 2006. március 10-én írásba foglalt részvény adásvételi szerződés érvénytelenségét, mellyel egyidejűleg a felperes keresetőségi joga megszűnt. Ezzel az ítélettel a felperes keresetőségi joga hiánya bizonyosságot nyert, a másik végzés iránymutatásai megdőltek. A megismételt eljárásra vonatkozó utasítás csak abban az esetben áll fenn, amennyiben bizonyítást nem nyer időközben a felperes keresetőségi jogának elenyészése. Az elsőfokú bíróság is helyesen érvelt azzal, érvénytelen szerződésre a felperes jogot nem alapíthat, részvényesi jogokat alperessel szemben nem érvényesíthet a birtokba adás ellenére.

Utalt a felperesi jogi képviselő különböző eljárásokban tett előadásai ellentmondásaira a részvények birtokát illetően, és arra is, a Kaposvári Járásbíróság a felperest képviselő ügyvédi irodát 500.000, a felperes jogi képviselőjét 250.000 forint rendbírsággal sújtotta, mert a végrehajtási eljárásban a részvények kiadása tekintetében megtagadta a válaszadást. A felperes és jogi képviselője perlekedése is rosszhiszemű. Az elsőfokú bíróság ítélete egy évek óta fennálló jogszerűtlen állapotot szüntetett meg. A felperes részvényei végrehajtás alatt állnak, azokat a felperes jogellenesen tartja magánál s ehhez a jogi képviselő nyújt segítséget, ami elfogadhatatlan. Csatolta a Kaposvári Járásbíróság bírságra vonatkozó határozatát.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozatlan:

A per tárgyát képező határozatok meghozatalakor az alperes az 1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) hatálya alatt állt, ezért a jelen ügy elbírálásakor a Gt. rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A Gt. 180.§ (2) bekezdése értelmében a névre szóló részvény - ha törvény eltérően nem rendelkezik - szabadon átruházható, a zártkörűen működő részvénytársaság alapító okirata a részvény átruházását e törvény rendelkezései szerint korlátozhatja, illetve a részvénytársaság beleegyezéséhez kötheti.

A (3) bekezdés szerint a nyomdai úton előállított névre szóló részvény átruházása a részvény hátoldalára vagy a részvényhez csatolt lapra (toldatra) írt teljes vagy üres forgatmány útján történik.

A 198.§ (2) bekezdése alapján a névre szóló részvény átruházása a részvénytársasággal szemben akkor hatályos és a részvényes a részvénytársasággal szemben részvényesi jogait csak akkor gyakorolhatja, ha a részvényest a részvénykönyvbe bejegyezték.

A 47.§ (1) bekezdése értelmében a társasági határozat bírósági felülvizsgálatát többek közt a részvényes kérheti.

A Gt. 9.§ (2) bekezdése, illetve 220.§ (1) bekezdése folytán irányadó régi Ptk. 338/C.§ (1) bekezdés b) 1. pontja szerint nyomdai úton előállított, névre szóló részvény esetén az jogosult az értékpapírból eredő jogok gyakorlására, akit a forgatmányok megszakítatlan láncolata igazol, ezen túlmenően a 338/A.§ (1) bekezdésében írtakra tekintettel annak birtokában is van.

A fenti jogszabályok értelmezése kapcsán a Fővárosi Ítéltábla kiemeli, birtoklás azonban csak annak jogszerűsége esetén jelenthet az értékpapírból eredő jogok gyakorlására jogosultságot. A felperes vonatkozásában azonban ezen jogosultság a részvények birtoklásának jogszerűtlensége miatt nem áll fenn. A és között folyamatban volt peres eljárásban kibocsátott bírósági meghagyás folytán a köztük 2006. március 10-én megkötött részvény adásvételi szerződés érvénytelen. Teljes mértékben osztotta a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság álláspontját tekintetben, hogy 2011. március 16-tól a felperes jogellenesen tartja birtokban a részvényeket, a tulajdoni jogosultsága megszűnt.

A Fővárosi Ítéltábla utal arra, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.292/2012/7. számú végzésének írt azon feltétele már nem teljesül, hogy a felperes keresetösségi jogának az eljárás végéig fenn kell állnia. A fentebb kifejtettekkel ellentétes értelmezés esetén bármely jogszerűtlen módon - akár bűncselekmény útján - a részvények birtokába jutó személy is gyakorolhatja részvényesi jogokat.

Az a tény, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2010. december 1. napján kelt 24.P.98.686/2010/3. számú, az 5-I. számú végzésével kijavított, 2011. március 16-án jogerőre emelkedett bírósági meghagyásával megállapította, hogy asközött 2006. március 10. napján kötött részvény adásvételi szerződés érvénytelen és kötelezte, hogy a 8 napon belül a részére átadott 2896 darab 10.000 forintos törzsrészvényét forgatmánnyal együtt részére származtassa vissza, olyan körülmény, mely jelen perben semmiképpen sem hagyható figyelmen kívül, nem kerülhető meg. A részvények jogszerűtlen birtoklására a felperes jogot nem alapíthat, nem hivatkozhat arra, hogy részvényesi jogai gyakorlása körében támadhatja a jelen perbeli közgyűlési határozatokat.

Utal továbbá a Fővárosi Ítéltábla a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.255/2013/7. számú ítéletével megerősített azon tényre, hogy felperes 2010. június 4-én került az alperes alapszabályának megfelelően a részvénykönyvbe bejegyzésre, ennek azonban visszaható hatálya nincs. A felperest a 2010. június 4-én megtartott közgyűlésre ezért meg sem kellett volna hívni, ennek folytán megalapozatlan felperesnek a meghívása szabályszerűtlenségére vonatkozó, és ezen az alapon a közgyűlési határozatokat támadó előadása, a 2011. március 16-i időponttól pedig keresetösségi joga megszűnt.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Pp. 78.§ (1) bekezdése és 239.§-a alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest alperes javára fellebbezési perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) és (6) bekezdése alapján mérsékelt összegű, mérlegeléssel megállapított másodfokú eljárással kapcsolatos ügyvédi munkadíjat megállapítva.

Budapest, 2016. november 30. napján

Dr. Gál Judit s. k.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.
k.
előadó bíró

Dr. Szunyogh Zsófia s.
bíró

A kiadmány hitelül:
Gesztesi Diana
tisztviselő