

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.117/2016/3/I.

A Győri Ítéltábla a dr. Zakár András ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Csepregi Tamás ügyvéd által képviselt alperes ellen tagi kölcsön visszafizetése iránt indított perében a Győri Törvényszék 2016. április 6. napján kelt G.../2015/48. szám alatti ítélete ellen a felperes által 49. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 38.100 (harmincnyolcezer-egyszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A cégnyilvántartásba a Cg... cégjegyzékszám alatt bejegyzett alperes betéti társaságnak a felperes előbb beltágja, majd 2005. április 28. napja óta kültagja volt. A betéti társaság további egy beltaggal, illetve kültaggal működik. A felperes a társaság működéséhez 2001. július 9-én 12.000.Ft, 2001. július 26-án 2.920.000.Ft, 2001. szeptember 27. napján 840.000.Ft tagi kölcsönt nyújtott. A kölcsönből az alperes 2002. április 30-án 800.000.Ft-ot, 2002. november 9-én 160.000.Ft-ot és 2004. december 31-én 600.000.Ft-ot (együtt: 1.560.000.Ft-ot) visszafizetett. 2006. december 31-én az alperes 1.200.000.Ft felperes részére kifizetésről kiadási pénztárbizonylatot állított ki, melyet azonban a felperes nem írt alá. A felperes által meghatalmazott dr. F.J. ügyvéd a 2008. február 19. napján kelt, alpereshez címzett levélben az alperest törvényes működés helyreállítására hívta fel. A levélben kifogásolta, hogy az alperes üzletvezetője úgy akart 1.200.000.Ft tagi kölcsön visszafizetéséről szóló bizonylatot aláíratatni a felperessel, hogy ténylegesen csak 1.040.000.Ft visszafizetésére került sor. A felperes meghatalmazott jogi képviselője 2013. június 18. napján kelt levelében foglalt felhívásra összehívott 2013. június 26. napján megtartott tagok gyűlésén az alperes betéti társaság valamennyi tagja egyhangúan úgy döntött, hogy a felszólító levélben írtak tárgyában nem tartanak tagok gyűlését, „az ügyet lezárnak tekintik”. 2008. április 21-én az alperes 400.000.Ft-ot fizetett ki a felperesnek tagi kölcsön részletfizetés jogcímén.

A felperes módosított keresetében az alperest 1.200.000.Ft tagi kölcsön, valamint annak a 2006. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni.

Ellenkérelmében az alperes a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a felperes által meghatalmazott jogi képviselő által írt levélben foglaltak szerint a követelt összegből a betéti társaság 1.040.000.Ft-ot fizetett vissza, míg a fennmaradó 160.000.Ft követelésbe kérték beszámítani a 2008. április 21. napján kifizetett 400.000.Ft-ot.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest az alperes perköltsége megfizetésére. Határozata indokolásában a törvényszék megállapította, hogy a Ptk.523.§ (1) bekezdése alapján nyújtott tagi kölcsön visszafizetését az alperes az eljárás során bizonyította. Így 1.040.000.Ft visszafizetését a felperes által meghatalmazott jogi képviselő 2008. február 19. napján kelt levele igazolta. A további 160.000.Ft tagi kölcsön követelésbe az alperes által beszámítani kívánt, 2008. április 21. napján kifizetett 400.000.Ft megfizetésére vonatkozó kiadási pénztárbizonylaton a felperes ugyan vitatta az aláírása valóságát. Azonban az elsőfokú eljárás során lefolytatott írásszakértői bizonyítás adatai alapján a bizonylaton a felperes neve névaláírás a felperestől származik. Végül a bíróság kiemelte, hogy a felperes meghatalmazottja által írt 2013. június 18. napján kelt alperest taggyűlés összehívására felhívó levelében még csak nem is utalt arra, hogy a felperesnek tagi kölcsönkövetelése lenne az alperessel szemben.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a módosított keresetének való helyt adás iránt a felperest terjesztett elő *fellebbezést*. Vitatta az elsőfokú bíróság azon megítélését, hogy meghatalmazott jogi képviselője a 2008. február 19. napján kelt levélben elismerte volna 1.040.000.Ft tagi kölcsön visszafizetését. Új bizonyítékként csatolta az alperes 2008. április 10. napján megtartott tagok gyűlése jegyzőkönyvét, amely tartalmazza a betéti társaság üzletvezetője, **N.J.** felperes kérdésére adott azon nyilatkozatát, hogy a felperes által teljesített tagi kölcsön visszafizetése kb. 30 napon belül teljesíthető. A felperes álláspontja szerint ez azt bizonyítja, hogy a 2008. február 19-i levél keletkezésekor még nem volt kifizetve a keresettel követelt tagi kölcsön. A felperes meghatalmazott jogi képviselője 2013. június 18. napján kelt levelében azért nem említette az alperes tagi kölcsöntartozását, mert abban az ügyvéd átfogó beszámolót indítványozott a cég több éves tevékenységéről, gazdasági eredményeiről. Végül leszögezte, hogy sem 400.000.Ft-ot, sem 160.000.Ft-ot, sem pedig 1.040.000.Ft-ot nem kapott meg az alperestől tagi kölcsön jogcímén.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján. Rámutatott, hogy a fellebbezésben hivatkozott 2008. április 10. napján kelt tagok gyűlése jegyzőkönyvét a felperes már az elsőfokú eljárás során csatolta a 10. szám alatti beadványához.

Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállás alapján helyes jogkövetkeztetésre jutva utasította el a tagi kölcsön visszafizetése iránti keresetet, ezért a fellebbezés nem alapos.

A törvényszék az eljárása során a Ptk.523.§ (1) bekezdése anyagi jogi - és a Pp.164.§ (1) bekezdése eljárásjogi szabálya alapján helytállóan tájékoztatta (Pp.3.§ (3) bekezdés) az alperest a perben bizonyítandó tényről és a bizonyítási kötelezettségről. Eszerint

(G.../2015/5. tjk.) az alperes köteles bizonyítani, hogy a módosított kereset szerinti 1.200.000.Ft tagi kölcsönt visszafizette.

Az elsőfokú bíróság a tájékoztatását követő bizonyítási eljárás adatait helytállóan mérlegelve (Pp.206.§ (1) bekezdés) állapította meg azt, hogy az alperes az említett bizonyítási kötelezettségének eleget tett. A perben releváns két bizonyíték, a 2008. február 19. napján kelt ügyvédi levél és a 2008. április 21. napján kelt kiadási pénztárbizonylat kellőképpen igazolja, hogy a kereset szerinti tagi kölcsönt az alperes visszafizette a felperesnek.

A fellebbezésben új bizonyítékként hivatkozott és csatolt 2008. április 10. napján kelt tagok gyűlése jegyzőkönyvét - az alperes helytálló fellebbezési tárgyalási észrevétele szerint - a felperes az elsőfokú eljárás során már két alkalommal is csatolta. (G.../2014/10., G.../2015/18. szám) Emiatt az abban foglaltak új bizonyítéknak nem tekinthetők. A felperes által a tagok gyűlése jegyzőkönyvében felvetett azon kérdésre, hogy a tagi kölcsön visszafizetése mikor várható, az alperes üzletvezetője, **N.J.** a konkrétumot nélkülöző általános választ adott. Egyébiránt a 2008. április 10-i ülést követően, 2008. április 21-én az alperes 400.000.Ft tagi kölcsönt a felperesnek visszafizetett. A felperes fellebbezési érvelésével szemben tehát az alperesi üzletvezető tagok gyűlése jegyzőkönyvébe foglalt nyilatkozatból nem következik, hogy azt megelőzően ne fizetett volna vissza a felperesnek tagi kölcsönt az alperes.

Ezekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett. Ezért a felperes a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viselni köteles a fellebbezésén lerótt illetéket, valamint a másodfokú eljárás során felmerült ügyvédi munkadíjat. Ez utóbbi összegét az alperes részére az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2), (5)-(6) bekezdései alapján az áfával növelt 38.100.Ft-ban határozta meg.

Győr, 2016. december 14.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: