

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.918/2016/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr.
Feleky István előadó bíró,
. Katona Sándor bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. december 19.
Az ügy tárgya: közfeladatot ellátó személy elleni erőszak
büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): ... terhelt

Első fok: émi Járásbíróság 6.B.1815/2015/12. ítélet, 2016.
március 7. tárgyalás

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: terhelt
Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmények miatt ... **terhelt** ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Járásbíróság 6.B.1815/2015/12. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] **I.** A Veszprémi Járásbíróság a 2016. március 7. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett, majd 2016. március 8. napján jogerős 6.B.1815/2015/12. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntetében [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 311. §, 310. § (1) bekezdés a) pont - tényállás 1. pont], 1 rendbeli zaklatás vétségében [Btk. 222. § (2) bekezdés - tényállás 2. pont] és 1 rendbeli magánlaksértés vétségében [Btk. 227. (elírás, helyesen: 221.) § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont - tényállás 2. pont].
- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt - 3 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartás beszámításáról és a bűnügyi költség megfizetésére kötelezésről. Egyszersmind felmentette az ellene 1 rendbeli becsületsértés vétsége [Btk. 227. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt emelt vád alól. Megállapította, hogy e cselekmény 1 rendbeli becsületsértés szabálysértése [2012. évi II. törvény (Szabs.tv.) 180. §], de e szabálysértés miatt az eljárást megszüntette.
- [3] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntetében és a magánlaksértés vétségében a bűnösségének törvénysértő megállapítása miatt részfelmentés és enyhébb büntetés kiszabása érdekében.
- [4] A terhelt a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntetében azt kifogásolta, hogy senki nem tett feljelentést, nem volt feljelentő és az eljárásba nem vontak be orvosszakértőt. A magánlaksértés vétsége kapcsán állította, hogy apjának a lakásán egyharmad tulajdonjoga van, ott életvitelszerűen lakott. Emellett a lakás bejárati ajtajának bezárásával nem akadályozta meg apjának a bejutását, mert a lakásnak két bejárata van, és így apja a hátsó ajtón a lakásba juthatott volna.
Végül „humánus döntést” kért, mivel „súlyos ítéletet” kapott.
- [5] A Legfőbb Ügyészség a BF.954/2016/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [6] Annak az állítása a terhelt indítványában, hogy a lakásnak két bejárata volt, szemben áll az alapítéletben rögzített tényállással, melyben ilyen ténymegállapítás nem szerepel. Az orvosszakértő hiányának sérelmezése pedig az ítéleti tényállás megalapozatlanságának sérelmezését jelenti. E részében az indítvány a törvényben kizárt, mert a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, s az semmilyen módon nem támadható.
- [7] Az indítvány egyebekben alaptalan. A terhelt apjának nyomozás során tett feljelentése tartalmazza a magánlaksértésre vonatkozó releváns tényeket, és egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy a terhelt büntetőjogi felelősségre vonását kívánja. Ezáltal joghatályos

magánindítványt terjesztett elő. A közfeladatot ellátó személy elleni erőszak elkövetője hivatalból üldözendő, büntethetőségének nem feltétele a feljelentés.

[8] Miután hivatalból vizsgálándó ún. abszolút eljárási szabálysértést sem észlelt, a Legfőbb Ügyészség a megtámadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta.

[9] **III.** A Kúria azt állapította meg, hogy a terhelt felülvizsgálati indítványa részben a törvényben kizárt, részben pedig nem alapos.

[10] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokból van helye.

[11] Felülvizsgálati eljárásban a felülbírálat a jogerős határozatban megállapított, és nem támadható tényálláshoz [Be. 423. § (1) bekezdés] kötött. Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[12] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.

[13] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés a) pont 3. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűnösség megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

[14] Ugyanakkor a terhelt az indítványában ennek alátámasztására a magánlaksértés kapcsán a lakás két bejárati ajtajára hivatkozással az irányadó tényállásban nem szereplő tény állításával, a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak kapcsán az orvosszakértő hiányára hivatkozással az irányadó tényállás megalapozatlanságát sérelmezte. Egyaránt az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének a helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelését célozta, és mindezen keresztül kifogásolta a bűnösségének megállapítását - ami a felülvizsgálati eljárásban kizárt.

[15] Ezeket az eljárásjogi indokokat - egyetértve a Legfőbb Ügyészség álláspontjával - a Kúria nem vizsgálhatta.

[16] 2. A magánlaksértés magánindítványra [Btk. 231. § (2) bekezdés] büntethető bűncselekmény, amely miatt a vádat az ügyész, mint közvádló képviseli.

Az irányadó tényállás helytállóan tartalmazza, hogy a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő. Miként azt a Legfőbb Ügyészség is helyesen jelezte - a sértett az elkövetés napján tett feljelentésében (nyomozati iratok 13-15. oldal) nemcsak azt adta elő, hogy a terhelt szidalmazta, fenyegette, de arra is kitért, hogy a terhelt „visszament a lakásba és magára zárta az ajtót”, majd onnan csak a rendőrség kiérkezése után jött ki. A sértett mindezek elmondását követően nyilatkozta, hogy kéri a terhelt

felelősségre vonását, és, ha szükséges, a magánindítványát is előterjeszti.

[17] A magánindítvány előterjesztőjének bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni [Be. 173. § (1) bekezdés 2. mondat]. Ennek a sértett feljelentésben foglalt nyilatkozata megfelelt.

[18] A terhelt az életvitelszerű ott-lakásra és egyharmad tulajdonjogára nyilvánvalóan annak alátámasztására hivatkozott, hogy ő jogszerűen tartózkodott a sértetti ingatlanban. E tényeket azonban az irányadó tényállás egyébként is tartalmazza. A bíróság azonban nem azért marasztalta el, mert jogszerűtlenül tartózkodott a lakásban. A bíróság azért állapította meg a bűnösségét, mert apját fenyegetéssel akadályozta meg a saját lakásába való bejutásában. A fenyegetés folytán pedig eleve közömbös, hogy a lakásnak volt-e további bejárata, hiszen nem a lakás ajtajának elzárásával, hanem fenyegetéssel tartotta a sértettet távol a lakáshasználati jogának érvényesítésétől.

[19] A közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntethetősége nemhogy magánindítványhoz, de még feljelentéshez sem kötött.

A nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg [Be. 170. § (1) bekezdés]. Következésképpen a feljelentés csak egyik alapját képezi a nyomozás elrendelésének és lefolytatásának. A jelen ügyben a mentőszolgálat által helyszínre hívott rendőr-járőr jelentése (nyomozati iratok 103-104. oldal) alapján került sor a nyomozás elrendelésére (nyomozati iratok 101. oldal).

Az indítvány elvi tartalma

[20] A bűnösség megállapítása részben törvénysértő.

A döntés elvi tartalma

[21] A felülvizsgálati indítvány nem alapos, mert a sértett joghatályos magánindítványt terjesztett elő a magánlaksértést érintően, a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntethetőségéhez pedig még feljelentés sem szükséges, a nyomozás rendőri észlelésen is alapulhat. A felülvizsgálati indítvány egyebekben a törvényben kizárt, mert a tényállás tilalmazott támadásán keresztül sérelmezi a bűnösség megállapítását.

Záró rész

[22] A kifejtettek alapján a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben eljárva - miután hivatalból vizsgálandó feltétlen eljárási szabálysértést [Be. 423. § (5) bekezdés] nem észlelt - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.

[23] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b)

pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. december 19.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k.
előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Lévai Viktória
tisztviselő