

Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság
3.Bf.113/2015/12. szám

A Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság a Győrben 2015. évi szeptember hó 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt az I.r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Győri Járásbíróság 2015. évi január hó 26. napján kihirdetett B.1493/2013/39. számú ítéletét **megváltoztatja:**

Megállapítja, hogy az I. r. vádlott jelenlegi lakcíme:

Az I. r. vádlott cselekményei közül a 2 rb társtettesként elkövetett lopás vétsége helyesen 1 rb társtettesként elkövetett lopás vétsége és 1 rb lopás vétsége, amely cselekmények a Btk. 370. § (2) bekezdés b.) pont bf.) alpont szerint is minősülnek.

A II. r. vádlott 1 rb társtettesként elkövetett lopás vétségeként megnevezett cselekménye a Btk. 370. § (2) bekezdés b.) pont ba.) és bb.) alpontok mellett a bf.) alpont szerint is minősül.

A III. r. vádlott 1 rb társtettesként elkövetett lopás vétsége és azt követően felsorolt 1 rb bűnsegédként elkövetett lopás vétsége megnevezésű cselekménye a Btk. 370. § (2) bekezdés b.) pont bf.) alpont szerint is minősül.

A másodfokú bíróság I. r., II. r. és III. r. vádlottat egyaránt 1 (egy) év 6 (hat) hónap közúti járművezetéstől eltiltásra is ítéli.

A másodfokú bíróság I. r. vádlottal szemben 47.825.- (negyvenhétezer-nyolcszázhuszonöt) Ft erejéig vagyonekpozást rendel el.

Egyebekben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az I. r., a II. r. és a III. r. vádlottak tekintetében *helybenhagyja*.

A másodfokú eljárásban 10.000.- (tízezer) Ft bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére II. r. vádlott köteles.

I n d o k o l á s :

A járásbíróság bűnösnek mondta ki az I.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont),

1 rb. lopás büntetében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont),

1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok),

2 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok), és

1 rb. lopás vétségének kísérletében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok).

Ezért, halmazati büntetésül 1 év 4 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

Az első fokú bíróság az I. r. vádlottat az ellene 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok) és 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont) miatt emelt vád alól felmentette. Ezen rendelkezése első fokon jogerőre emelkedett.

A járásbíróság bűnösnek mondta ki a II.r. vádlottat

1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont),

1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok), és

1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok).

Ezért, halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt 1 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Az előzetes fogvatartásban eltöltött időt a szabadságvesztésbe beszámította.

A járásbíróság bűnösnek mondta ki a III.r. vádlottat

1 rb. bűnsegédként elkövetett lopás büntetében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont),

1 rb. bűnsegédként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok),

1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok), és

1 rb. bűnsegédként elkövetett lopás vétségében (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok).

Ezért halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt, 1 év 10 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani és a III.r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

A bíróság a III. r. vádlottat az ellene 2 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok, (3) bekezdés b) pont ba) alpont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontok) és 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétségének kísérlete (Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontok) miatt emelt vád alól felmentette. Ezen rendelkezése első fokon jogerőre emelkedett.

Rendelkezett még a bűnjelekről, a polgári jogi igényekről és a bűnügyi költség viseléséről.

* * * * *

Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, az I.r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, a II.r. vádlott enyhítésért, a III.r. vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.

Másodfokon a főügyészség *átiratában* a súlyosításra irányuló fellebbezést azzal tartotta fenn, hogy a másodfokú bíróság mindhárom vádlott vonatkozásában hosszabb tartamú szabadságvesztést szabjon ki, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

Az I.r. és a III.r. vádlott védője fellebbezését írásbeli beadványában is indokolta.

A másodfokú bíróság *nyilvános ülésén* az I. és III.r. vádlottak, valamint a védők jelentek meg, akik a bejelentett fellebbezéseiket fenntartották.

Az I.r. vádlott védője perbeszédében az írásbeli beadványával egyezően az első fokú bíróság mérlegelő tevékenységét támadva a fellebbezése irányának megfelelően érvelt, és az ügyészi indítvány elutasítását indítványozta.

A II.r. vádlott védője perbeszédében az enyhítő körülmények túlsúlyát hangoztatva enyhítést kért.

A III.r. vádlott védője perbeszédében az első fokú eljárásban vétett eljárási szabálysértésekre hivatkozott, majd elsődlegesen enyhítést, másodlagosan az első fokú határozat helybenhagyását kérte.

Az I.r. vádlott az *utolsó szó jogán* a védőjéhez csatlakozott, míg a III.r. vádlott a megbánását hangoztatta.

* * * * *

A másodfokú bíróság a Be. 348.§ (1) és (2) bekezdés alapján lefolytatott részleges felülbírálat során az ügyészi, súlyosításra irányuló fellebbezést találta alaposnak.

Az első fokú bíróság a bizonyítási eljárást széles körben, alaposan, szabályosan folytatta le, annak eredményeképpen, a bizonyítékok mérlegelésével megalapozott tényállást állapított meg, amely kisebb mértékben szorul csak pontosításra a vádlottak által a nyilvános ülésen előadottakból.

Ekként az I.r. vádlott három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, míg alkalmi munkából havonta 100.000 forint jövedelme származik. Vagyona nincs, a ház amiben élnek, a fia nevén van.

A Sárbogárdi Járásbíróság 1.Bpk.6/2015/2. számú, 2015. március 16. napján jogerőre emelkedett határozatával közúti közlekedés biztonsága ellen gondatlanságból elkövetett vétség miatt 80.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

A III.r. vádlott egyedül él, alkalmi munkából 90-120.000 forint jövedelme származik. Vagyona település 1-en egy telek és egy 25 éves személygépkocsi.

A fentiekkel pontosított és kiegészített tényállás már minden szempontból megalapozott, így irányadó volt a másodfokú bíróság számára is a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében, a 351.§ (2) bekezdés b./ pontjára, a 352.§ (1) bekezdés a./ pontjára, valamint (2) bekezdésére figyelemmel.

A szagazonosításról készült szaktanácsadói vélemény mindenben megfelel a Be. 182.§ (5) bekezdésében írt feltételeknek, így az törvényesen beszerzett bizonyítéknak minősül. A Be. 78.§ (1) bekezdése alapján a büntetőeljárásban szabadon felhasználható a törvényben meghatározott minden bizonyítási eszköz és szabadon alkalmazható minden bizonyítási eljárás, amelyeket a (3) bekezdés alapján a bíróság egyenként és összességükben szabadon értékeli. Az első fokú bíróság tehát a bizonyítékok számbavétele és értékelése körében törvényes keretek között járt el, ezért nincs lehetőség és nincs szükség a szagazonosításról készült szaktanácsadói véleménynek a bizonyítékok köréből történő kirekesztésére.

Az első fokú bíróság a tényállásból okszerűen következtetett a vádlottak *bűnösségére*, és cselekményeiket zömében helyesen minősítette. Korrigálásra szorult azonban az 1/C és 2/A. pontban az I.r. és a III.r. vádlott cselekménye, amely a bünszövetség és az üzletszerűség mellett a Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b/ pont, bf/ alpont szerint helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre a jogosult tudta és beleegyezése nélkül bemenne is minősül. Korrigálásra szorult továbbá az I.r. vádlott vonatkozásában a 2/A. tényállási pontban a társtettesként elkövetett lopás vétségének minősített cselekménye is, amelyet a Btk. 13.§ (1) bekezdése szerint tettesként követett el.

A járásbíróság a büntetékiszabási tényezőket túlnyomó részben feltárta, azonban további nyomatékos súlyosító körülmény az I. és a III.r. vádlottak vonatkozásában a cselekményeik kétszeres minősülése.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az első fokú bíróság a büntetéskiszabási tényezőket nem kellő súllyal értékelte, ezért a vádlottak vonatkozásában első fokon alkalmazott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás büntetés további büntetés nélkül eltúlzottan enyhe, nem állt arányban a többszörösen büntetett előéletű vádlottak által sorozatjelleggel elkövetett bűncselekményekkel, ezért sem az enyhítésre, sem a felmentésre irányuló fellebbezéseket nem találta alaposnak, viszont a súlyosításra irányuló indítványt - eltérő formában - igen. A vádlottak ugyanis a bűncselekményeik elkövetéséhez járművet használtak, ezért a bíróság a Btk. 55-56.§-a alapján járművezetéstől eltiltás büntetést is alkalmazott velük szemben.

Az I.r. vádlott vonatkozásában az 1/A. tényállási pontban érintett cselekmény kapcsán pontosan meghatározható az az összeg, amelyet az I.r. vádlott a bűncselekmény elkövetésével szerzett, így annak az összegnek a megfizetésére a másodfokú bíróság a Btk. 74.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a 75.§ (1) bekezdés a./ pontja értelmében pénzösszegben kifejezve kötelezte.

Az ítélet jogi indoklása kiegészítésre, illetve javításra szorul

- a büntetés célját meghatározó Btk. 79. §-ával,
- a középmértéket meghatározó Btk. 80. § (2) bekezdésével,
- a társtettségét meghatározó Btk. 13.§ (3) bekezdésével,
- a halmazatra utaló Btk. 6.§ (1) és 81.§-val,
- a különös visszaesést meghatározó Btk. 459.§ (1) bekezdés 3/a. pontjával.

Az ítélet egyéb *járvulékos rendelkezései* törvényesek.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét az I.r., a II.r. és a III.r. vádlottak vonatkozásában a Be. 372. § (1) bekezdés alapján **részben megváltoztatta, míg egyebekben azt** - az I.r. vádlott lakcímének pontosítása mellett - a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében **helybenhagyta**.

A másodfokon felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése és a Be. 338.§ (1) bekezdése szerint döntött a törvényszék.

G y ő r, 2015. évi szeptember hó 23. napján

dr. Jungi Eszter s.k.	Szakácsné dr. Vöö Márta s.k.	dr. Habony János s.k.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék: Ez az ítélet és a Győri Járásbíróság B.1493/2013/39. számú ítélete az I.r., a II.r. és a III.r. vádlottak vonatkozásában - meg nem változtatott részében - a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r, 2015. évi szeptember hó 23. napján

. Jungi Eszter s.k.
a tanács elnöke