

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága az M. K. Á. K. Kht. felperesnek az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség alperes ellen uszadék-eltávolítási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben - amelybe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság beavatkozott - a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.22.624/2006/5. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem elbírálása folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.22.624/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A B. folyó s-i közúti hídjának pillérénél uszadék akadt fenn, amelyet a város polgármesteri hivatala jelzett az elsőfokú vízügyi hatóságnak. Az elsőfokú hatóság 2006. február 10-i határozatával a felperest kötelezte az uszadék eltávolítására.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2006. szeptember 5-i határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A Megyei Bíróság jogerős ítéletében az alperes határozatát - az elsőfokú határozatra kiterjedően - hatályon kívül helyezte. Az ítélet indokolása szerint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény /a továbbiakban: Vg. tv./ 1. §-a, 7. § /1/ bekezdése, valamint 7. § /2/ bekezdés b/ pontja, továbbá a vizek és közcélú

vízi létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról rendelkező 120/1999. /VIII. 6./ Kormányrendelet /a továbbiakban: Korm. r./ melléklete értelmében az alperesi beavatkozó köteles a folyó medrében lévő mederakadály eltávolítására. E kötelezettségének teljesítése a közérdekűség mértékét nem haladja meg, és mindaddig nem tartozik a felperes feladatkörébe, amíg az uszadék a híd állékonyságát nem veszélyezteti.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését kérte.

Álláspontja szerint a jogerős ítélet ellentétes a Pp. 221. § /1/ bekezdésében foglaltakkal; az elsőfokú bíróság nem tett eleget teljes körűen indokolási kötelezettségének, ítéletéből nem állapítható meg, mely bizonyítékra alapozta azon ténymegállapítását, hogy a híd állékonyságát az uszadék nem veszélyeztette.

Kiemelte, hogy a hídpilléren fennakadó uszadék szűkíti a mederszelvényt, fokozza az árvízi kockázatot, a híd környezetében káros mederelfajuláshoz vezet, és rontja a vízi közlekedés biztonságát is. A káros medermélyülések és a hídra nehezedő nyomás a híd állékonyságát veszélyeztetik.

Az alperes rámutatott arra is, hogy a közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény 2. § /5/ bekezdése, valamint 34. § /1/ bekezdése értelmében a híd az út műtárgya, ezért annak biztonságát a felperesnek kell biztosítani; tehát a lerakódott uszadékot is a felperesnek kell eltávolítani.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 221. § /1/ bekezdése szerint az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik.

Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a megyei bíróság szabálytalan ténymegállapítását kifogásolta. Az alperesi állásponttal szemben azonban a megyei bíróság a híd veszélyeztetettsége körében tényállást nem rögzített, csupán az alkalmazott jogszabályokat értelmezte; a híd veszélyeztetettségének tényét ugyanis sem az elsőfokú hatóság, sem az alperes nem állapította meg.

Az elsőfokú hatóság határozatának indokolásában a feltorlódott uszadék lehetséges hatásait ismertette, és az alperes is az uszadék eltávolításának indokaként említette, hogy az a meder rendeltetésszerű használatát, a vizek akadálymentes levonulását

gátolhatja; illetve arra utalt, hogy a híd pillérein fennakadt jelentős mennyiségű uszadék adott esetben veszélyeztetést jelenthet.

Az elsőfokú hatóság és az alperes tehát tényállásszerűen nem állapította meg a híd veszélyeztetettségét, ennek ellenére az útfenntartásra, illetve a vízgazdálkodásra vonatkozó jogszabályok értelmezésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy az uszadék eltávolítása a felperes kötelezettsége.

A megyei bíróság az alperes e jogértelmezését felülbírálván jutott arra a következtetésre, hogy az uszadékot a vízgazdálkodási feladatokat ellátó alperesi beavatkozónak kell eltávolítania.

A megyei bíróság e jogértelmezését ítélete indokolásában részletesen, a vonatkozó jogszabályok ismertetésével, indokolta és magyarázta.

A Legfelsőbb Bíróság is úgy ítélte meg, hogy a Vg. tv. 7. § /1/ bekezdése szerinti közérdek körébe tartozik, és az alperesi beavatkozó feladatát képezi a perbeli mederakadály eltávolítása (Korm. r. melléklete II/5. pontja).

A jogerős ítélet indokolása tehát nem ellentétes a Pp. 221. § /1/ bekezdésében foglaltakkal, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő alperest a felperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2008. április 2.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő