

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.291/2016/11.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. év december hó 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt az I. r. vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 24.B.1369/2015/63. számú ítéletét az I. rendű és a III. rendű vádlott tekintetében helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék 24.B.1369/2015/63. számú, 2016. június 30. napján kihirdetett ítéletével az I. rendű vádlottat a Btk. 176. § (1), (3) bekezdés szerinti társtettesként elkövetett kábítószer kereskedelem büntette; a III. rendű vádlottat az 1978. évi IV. törvény 282/A § -a szerinti kábítószerrel visszaélés büntette; a IV. rendű vádlottat a Btk. 176. § (1) bekezdése szerinti társtettesként elkövetett kábítószer kereskedelem büntette miatt az ellenük emelt vád alól - a Be. 331. § (1) bekezdése alapján - bizonyítottság hiányában felmentette.

Az ügyben II. rendű vádlottként megvádolt személy az eljárás során elhalálozott, ezért a Fővárosi Törvényszék vele szemben a büntetőeljárást 2016. június 14. napján jogerősen megszüntette.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész három nap gondolkodási időt tartott fenn, majd joghatályos fellebbezést terjesztett elő a vádlottak terhére bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása végett.

Az I. rendű vádlott bűncselekmény hiányában való felmentés végett, a III. rendű vádlott az ok megjelölése nélkül fellebbezett, míg védője eljárási okra hivatkozva.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.715/2016/1-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést a Be. 357. § (2) bekezdése alapján visszavonta, egyben indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla

állapítsa meg, hogy a IV. rendű vádlottal szemben az ítélet jogerőre emelkedett. Az ügyet másodfokon a Be. 360. § (4) bekezdése szerinti tanácsülésen mindkét vádlott esetében helybenhagyni indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla a 2016. október 17. napján kelt 5. alszámú végzésével megállapította, hogy a IV. rendű vádlottal szemben 2016. augusztus 3. napján az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

A III. rendű vádlott fellebbezését írásban is megindokolta.

A Fővárosi Ítéltábla az ügy elbírálására - az ügyészi indítvánnyal egyezően - tanácsülést tűzött ki.

A fellebbezések nem voltak alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a védelmi perorvoslatok alapján eljárva, az elsőfokú ítéletet és a megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése szerint - a (2) bekezdésben foglalt korlátok mellett - teljes körben felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok teljes megtartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, az ügyészség e körben tett észrevételét nem tartotta alaposnak.

A törvényszék az ügy érdemi és jogi elbírálásához szükséges bizonyítékokat maradéktalanul beszerezte, a bizonyítást a szükséges körben lefolytatta, a feltárt bizonyítékokat irathűen felsorolta és értékelési körébe vonta. Az ügyfelderítési kötelezettsége mellett az indokolási kötelezettségét is megfelelően teljesítette. A bizonyítékokat számba vette és elemzően értékelte, az ésszerű gondolkodás szabályait nem sértve elvégzett mérlegelési tevékenysége törvényes, az abból levont következtetés helyes: a vádlottak bűnössége nem bizonyítható, ezért okszerűen került sor a felmentésükre.

A bizonyítási indítvány elutasítását is kellően és alaposan megokolta, azzal az ítéltábla egyetértett.

Mivel az ítélet indokolása kellő részletességgel és mélységgel elemzi a bizonyítás anyagát szóba sem kerülhetett a fellebbezéssel célzott eltérő felmentési ok, és mivel a védelem által kifogásolt eljárási szabálysértés sem következett be, ezért a fellebbezés nem érthette el a célzott joghatást.

Mivel a fellebbezések alaptalanok voltak a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján, a Be. 360. § (1) bekezdés c./ pontjában írt tanácsülésen, a Be. 371. § (4) bekezdése szerint röviden indokolt tartalommal helybenhagyta.

Az ítélet ellen a Be. 386. § (1) bekezdése kizárja a fellebbezés további lehetőségét.

Budapest, 2016. év december hó 6. napján

Dr. Rédei Géza s.k. . **Mató Ágnes s.k.**
a tanács elnöke előadó bíró

. Vincze Piroska s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 24.B.1369/2015/63. számú ítélete a I. rendű, és a III. rendű vádlott tekintetében a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Bf.291/2016/11. számú végzésével jogerős.

Budapest, 2016. év december hó 6. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő