

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
1.Bhar.38/2016/13.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, 2016. év november hó 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A személyi szabadság megsértése büntette és más bűncselekmény miatt az I. r. vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 24.Bf.XII.6875/2015/10. számú ítéletét a II. r. vádlottal szemben helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2015. év január hó 22. napján kihirdetett 19.B.XII.1507/2011/97. számú ítéletével a II. r. vádlottat az ellene felbujtóként elkövetett személyi szabadság megsértésnek büntette (1978. évi IV. törvény 175. § (1) és (3) bekezdés a/, c/ és d/ pont) miatt emelt vád alól felmentette, egyben a magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) és visszaélés személyes adattal vétsége (1978. évi IV. törvény 177/A. § (1) bekezdés a/ pont, (3) bekezdés) miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

A pótmagánvádló jogi képviselője útján bejelentett fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2015. év december hó 17. napján kelt 24.Bf.XII.6875/2015/10. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki személyi szabadság megsértése büntetében (1978. évi IV. törvény 175. § (1) bekezdés, (3) bekezdés d/ pont), ezért öt 540 napi tétel, az egy napi tétel összegét 200,- forintban megállapítva, összesen 108.000,- forint pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett a pénzbüntetés végrehajtásának esetleges elrendelése és meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a II. r. vádlottat a bűnügyi költség részbeni megfizetésére, míg a fennmaradó bűnügyi költségről megállapította, hogy az állam terhén marad.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú ítélet ellen a II. r. vádlott és védője jelentett be másodfellebbezést az elítélés miatt.

A vádlott védője írásban is indokolta fellebbezését, melyben kifejtette, nem a II. r. vádlott megtévesztő jellegű tájékoztatása nyomán, hanem a szakorvos által közvetlenül megvizsgált sértett

egyes tüneteinek túlértékelése eredményeként került beutalásra sürgősségi ellátásra a pótmagánvádló, ezért az egy szakmai tévedés volt. Kifejtette, hogy a II. r. vádlott, mint laikus, orvosi szakkérdésben szakorvost nem ejteth tévedésbe, így a bűncselekményt sem követhette el. Ráadásul a bíróság el is rendelte a pótmagánvádló pszichiátriai intézeti gyógykezelését. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a II. r. vádlottat mentse fel a személyi szabadság megsértésének büntette miatt emelt vád alól. A védő a nyilvános ülésen a fellebbezésében foglaltakat fenntartotta.

A pótmagánvádló jogi képviselője a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A II. r. vádlott utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy nem követte el a bűncselekményt, egyben részletesen nyilatkozott a kapcsolatáról a pótmagánvádlóval, a különböző ügyeikről.

A II. r. vádlott és védője fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdése alapján a II. r. vádlott és védője fellebbezése folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, és az azt megelőző első-, és másodfokú eljárást. Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a perrendi szabályokat úgy az elsőfokú bíróság, mint a másodfokú bíróság is betartotta. Egyetértett az ítéltábla a másodfokú bíróság azon megállapításával, hogy az elsőfokú bíróság által elvégzett bizonyítás teljes körű volt, az általa megállapított tényállás megalapozott volt, a másodfokú bíróság mindössze a személyi rész kapcsán rögzített adatokat, a történeti tényállást nem érintve.

Ekként az eljáró bíróságok által megállapított tényállás megalapozott és irányadó volt a másod-, és harmadfokú eljárásban is.

A harmadfokú eljárásban a megalapozott tényállás köti a harmadfokú bíróságot, a bizonyítás felvételére nem kerülhet sor (Be. 388. § (1) és (2) bekezdése).

A megszüntető rendelkezéseket fellebbezési támadás nem érte.

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú bíróság álláspontjával értett egyet, mely szerint az elsőfokú bíróság az irányadó, megalapozott tényállásból helytelen jogkövetkeztetést vont le a személyi szabadság megsértése büntette vonatkozásában a II. r. vádlott büntetőjogi felelősségét illetően. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás ugyanis világosan és részletesen rögzítette azt, hogy a II. r. vádlott hogyan vezette félre a kezelésről döntő szakorvost, mint ahogyan azt is, hogy milyen módon vezette félre, illetve csalta el a pótmagánvádlót a pszichiátriára. Az irányadó tényállásból az is kiderül, hogy a II. r. vádlott meg tudta tévesztetni a szakorvost, az általa kifejtette magatartás tényállásszerű volt, nem volt alkalmatlan a szándékolt eredménye elérését illetően, függetlenül attól, hogy felületes volt vagy sem a konkrét szakmai döntés. A II. r. vádlott a személyi szabadság megsértése büntettét, mint közvetett tettes követte el, a bűncselekmény minősítése törvényes, a másodfokú bíróság jogi indokolása minden tekintetben helytálló, annak kiegészítése szükségtelen.

A másodfokú bíróság részletesen számba vette a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket, és ennek eredményeképpen egy rendkívül méltányos, tovább már nem enyhíthető büntetést szabott ki a II. r. vádlottal szemben.

A II. r. vádlott terhére fellebbezést nem jelentettek be, így a súlyosítási tilalom beállt.

A másodfokú ítélet további rendelkezései is törvényesek.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2016. év november hó 15. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró

. Vincze Piroska s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 24.Bf.XII.6875/2015/10. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.38/2016/13. számú végzésével a mai napon jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Budapest, 2016. év november hó 15. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő