

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.445/2016/4.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke
Böszörményiné dr. Kovács Katalin előadó bíró
Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Kulcsár István ügyvéd

Az alperes:

Fővárosi Törvényszék

Az alperes képviselője:

OBH Jogi Képviselési Osztály (1363 Budapest, Pf. 24., dr. Maczkó Havaska)

A per tárgya:

bírósági jogkörben okozott kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.21.473/2015/5/II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Budapest Környéki Törvényszék 25.P.20.658/2014/25.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 352.200 (háromszázötvenkettőezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles az államnak külön felhívásra megtéríteni.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes kártérítés iránt 18.P.I.21.043/2011. számon pert indított a .. ellen a Budai Központi Kerületi Bíróságon. Az eljárás során az elsőfokú bíróság igazságügyi szakértőt rendelt ki. Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetének részben helyt

adott. A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és a keresetnek megfelelően kötelezte az alperest kártérítés megfizetésére.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében 1.522.073 forint vagyoni kártérítésre kérte kötelezni az alperest, amely a másodfokú ítélet során kijavított és jóváhagyott perköltséget, a szakértő által meghatározott marasztalási tőkeösszeget és kamatot, valamint a bírósági végrehajtónak megfizetett díjat tartalmazta. Álláspontja szerint a bíróság elhúzta az eljárást, kevés szakértői díjelőleget állapított meg és azt is elrendelte, hogy a szakértő addig ne végezzen munkát, amíg a felperes a fennmaradó összeget nem helyezi letétbe, ezért több tárgyalás elhalasztására került sor. A szakértői díjat megállapító végzés jogerejét megállapította és annak ellenére megidézte a szakértőt a tárgyalásra az alperes kérelmére, hogy az alperes számára nyitva álló határidő már eltelt és azt az alperes késedelmesen terjesztette elő. Nem vagyoni kártérítésként 2.000.000 forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [3] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy az alapügyben a bíróság szakértői díj előlegezésére vonatkozó intézkedése megfelelt a Pp. 76. §-ában foglaltaknak. A szakértő meghallgatására tett alperesi indítvány teljesítése nem ütközik a Pp. 141. § (6) bekezdésébe és a 227. §-ába. Az eljárás korábbi befejezése nem garantálja a végrehajtási eljárás sikerét, így az alperes magatartása és a felperes megjelölt kára közötti okozati összefüggés sem áll fenn. Az orvosszakértői vélemény alapján megállapította, hogy a felperes megbetegedései sorsszerűek, nem állnak kapcsolatban a bíróság eljárásával.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet tábla teljes körűen egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival is. Rámutatott, hogy a korábbi szabályozással ellentétben a 2005. évi XLVII. törvénnyel (a továbbiakban: Iszt.) hatályba lépett jelenlegi szabályozás szabad szakértői díjmegállapításról rendelkezik, ezért a várható szakértői díjak még megközelítő pontossággal sem becsülhetők meg. A szakértő által felszámított díj akár többszörösen meghaladhatja a bíróság által becsült összeget. Az alperes a Pp. 2. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségét teljesítve megfelelő gondossággal járt el, amikor a szakértői díj becslését követően a szakértőt nyilatkozattételre hívta fel és rendelkezett, hogy jelentősen magasabb díj esetén

annak előlegezéséig ne végezzen munkát. Nem sérült a Pp. 141. § (6) bekezdése sem a már kitűzött tárgyalásra tekintettel. Az ellenfél elkészített indítványának teljesítése nem eredményezhette az eljárás elhúzódását. Az alperesen kívül eső, a bizonyítási indítvány előterjesztésének idejétől független körülmény volt, hogy a szakértő a kitűzött tárgyalási határra nem jelent meg. Az alperes döntése nem volt orvosolható a Pp. 224. § (1) bekezdése szerinti kijavítással, fellebbezéssel volt csak korrigálható és ezt a másodfokú bíróság is így bírálta el. A jogellenes magatartás hiánya kizárta a kártérítési kereset teljesítését, ezért a további indokoknak nem volt jelentősége a jogvita elbírálásánál.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak megváltoztatását kérte az elsőfokú ítéletre is kihatóan akként, hogy az alperest kötelezze 1.522.073 forint vagyoni kár és 2.000.000 forint nem vagyoni kár megfizetésére.
- [7] Érvelése szerint az ügyben eljáró bíróságok nem teljes körűen állapították meg a tényállást, a meghozott döntések megalapozatlanok, ezért a Pp. 221. § (1) bekezdése alapján törvénysértőek. Állította, hogy az eljáró bíró nem pontosan becsülte meg a várható szakértői díj összegét. A Pp. 2. § (1) bekezdésének követelményébe beletartozik az is, hogy a körülmények felmérését követően az ügy bonyolultságának megállapítását átgondolva kell a bíróságnak az előleg összegének letétbe helyezéséről határozatot hoznia, ami nem veszélyezteti, hogy a szakértői bizonyítás a jelentős különbség miatt meghosszabbítja az eljárást.
- [8] Az alperes a szakértő megidézésére vonatkozó indítványát a rendelkezésére álló 15 napos határidőn túl terjesztette elő és késedelmét nem mentette ki. A bíróság ennek befogadásával a felperest indokolatlan hátrányba hozta, több hónappal meghosszabbította az eljárás időtartamát. A felperes kára abból keletkezett, hogy bár felhívta az elsőfokú bíróság figyelmét az ítéletben található számítási hibára, azt a Pp. 224. §-a alapján nem javította ki, ennek eredményeként fellebbezést volt kénytelen benyújtani és hónapokat kellett várnia a jogerős ítéletre, majd az ítélet végrehajtására. Mindezek alapján a Pp. 2. § (1) bekezdését, a 76. § (1) bekezdését, a 141. § (6) bekezdését, a 224. § (1) bekezdését sértette meg az alapperben eljáró bíróság, amivel kárt okozott a felperesnek.
- [9] Alaptalannak tartotta azt a feltételezést, hogy az eljárás korábbi befejeződése nem garantálja, hogy a végrehajtási eljárás sikerre vezetett volna. A Fővárosi Törvényszék 2014. október 27-én rendelte el az alapper alperesének kényszerzőtlétét. A felperes álláspontja szerint késedelemmentes szakértői kirendelés esetén az elsőfokú bíróság a 2012. április 17-i tárgyaláson ítéletet hozhatott volna,

amely még az ítélezési szünet előtt jogerőre emelkedhetett volna és a végrehajtásra sor kerülhetett volna. Ha az elsőfokú bíróság 2012. szeptember 21-én ítéletet hoz, a számítási hibát kijavítja, a felperes akkor is 2013 év elején megindíthatta volna a végrehajtási eljárást.

- [10] Megalapozatlannak tartotta a szakvélemény állítását, hogy életminősége romlása, betegségei kialakulása, azok változása sorsszerű lenne, mert ebben a kérdésben csupán a felperes életkorára támaszkodott és figyelmen kívül hagyta, hogy a sérelem következményeiként milyen lelkiállapotba került.
- [11] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.
- [13] A Pp. 270. § (2) bekezdése értelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati eljárás rendkívüli jogorvoslati jellegéből adódóan kizárólag azt a jogszabálysértést vizsgálja, amelyet a fél konkrétan megjelölt, a kérelemben előadott indokok alapján.
- [14] A felperes eljárási szabálysértésekre hivatkozással kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését. A Pp. 275. § (3) és (4) bekezdéséből következően az eljárási szabálysértés kizárólag abban az esetben eredményezi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, ha az az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással van. Ilyen jogszabálysértés jelen ügyben nem volt megállapítható.
- [15] A jelen eljárásban eljáró bíróságok a lefolytatott bizonyítási eljárás anyagának a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelő mérlegelésével, helytállóan állapították meg a tényállást, amelyre alapított döntésüket a Pp. 221. § (1) bekezdése szerint kellően megindokolták.
- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében az alapperben eljáró bíróság Pp. rendelkezéseibe ütköző magatartására hivatkozott. A peres felek által nem vitatott tényállás alapján az ítélőtábla jogerős ítéletében helytállóan, jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy az alapperben eljáró bíróság nem sértette meg a Pp. 2. § (1) bekezdését, a 76. § (1) bekezdését, illetve a 141. § (6) bekezdését, valamint a 224. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az ítélőtábla helytállóan, jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy az alapügyben eljáró elsőfokú bíróság mind a szakértői

díjelőleg összegének meghatározása, mind a szakértő által felszámítandó jelentősen magasabb díj esetére történő felhívása megfelelt a Pp. 2. § (1) bekezdésében előírt tisztességes eljárás lefolytatása és az eljárás ésszerű időn belül való befejezése követelményének. Ezek az eljárási cselekmények megfelelnek a Pp. 76. §-ában foglaltaknak.

A jogerős ítélet a Pp. 141. § (6) bekezdése alapján helyesen fejtette ki, hogy a per befejezését nem késleltette az alapper alperese által a szakértő meghallgatására késedelmesen előterjesztett bizonyítási indítvány teljesítése, figyelemmel a már kitűzött tárgyalásra.

- [17] A Pp. 224. § (1) bekezdését sem sérti a jogerős ítélet. Az ítélet tábla e körben rámutatott, hogy az alapügy elsőfokú bírósága ítéletében nem számítási hibát vétett, hanem a kártérítés összegét a szakvéleménytől eltérően, csökkentett javítási költség figyelembe vételével állapította meg. Ebből következően a felperes által vitatott kártérítés összege kijavítással nem volt módosítható, a döntés fellebbezés útján volt orvosolható. Ennek alapján sem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 2. § (1) bekezdésének megsértésével járt el.
- [18] Miután a felülvizsgálati kérelem további jogszabálysértésre nem hivatkozott, a Kúria a fentiek alapján a Pp. 275. § (3) bekezdésének megfelelően a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [19] Pp. 2., 141., 224. §

Záró rész

- [20] Az alperesnek felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.
- [21] A 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles a felperes a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megtérítésére az állam javára.
- [22] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2017. január 18.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

AM

tisztviselő