

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.21.014/2016/5. szám

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Cseh Attila előadó bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Dr. Palotai Beáta ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

Dr. Pankotai Zoltán ügyvéd

A per tárgya:

Jogalap nélküli gazdagodás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.629/2015/6.

Az elsőfokú bíróság és a határozat száma:

Debreceni Törvényszék 9.G.40.165/2014/28.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 1.000.000 (Egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak, felhívásra 3.500.000 (Hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes jogelődje, a ... Zrt. (a továbbiakban: az alperes jogelődje) és a ... Kft. 2007. november 28-án szállítási keretszerződést kötöttek, amelyben az alperes jogelődje a ... Kft. által a ... kórházban üzemeltetett gyógyszerértékesítőbe gyógyszerek szállítását vállalta.
- [2] A ... Kft. ügyvezetője 2010. december 31. napjáig ... volt. 2011. január 1. napjától a Kft.-nek nem volt megválasztott vezető tisztségviselője, együttes képviseleti joggal ... és ..., valamint ... munkavállalók jártak el a cég nevében, annak 2012. július 4. napjával elrendelt felszámolásáig.
- [3] A ... Kft. tagjai a ... Zrt. és a ... Kft. voltak. A ... Kft. vezető tisztségviselője is ... volt. A Kft.-vel szemben 2013. október 12. napján kényszer törlesztési eljárás indult, 2015. május 22. napja óta felszámolás alatt áll.
- [4] A ... Kft. 2012. január 4. és június 27. napjai között az alperes jogelődje részére 33 alkalommal, összesen 56.120.000 forintot utalt át. Az átutalásokról minden esetben e-mailben is tájékoztatta az alperes jogelődjét, az átutalási értesítőkön pedig feltüntette: „Gyógyszerrendelés ... Kft”.
- [5] A ... Kft. „kta.”, valamint a ... képviselőjében eljáró jogi képviselő 2014. július 8. napján kelt levelében tájékoztatta az alperest, hogy a ... Kft. az alperessel szemben fennálló 56.120.000 forint összegű követelését átruházta a ... engedményesre. Az értesítő levélben a ... Kft. „kta.” közölte azt is, hogy 2012. január 4. és 2012. június 27. napja között tévesen utalt át az alperes részére 56.120.000 forintot, ezért az alperes azzal jogalap nélkül gazdagodott, amelynek visszafizetésére az engedményes részére tizenöt napos határidővel szólította fel.
- [6] Az alperes a 2014. július 29. napján kelt válaszlevelében vitatta az engedményezett követelés jogalapját. Álláspontja szerint a ... Kft. „kta.” azért fizetett meg 56.120.000 forintot jogelődjének, mert átvállalta a ... Kft. tartozását.
- [7] A ... 2014. október 17. napján kelt levelében tájékoztatta az alperest arról, hogy a vele szembeni követelését a felperesre engedményezte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [8] A felperes keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 361.§-a alapján jogalap nélküli gazdagodásra hivatkozással 56.120.000 forint és járulékaival megfizetésére kérte kötelezni az alperest, utalva az engedményezésekre is.
- [9] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Elsődlegesen vitatta, hogy a felperes és jogelődje között az engedményezési szerződések érvényesen létrejöttek, ezért álláspontja szerint a felperes keresetösségi joga hiányzik. Érdemi ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a ... Kft. az 56.120.000 forintot nem jogalap nélkül, hanem azért fizette meg a jogelődjének, mert átvállalta a ... Kft. tartozását, amelyhez az ő jogelődje is hozzájárult.

Az első- és másodfokú ítélet

- [10] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Határozata indokolása szerint a felperes nem igazolta a keresetösségi jogát. Ennek ellenére is érdemben vizsgálta a felperes keresetét és azt megalapozatlannak ítélte, mert arra a következtetésre jutott, hogy nem álltak fenn a Ptk. 361.§-a szerinti jogalap nélküli gazdagodás feltételei. Álláspontja értelmében a ... Kft. a ... Kft. tagjaként e cég tartozásának az átvállalása miatt fizette meg a perbeli összeget.
- [11] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [12] A másodfokú bíróság határozata indokolásában az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette a ... Kft. „kta.” nyilvános cégiratai alapján. Rögzítette, hogy a ... Kft. működéséhez a ...

Kft. 2007 óta rendszeresen tagi kölcsönt folyósított. A 2007., 2008. és 2009. években összességében több száz millió forint összegű tagi kölcsönt nyújtott, és a ... Kft.-vel szembeni tagi kölcsön követeléseket utóbb a cég másik tagjára, a ... Zrt.-re engedményezte. Az engedményes nem teljesített, ezért a ... Zrt. a ... Kft. kényszersztörlési eljárásában a tagi kölcsönök engedményezése tárgyában kötött szerződések meg nem fizetése miatt 2014. március 4-én hitelezői igényt jelentett be. Ugyancsak a tényállás kiegészítése körében rögzítette a másodfokú bíróság, hogy a ... Kft. a 2011. október 31-ei fordulónapra elkészített átalakulási vagyoneleltár-tervezetében 33.241.000 forint tagi kölcsönt tartott nyilván a ... Kft.-vel szemben követelésként, továbbá, hogy 2012. április 26. napján a ... Kft. nevében ... és ... együttes cégjegyzési joggal rendelkező munkavállalók, valamint a ... Kft. engedményezési szerződést kötött, amelyben a ... Kft. a ... Kft.-re engedményezte a ... szemben 2012. február 9. és április 26. napja között keletkezett 98.841.303 forint összegű követelését.

- [13] Az alperes elsődleges ellenkérelmével kapcsolatban az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi álláspontra helyezkedve rámutatott, hogy a felperes perbeli keresetösszegei joga fennállt, ezért mellőzte az elsőfokú ítélet indokolásából az ott ezzel összefüggésben kifejtett megállapításokat.
- [14] A tartozásátvállalással kapcsolatban a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően arra a következtetésre jutott, hogy a felperes jogelődje a perbeli összeget nem jogalap nélkül, hanem a ... Kft. helyett fizette ki az alperes jogelődjének.
- [15] Indokolása szerint a felek egyező előadásából megállapítható, hogy a perbeli átutalások a ... Kft. és az alperes jogelődje között létrejött keretszerződés alapján szállított gyógyszerek vételárának az előtörlesztésére kerültek kifizetésre. Rámutatott, hogy bár a ... Kft.-nek a perbeli időszakban a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselője nem volt, a cég azonban gazdasági tevékenységét folytatta. Erre utalt az az engedményezési szerződés is, amelyben a ... Kft. képviselőre jogosult munkavállalói a ... szembeni követeléseket a ... Kft.-re engedményezték 98.841.303 forint összegben. Kiemelte, hogy ez az engedményezési szerződés még azt is rögzíti, hogy a ... 2005. november 22. napján kötött vállalkozási szerződés, továbbá a 2007. október 24. napján kötött közreműködői szerződés alapján 2012. február 9. és 2012. április 26. napjai között teljesített szolgáltatások tárgyában jött létre. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ezek körébe az alperes jogelődje által a kórház részére szállított gyógyszer is beletartozik. Az engedményezési szerződésben megjelölt, illetve a ... Kft. „kta.” által átutalt összegek eltéréseinek indokát pedig abban látta, hogy a ... Kft. nem beszerzési áron számlázta tovább a gyógyszereket a kórháznak.
- [16] A perben kihallgatott tanúk vallomásai közül kiemelte ... nyilatkozatát, aki azt vallotta, hogy ... utasította a ... Kft. nevében történő átutalásokra. A másodfokú bíróság szerint ... tanú ugyan nem tudta, hogy a ... Kft. tartozását fizette-e meg a ... Kft. „kta.” az alperes jogelődjének, ugyanakkor ennek a nyilatkozatának az említett, a... szembeni követelésekre vonatkozó engedményezés ellentmondott. Utalt ... tanúvallomására is, amelyből megállapítható volt, hogy a ... Kft. a perbeli időszakban is folytatta tevékenységét. Ezek a tények a másodfokú bíróság indokolása szerint kizárják, hogy az alperes a gyógyszerek vételárával jogalap nélkül gazdagodott.
- [17] Kiemelte ... tanúvallomását, aki azt nyilatkozta,... mondta neki, hogy a likviditási gondokat úgy oldja meg, hogy a ... Kft. helyett fizet. A másodfokú bíróság rámutatott, a tanú ezen vallomása összhangban van ... tanú, valamint ... előadásával is. Utalt arra is, önmagában az a körülmény, hogy ... jogilag nem megfelelően minősítette a ... Kft. „kta.” utalásait, nem teszi értékelhetetlenné nyilatkozatát.
- [18] A másodfokú bíróság hangsúlyozta továbbá, hogy a ... Kft. „kta.” nyilvános cégiratai is alátámasztják, hogy a ... Kft. működtetése a tagok által évek óta tagi kölcsönökből történt, azok a ... Kft. „kta.” könyvviteli nyilvántartásában is szerepeltek, a számviteli törvénynek megfelelően. Az alperes által csatolt okiratokkal szemben pedig a felperes még csak nem is hivatkozott arra, hogy jogelődje a ... Kft. „kta.” könyvviteli nyilvántartásában a per tárgyát képező kifizetések az alperes jogelődjével szemben voltak nyilvántartva.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [19] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen új - tartalmilag a keresetének helyt adó - ítélet meghozatalát, másodlagosan az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként mindkét esetben a Pp. 206.§-át és 215.§-át jelölte meg.
- [20] A jogerős ítélettel kapcsolatban elsődlegesen a másodfokú bíróság általi tényállás-kiegészítést sérelmezte. Szerinte a tényállás részévé tett körülményekre az alperes nem hivatkozott a bizonyítási eljárás során, és azok egyéb módon - tanúkihallgatások során vagy okirati formában - sem váltak a tényállás részévé. A kiegészítés ezért a Pp. 215.§-át sérti és a másodfokú bíróság megfosztotta őt a jogerős ítéletben foglalt megállapításai és következtetései észrevételezésének, cáfolatának jogától. E mellett a másodfokú bíróság indokolási kötelezettségének sem tett eleget a tagi kölcsönöknek a perbeli követeléshez fűződő kapcsolata bemutatásának hiánya miatt.
- [21] Kiemelte, hogy maga az alperes sem hivatkozott az eljárás során arra, hogy a per tárgyát képező utalások valójában a ... Kft. által a ... Kft.-nek nyújtott tagi kölcsönök lettek volna.
- [22] Részletesen kifejtette a tényállás kiegészítés egyes elemeivel kapcsolatos álláspontját. Külön hangsúlyozta és részletesen indokolta a 2005. november 22-ei - a kórház központi klinikai laboratóriumának működtetésével kapcsolatos - és a 2007. október 24-ei - a központi gyógyszerár működtetésére vonatkozó - szerződéseknek a per alapjául szolgáló átutalásokhoz való kapcsolatának hiányát.
- [23] Kifogásolta továbbá a jogerős ítéletben foglalt egyes megállapításokat és következtetéseket is. Így: a felek egyező előadására utalást a keretszerződés alapján szállított gyógyszerek vételárának előtörlesztését illetően, továbbá magának a szállítás tényének rögzítését, valamint ..., ..., ... és ... tanúvallomásának a másodfokú bíróság általi értékelését. Álláspontja szerint az alperes az őt terhelő bizonyítási kötelezettség ellenére az állított tartozásátvállalást nem bizonyította.
- [24] A felperes felülvizsgálati kérelme jogi indokolásában kiemelte, hogy a tartozásátvállalás megállapításához a régi és az új kötelezett erre irányuló, egyértelmű szándékának megléte és kifejezése szükséges, amire vonatkozó okirati bizonyíték nem állt rendelkezésre, a tanúvallomásokat és a közvetett okirati bizonyítékokat a bíróság a Pp. 206.§-a szerinti mérlegelési jogkörének megsértésével értékelte, és az így megállapított tényekből téves következtetést vont le.
- [25] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Kifejtette, hogy a felperes sommásan tévesnek minősítette a mintegy hat hónapon át tartó, 33 alkalommal történt átutalási sorozatot úgy, hogy arra az eljárás egyik szakában sem adott érdemi választ.
- [26] Hangsúlyozta, hogy a gyógyszer szállítás megtörténte tény. Utalt a ... Kft. perbeli időszakbeli gazdasági helyzetére, ami indokolta, hogy csak előre fizetés mellett kaphatott árut. Az, hogy a ... Kft. és tagja, a ... Kft. között a jogelődjének átutalt összegek tartozásátvállalásnak vagy tagi kölcsönnek minősülnek-e, az ő szempontjából közömbös, azok csak e két cég egymás közötti viszonyában bírnak eltérő jelentőséggel.
- [27] Hivatkozott az átutalásokon feltüntetett megjegyzésekre és a kísérő e-mailek szövegére, valamint a tanúvallomások tartalmára, amelyek eredője, hogy a perbeli utalásokat a ... Kft. ügyvezetője, ... kérte.
- [28] Rámutatott továbbá az utalások mögöttes - a ... Kft.-nak sem közömbös - motivációjára, nevezetesen arra, hogy a ... Kft. gyógyszer szállításának hiányában a kórház felmondhatta volna a szerződést.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [29] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

- [30] A felülvizsgálati eljárás eredményeként a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt - eljárásjogi - okból nem jogszabálysértő.
- [31] A Pp. 270.§ (2) bekezdésének és a Pp. 275.§ (3) és (4) bekezdéseinek együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálat alapja az anyagi jogszabálysértés vagy az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással bíró eljárási jogszabálysértés megvalósulása.
- [32] A Kúria - a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel - mellőzi a másodfokú bíróság által a tagi kölcsönökkel és a ... Kft.-nek a ... szemben fennállt 98.841.303 forint követelése ... Kft.-re történt engedményezéssel kapcsolatos tényállás-kiegészítést, tekintettel arra, hogy e tényekre, körülményekre az első- és másodfokú eljárásban a felek egyike sem hivatkozott, azok semmilyen formában nem váltak az eljárás anyagává, ezáltal a felek a Pp. 3.§ (6) bekezdése szerinti jogukat nem gyakorolhatták. Ennek azonban - az alább kifejtendőkre figyelemmel - az ügy érdemére kiható jelentősége nem volt.
- [33] A per főtárgya nem a ... Kft. és a ... Kft. jogviszonyának vizsgálata, illetve annak minősítése volt, hanem az, hogy a ... Kft. és az alperes jogelődje közötti - nem vitatottan megtörtént - pénzmozgásnak jogalapja volt-e vagy sem. Ebből adódóan tévesen történt a bizonyítási teher alperesre való kiosztása, mert a bizonyítandó tény - amely a felperest terhelte - az átutalások jogalap nélküli jellege volt. Ez természetesen a Pp. 3.§ (3) bekezdéséből és az 1/2009. (VI.24.) PK véleményből következően nem zárta el az alperest annak bizonyításától, hogy a ... Kft. átutalásait milyen gazdasági érdek, kapcsolattrendszer indokolta, illetve motiválta.
- [34] Ebből kiindulva megállapítható, hogy az alperes jogalap nélküli gazdagodását a felperes nem bizonyította. Az alperes viszont - bár az ellenkérelmi hivatkozása szerinti, a ... Kft. és a ... Kft. közötti tartozásátvállalást nem bizonyította -, de az átutalások jogalapját, és a jogelődje által gyógyszerszállításban megnyilvánult szolgáltatásai tényét igen.
- [35] Az alperes jogelődje és a ... Kft. között szállítási keretszerződés állt fenn, amely alapján az alperes jogelődjét gyógyszereknek (árúknak mint dolgoknak) a szállítása, míg a ... Kft.-t azok ellenértékének (árának) megfizetése terhelte [Ptk. 379.§ (1) bek.].
- [36] Az alperes jogelődje nem vitásan - és a tanúvallomások által aggálytalanul bizonyítottan - teljesítette szerződéses kötelezettségét: a gyógyszereket leszállította a ... Kft. részére. Bizonyította azt is, hogy a szállításokra - éppen a vevő likviditási gondjai miatt - a vételár előzetes pénzügyi teljesítése (időben előre történt fizetés) után kerülhetett és került sor. Az alperes jogelődje általi szállítások tényét a felperes maga sem vitatta; arra már keresetlevelében is utalt: „A felperesi oldal nem vitatja, hogy az alperes és a ... Kft. között szerződésen alapuló jogviszony állt fenn gyógyszerszállítás vonatkozásában...” Az alperes jogelődje teljesítésének tényét a felperes képviselőjének nyilatkozata is megerősítette: „Tehát nem arról volt szó, hogy a ... Kft.-nek adóssága lett volna az alperessel szemben, hanem a fizetéseket követően az alperes gyógyszert szállított az ... Kft.-nek.” (4. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal felülről második bekezdés) Ezen túlmenően az alperesi jogelőd teljesítésének tényét tanúvallomások is kétséget kizáróvá tették: igazolta ... tanúvallomása (8. sorszámú jegyzőkönyv, 9. oldal, felülről 3. bekezdés): „Ilyen minőségemben kerültem kapcsolatba a ... Kft.-vel, neki ugyanis a ... volt egy szerződése, ő a kórház tendernyertes üzemeltetője volt a kórház patikájának, mint ilyen rendelt tőlünk gyógyszereket, és mi a részére szállítottunk.” Ugyancsak igazolta a szállítás tényét a ... Kft. munkavállalója, ... tanúvallomása (27. sorszámú jegyzőkönyv, alulról 4-6. bekezdések: „A ...-tól a ...-tól és az ...-tól rendeltünk gyógyszereket. (...) annyit tudok, hogy amikor mi rendeltünk, akkor a gyógyszereket megkaptuk.”).
- [37] Ezzel szemben a ... Kft. általi átutalásokat illetően az eljárás során a felperes semmilyen ésszerű, életszerű és ezáltal elfogadható magyarázatot nem tudott adni a mintegy fél éven át tartó, harminchárom alkalommal megvalósult pénzügyi tranzakcióra, és arra sem, hogy azok során - minden esetben - miért jelezte a ... Kft. részéről eljáró ... a banki átutalások megjegyzés rovatában a „Gyógyszerrendelés ... Kft.” szöveget és miért írt ezekhez kapcsolódóan - ugyancsak minden esetben - kísérő e-mailt, amelynek tárgymegjelölésében („Subject” rovat) mindig a ... nevét tüntette

fel. Az átutalások egyértelmű indokát a perbeli időszakban a ... Kft.-nél pénzügyi koordinátorként majd pénzügyi kontrollerként dolgozó ... adta meg, aki tanúvallomásában elmondta, hogy az alperes jogelődje részére történő utalásokra mindegyik esetet megelőzően... kapott utasítást szóban vagy írásban, azaz a cég ügyvezetőjének utasítását hajtotta végre (8. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldal felülről 4-5. bekezdése). Tanúvallomása teljes mértékben egybecsengett ... vallomásával (8. sorszámú jegyzőkönyv 9. oldal, felülről 3-4. bekezdések), valamint ... tanúvallomásával (8. sorszámú jegyzőkönyv 7. oldal felülről 4. bekezdés).

- [38] A gazdasági/üzleti logikával meg nem magyarázható „téves” átutalássorozatból a ... Kft. részéről egyértelműen tudatos, célirányos magatartásra vonható következtetés, a ... az átutalásokat teljesítő cég részbeni tulajdonában lévő ... Kft. által megszerzett üzleti/piaci pozíció megtartása.
- [39] Minderre figyelemmel az eljáró bíróságok a rendelkezésre állt okirati bizonyítékokat (bankátutalások, azokhoz kapcsolódó e-mail üzenetek), valamint a tanúvallomások tartalmát összességükben logikusan, ellentmondástól mentesen értékelték, ezért mérlegelő tevékenységük a Pp. 206.§ (1) bekezdésének megfelelően, jogszabálysértés nélkül történt.
- [40] A pernek ugyan nem volt tárgya, hogy a ... Kft. átutalási sorozata a ... Kft. irányába (mint a két cég belső jogviszonyában) jogilag miként minősíthető, azonban a teljesség kedvéért a Kúria megjegyzi, hogy valójában a bírói gyakorlat által régen ismert ún. tartozáselvállalás történt a ... Kft. részéről. Ennek lényege, hogy a Ptk.-ban nem nevesített, de a Ptk. 200.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel típus- és formakényszer nélküli megállapodással az eredeti kötelemben nem szereplő, külső, ún. harmadik fél kötelezettséget vállalhat a kötelezett tartozásának megfizetéséért anélkül, hogy az eredeti kötelezettől azt átvállalná. Ennek következtében a tartozáselvállaló nem a kötelezett helyébe, hanem mellé lép a kötelembé. A perbeli esetben a ... Kft. ... által ... tett nyilatkozatával és az átutalások tényszerű megtörténtével a ... Kft. helyetti helytállást vállalt, amire tekintettel az alperes jogelődje által nem vitásan teljesített gyógyszer szállítás (szolgáltatás) ellenében járó vételárat (ellenszolgáltatás) teljesítette. Így az alperes jogelődje oldalán jogalap nélküli gazdagodás fogalmilag nem következhetett be.
- [41] A kifejtettekre figyelemmel a per főtárgyát illetően a bíróság jogszabálysértés nélkül értékelte a releváns okirati bizonyítékokat és tanúvallomásokat, ezért a jogerős ítéletet a Kúria a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [42] A pervesztes felperest a Kúria a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése szerint állapította meg.
- [43] A személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése értelmében a felperes köteles.
- [44] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a felperes kérelmére a Pp. 274.§ (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson bírálta el.
- [45] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271.§ (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2016. december 8.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Cseh Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró