

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.658/2016/4.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin előadó bíró

Dr. Cseh Attila bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

dr. Koch Beáta Erika ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

Dr. Csoma István ügyvéd

A per tárgya:

Szerződés teljesítése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Miskolci Törvényszék 2.Gf.40.144/2015/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 7.G.40.018/2014/34.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 300.000 (Háromszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, felhívásra 2.627.700 (Kettőmillió-hatszázhuszonhétezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A peres felek között 2008. november 30-án - előzetesen közölt

írásbeli ajánlatkérést és ajánlattevést követően - megbízási szerződés jött létre az alperesi önkormányzat által tervezett ... területén megvalósítandó határon átkelő kerékpárutak létrehozása, meglévő nyomvonalak felhasználásával, felújításával témájú projekt megvalósításának feltételeit rögzítő megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére és a térségi érdekelt szereplők projekt előkészítés érdekében végzett tevékenységének koordinálására. A szerződés 1. pontja részletezte a felperes feladatait. A megvalósíthatósági tanulmányt a felperes elkészítette, azt elektronikus adathordozón az alperesnek átadta. Teljesítésigazolás is készült, ami alapján a felperes a szerződésben vállalt feladatai teljesítésével összefüggő számlát állított ki.

- [2] A felperes 2009. február 24-én - korábbi egyeztetésen történt felkérésre - készített egy ajánlatot 3 pályázati projekt elektronikus és papír alapú elkészítésére. A felperes megbízási szerződés tervezetét készített, ami díjazására vonatkozó kikötéseket is tartalmazott. A szerződés aláírására a felek részéről nem került sor.
- [3] A felperes részt vett a ... pályázati azonosítószámú „kerékpárutak a ... térségében” című pályázat elkészítésében. A pályázatot az alperes nyújtotta be 2009. szeptember 30-án. Az alperes 1.329.851,35 euró támogatásban részesült, melyhez 156.924,7 euró hazai társfinanszírozás társult.
- [4] A felperes 2009. október 12-én számlát állított ki összesen 300.000 forintról tanulmánykészítés, tanácsadás szerződés szerint megnevezéssel. Az alperes a 300.000 forintot a felperes részére megfizette.
- [5] A peres felek között a sikeres alperesi pályázatot követően projektmenedzsment feladatok ellátására 2010. január 10-én megbízási szerződés jött létre.
- [6] A felperes 2013. április 29-én - 2013. május 15-i teljesítési határidővel - számlát állított ki az alperes részére 66.492,50 euró pályázati sikerdíjról. A számla visszaküldését követően a felek között egyeztetések folytak, majd a felperes 2013. december 20-án 16.016 euróról szóló pályázati sikerdíjról állított ki számlát. Ezt a számlát sem fizette meg az alperes. A fentieket követően a felperes 2014. március 23-án 74.339,7 euró pályázati sikerdíjról állított ki számlát. A számlát az alperes ugyancsak teljesítetlenül visszaküldte a felperes részére.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [7] A felperes kereseti kérelmében 66.492,5 euró + ÁFA összegű megbízási sikerdíj, valamint kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy az alperes felkérésére készítette el a ... pályázati azonosító számú pályázatot. A pályázat elkészítése előtt az alperes részére megküldött egy ajánlatot, melyben 1.000 euró alapidíj és a pályázattal elnyert nettó támogatási összeg 5 % + ÁFA sikerdíj volt feltüntetve. Bár a

szerződés írásba foglalására nem került sor, az alperes polgármestere az ajánlatot elfogadta és a felek között ráutaló magatartással az ajánlati tartalommal létrejött a szerződés. Hivatkozott arra is, hogy az alperes 2009. október 16-án az alapidíjat 300.000 forint összegben megfizette, ugyanakkor a sikerdíját nem teljesítette.

- [8] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Tagadta, hogy a felek között ráutaló magatartással sikerdíjra vonatkozó megállapodás jött volna létre. Előadta, hogy a 300.000 forint összeg teljesítésére a 2008. november 30-i szerződés alapján került sor.

Az első- és másodfokú ítélet

- [9] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokai alapján helybenhagyta.
- [10] A jogerős ítélet értelmében a felek között sikerdíj vonatkozásában szerződés nem jött létre. Az nem volt vitás, hogy a felperes is közreműködött a sikeres pályázat elkészítésében, miután azonban a felperes a munkavégzésének díját jelen eljárásban nem kérte, kizárólag sikerdíja iránt érvényesített igényt, ami pedig kikötés hiányában nem volt megalapozott követelés, így a kereseti kérelmet el kellett utasítani.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen a kereseti kérelmének történő helyt adást, másodlagosan a bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 216. § (1) bekezdését - a Ptk. 205. § (1) bekezdésére és 207. § (1) bekezdésére is tekintettel - továbbá az 1953. évi III. törvény (Pp.) 206. § (1) bekezdését. Állította, hogy 2009. február 17-én projektindító megbeszélésre került sor az érintettek között, amelyen felkérték a pályázat elkészítéséhez kapcsolódóan vállalt feladatai tekintetében egy ajánlat elkészítésére és alpereshez történő eljuttatására. A sikerdíjat is tartalmazó ajánlatát a kijelölt kapcsolattartó részére megküldte, és a pályázat menedzselésével az önkormányzatnál megbízott alkalmazott ... tanúként elmondta, hogy a pályázattal kapcsolatban mindenről tájékoztatta a polgármestert. Az ajánlatát így megfelelően juttatta el az alperes részére, arra kifogás nem érkezett, az elfogadottnak tekinthető. A munkát ez alapján kezdte meg, így az ajánlat szerinti sikerdíj részére jár.
- [12] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Arra hivatkozott, hogy a peres

felek között ráutaló magatartással szerződés nem jött létre.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.
- [15] A Ptk. 216. § (1) bekezdése értelmében szerződést nemcsak szóban vagy írásban lehet kötni, hanem a szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni. A Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint azonban szerződés csak a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. Azt a bíróság a felmerült bizonyítékok helyes, okszerű és logikus mérlegelésével (Pp. 206. § (1) bekezdés) állapította meg, hogy az alperes tagadásával szemben a bizonyítékok nem támasztották alá a szerződés ráutaló magatartással történt létrejöttét. Helyesen mutatott rá a bíróság arra, hogy ... tanúvallomása még annak alátámasztására sem volt elégséges, hogy a felperes ajánlata az alpereshez egyáltalán eljutott, így a felperes által készített, perben értékelni kért szerződés tervezet sem önmagában, sem az egyéb bizonyítékokkal együttesen értékelve nem alkalmas - a Ptk. 207. § (1) bekezdése szerinti értelmezés mellett sem - a sikerdíjban való akarategyezség létrejöttének a megállapítására.
- [16] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [17] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.
- [18] A Kúria a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a felperes illetékfeljegyzési jogára tekintettel az 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdése folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint 15. § (1) és (3) bekezdése alapján határozott.
- [19] A Kúria a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. október 5.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró