

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Németh Mónika Regina pártfogó ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, ... jogtanácsos által képviselt ... Kft. (alperes címe) alperes ellen, személyhez fűződő jog megsértése miatt indított perében, a Pest Megyei Bíróság 2006. május 9. napján meghozott, 18.P.20.285/2005/27. számú ítélete ellen a felperes részéről 28. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 5.000 (ötezer) forint fellebbezési költséget.

A felperes képviseletét ellátó dr. Németh Mónika Regina pártfogó ügyvéd (címe) munkadíját 6000 (hatezer) forint + 1.200 (ezerkettőszáz) forint áfa összegben állapítja meg, amelyet a felperes személyes költségmentessége folytán a Magyar Állam visel.

A le nem rótt 30.000 (harmincezer) forint fellebbezési illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 36.000 forint perköltséget.

Megállapította, hogy a le nem rótt 27.000 forint kereseti illetéket és a 2180 forint perköltséget a Magyar Állam viseli.

Az ítélet indokolásában ismertette a Ptk. 76. §, 78. § és 84. § (1) bekezdésében foglaltakat, majd rögzítette, hogy a felperes a 16 csomag Pilóta keksz vásárlására vonatkozó blokkot az alperes részére felmutatni nem tudta, az édesanyja által vásárolt, s a nála levő árukat a ... üzletében történő vásárlás során nem mutatta be arra hivatkozással, hogy az üzletben biztonsági őr nem volt, a pénztáraknál pedig hosszú sort állt.

Az is megállapítást nyert, hogy a felperes az általa átvett Pilóta kekszek vásárlását igazoló szelvényt később sem tudta felmutatni.

Kiemelte az elsőfokú bíróság, hogy a felperesi állítás szerint annak lehetőségét veszítette el, hogy a sorsolásban részt vegyen, ami azonban nem jelenti egyben azt is, hogy a nem akciós Pilóta kekszek későbbi időpontban történő visszaadása a felperest megfosztotta volna a nyereménytől. A játékban való részvétel és az utazás megnyerésének esélyétől azonban nem az alperes fosztotta meg a felperest.

Hivatkozott a 2004. évi 357. bírósági határozatra, amely szerint nem sérthet jóhírnevet a feljelentés, ha van valóságtartalma. Mivel a felperes nem tudta igazolni a 16 csomag akciós Pilóta keksz eredetét, így az alperesi feljelentésnek volt valóságtartalma, ezért az alperes nem sértette meg a felperes személyhez fűződő jogát.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a keresetet a jogalap vonatkozásában utasította el, ezért mellőzte a vagyoni és nem vagyoni kártérítés, valamint annak megszerzésére vonatkozó bizonyítási eljárást.

A perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak megváltoztatását és 500.000 forint vagyoni és nem vagyoni kár megfizetésére kötelezését az alperesnek, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta.

További bizonyításként a Kecskeméti Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök meghallgatását, továbbá ... újra idézését kérte, mert észlelte, hogy a vásárlásai alkalmával a biztonsági őr kiemelten figyelte, illetve a háta mögött mutogattak a dolgozók és összenevettek.

Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy a kecskeméti üzlet törzsvásárlója volt és az elsőfokú bíróság nem értékelte kellően azt, hogy az alperes a törzsvásárlójával szemben egyoldalú, elzárkózott, negatív és jogsértő magatartást tanúsított és nem vette figyelembe azt sem, hogy lopással gyanúsították.

A alperes neve feljelentésében több alkalommal elkövetőnek nevezte a felperest, ami kimeríti a rossz hírnév keltését és a személyiségi jogsértést is tekintettel arra, hogy mindenkit megillet az ártatlanság vélelme, így nem lehet még csak utalni sem valakinek a bűnösségére.

A szabálysértési feljelentés is alátámasztja a jogsértést, mert abban tényként az került kiemelésre, hogy az elkövetőnél talált árut az áruházban dolgozók visszavették, így a felperes szerint lopáskáruk nem is keletkezett, tehát az alperes jogellenesen tartotta vissza a 16 csomag akciós Pilóta kekszet saját felhasználásra, ezzel megfosztva a 16 csomag kekszben esetleg található további utazás megnyerésének az esélyétől.

Hangsúlyozta, hogy ez nem egy sorsolásos, hanem a kekszekben ténylegesen elrejtett szelvényes nyereményjáték volt.

A 2004. évi 357. bírósági határozatra hivatkozva kifejtette, hogy az alperes feljelentésének sem jogalapja, sem tényleges valóságtartalma nem volt, az pedig, hogy nem mutatta be a nála található Pilóta kekszeket, nem ad jogalapot az alperesnek a gyanúsításra és arra sem, hogy elkövetőnek nevezzék.

A vásárlók könyvébe rögzítette is, hogy miért voltak nála a kekszek, illetve azok honnan származtak, amit az alperes figyelmen kívül hagyott, nem adott lehetőséget a kekszek eredetének tisztázására, ezért feljelentéssel, az elkövetői minősítéssel és megjelöléssel személyiségi jogaiban sértette meg, továbbá amiatt is kártérítés jár, hogy a 16 csomag

Pilóta keksz elkobzásából származó további játékban való részvétel lehetőségét elveszítette.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Fővárosi Ítéltábla

2.Pf.21.025/2006/20.

-3-

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdése szerint bírálta felül és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, ezért azt a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta, annak helyes indokaira utalással.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi fellebbezésben foglaltak alapján az alábbiakat emeli ki:
Az Alkotmányban alapjogként került rögzítésre a személyhez fűződő jogok védelme. Ezzel összhangban a Ptk. 75. §-a általános védelemben részesíti a személyhez fűződő jogokat, majd azokat a törvénykönyv VII. fejezete külön is nevesíti.

Így a Ptk. 78. §-a alapján a személyhez fűződő jogok védelme a jóhírnév védelmére is kiterjed, amelynek sérelmét az jelenti, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényeket hamis színben tüntet fel.

E rendelkezések alapján a jóhírnév sérelmének megállapítására valótlan és a személy hátrányos megítélését kiváltó közlés, állítás alkalmas.

A kialakult bírói gyakorlat, a Legfelsőbb Bíróság eseti döntései egyértelműen azt is rögzítik, hogy önmagában a büntető feljelentés megtétele, a gyanú megfogalmazása, a hatósági eljárások kezdeményezése, a bejelentés ténye nem minősül valótlan tényállításnak, így nem jelenti a Ptk. 78. § és a Ptk. 76. §-ában védett jogok sérelmét.

A Fővárosi Ítéltábla kiemeli, hogy a bíróság mindig a konkrét, adott tényállás, valamint az egyéb rendelkezésre álló és lényeges körülmények alapján ítéli meg azt, hogy az adott feljelentés, bejelentés megalapozza-e a személyhez fűződő jog megsértésének megállapítását. E körben megállapítható volt, hogy az alperes rendőrségen tett feljelentése tényszerű volt, a felperes személyére nézve valótlan, sértő tényállítást nem tartalmazott.

Az alperesi feljelentés egyébként a jogsértés megállapításának alapjául még akkor sem szolgálhat, ha a jogerősen befejeződött büntetőeljárás nem vezetett a felperes bűnösségének a megállapításához, tekintettel arra, hogy a feljelentésben foglaltak a tényeket a valóságban észlelték alapján tartalmazta.

A büntetőeljárásról szóló törvény alapján bárki tehet feljelentést bűncselekmény elkövetése miatt, ami azt jelenti, hogy az eljárás kezdeményezésének lehetőségétől eleve senki sincs elzárva. Ez a rendelkezés szintén alkotmányos alapjogok érvényesítésének lehetőségét hivatott biztosítani.

Ugyanakkor vizsgálni kell azt is, hogy az adott feljelentés tény és tárgyszerű-e, a konkrét esettel, bűncselekménnyel összefüggő, ahhoz kapcsolódó állításokat tartalmaz-e, mert ha a feljelentés alapjául szolgáló tények nem a valóságnak megfelelően kerülnek közlésre, illetve ha a gyanú megfogalmazásakor indokolatlanul sértő, bántó kijelentéseket használ a

feljelentő, akkor abban az esetben megvalósul a személyhez fűződő jogok sérelme (BH. 2002.223., BH 2004.357.).

Jelen esetben a nyomozóhatóság a feljelentés alapján az alapos gyanút megállapította, és a büntetőeljárást lefolytatta, ami azt támasztja alá, hogy az alperes feljelentése olyan tényeken alapult, amely tényekből mind az alperes, mind a nyomozóhatóság, mind az ügyészség azt a következtetést vont le, hogy a bűncselekmény elkövetésével a felperes alaposan gyanúsítható.

Erre a gyanúsításra egyébként is a felperes magatartása adott alapot azzal, hogy a máshol vásárolt árut nem mutatta be a vásárlást megelőzően, illetve a biztonsági őr felszólítása ellenére nem igazolta a 16 csomag Pilóta keksz kifizetését és a blokkot a későbbiek során sem tudta felmutatni.

-4-

Az a felperesi hivatkozás pedig elfogadhatatlan, hogy nem talált biztonsági őrt az áruházban, illetve a pénztáraknál álló hosszú sor akadályozta meg a máshol vásárolt kekszek bemutatását.

A felperes magatartása tehát egyértelműen alapot adott a csomagjainak ellenőrzésére, a jegyzőkönyv felvételére, a feljelentés megtételére.

Mindezen körülmények alapján megállapítható, hogy a feljelentésben az alperes a felperes személyére nézve valótlan, vagy indokolatlanul bántó, sértő, lealacsonyító állítást nem tett, ezért a Ptk. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a jóhírnév megsértését nem lehet megállapítani, s mivel az alperes a feljelentés tartalmával a felperes személyhez fűződő jogát nem sértette meg, így erre hivatkozással nem volt lehetőség a felperes által kért jogkövetkezmények alkalmazására, a Ptk. 84. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a jogsértés, valamint a Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontján alapuló kártérítési felelősség megállapítására sem.

A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban felmerült költségekről a Pp. 239. §-án keresztül is érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2007. március 13.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s. k.
a tanács elnöke

. Győriné dr. Maurer Amália s. k.
előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő