

A Pécsi Ítéltábla a Lukács Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a Baracska dr. Krajcár Mária ügyvéd által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a ... Törvényszék 2016. június 10. napján kelt .../5. számú ítélete ellen az alperes által 6. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatja, és az alperest terhelő, a felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 163.000 (százhatvanháromezer) forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - az illetékes adóhatóság felhívására, leletezés terhe mellett - 6.000 (hatezer) forint elsőfokú eljárási illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 7.600 (hétézer-hatszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes keresetében kérte az alperes 2016. április 2. napján kelt, a felperest a vadászati jogtól egy évre eltöltő fegyelmi büntetést kiszabó határozatának, mint másodfokú határozatnak a hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben való marasztalását.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2016. április 2. napján kelt, a felperes vadászati jogtól egy évre eltöltő fegyelmi büntetést kiszabó határozatát, mint másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte, és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 284.000 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság a perköltségről a Pp.78.§ (1) bekezdés alapján döntött akként, hogy a pernyertes felperes perköltségét a pereszes alperes viseli. Megállapította, hogy a perköltség egyrészt a lerótt illetékből, másrészt az ügyvédi megállapodásban kiszabott ügyvédi munkadíjból áll. Az ügyvédi munkadíj megállapítására a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján került sor.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezésének elsődlegesen 150.000 forint + ÁFA-val történő leszállítása, másodlagosan a felperesi jogi képviselő által kifejtett ügyvédi munkával arányban álló mértékre történő leszállítása érdekében az alperes terjesztett elő fellebbezést.

Fellebbezésében előadta, hogy a felperes jogi képviseletét ellátó Lukács Ügyvédi Irodával a felperes 2016. május 27. napján kötött megbízási szerződést, amelynek 4.1. pontja szerint a felek abban állapodtak meg, hogy a felperes megbízó pernyertesség esetén 150.000 forint + ÁFA (ügylvállalási díj) összeget, tárgyalásonként pedig 50.000 forint + ÁFA összeget fizet meg a jogi képviselőjének (megbízott). Az ügylvállalási díj magában foglalja a személyes egyeztetést, valamint az irattanulmányozást, a tárgyalási díj pedig a tárgyalások közötti egyeztetést, az írásbeli beadványok szerkesztését, valamint a személyes perbeli képviseletet.

Az alperes fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a felperes keresetét maga szerkesztette, a jogi képviselő meghatalmazására és az ügyvédi megbízási szerződés megkötésére a keresetlevél megszerkesztését követően került sor. A megbízási szerződés megkötését követően a felperesi jogi képviselő egyetlen beadványt sem szerkesztett, a 2016. június 10. napján megtartott tárgyaláson vett részt, ahol képviselete a felperest. Ez a tárgyalás 11 óra 45 perckor kezdődött és 12 óra 55 perckor az ítélethirdetéssel fejeződött be.

Álláspontja szerint az ügylvállalási díj nem ügyvédi munkadíj, hanem sikerdíj, amely nem perköltség és nem terhelhető a vesztes alperesre. Amennyiben a másodfokú bíróság nem osztaná ezt a fellebbezési hivatkozását, úgy álláspontja szerint a 150.000 forint + ÁFA ügylvállalási díj, illetve a tárgyalásonkénti 50.000 forint + ÁFA díj együttes mértéke eltúlzott a felperesi jogi képviselő által elvégzett munkára tekintettel.

A felperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezés részben megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felperes keresetére 30.000 forint eljárási illetéket rótt le.

A felperes jogi képviselője által az elsőfokú eljárásban 5/F/2. szám alatt csatolt ügyvédi megbízási szerződés 4.1. pontja szerint a megbízó a megbízott részére a 2. pontban megjelölt tevékenységet pernyertesség - azaz a per tárgyát képező fegyelmi határozat bíróság általi hatályon kívül helyezése - esetén egyösszegű munkadíjként 150.000 forint + ÁFA összeget fizet (ügylvállalási díj), továbbá tárgyalásonként 50.000 forint + ÁFA munkadíjat köteles megfizetni. Az ügylvállalási díj magában foglalja a pert megelőző személyes egyeztetéseket, az ügy iratai áttanulmányozásának díját, a tárgyalásonként fizetendő díj pedig az esetleges tárgyalások közötti egyeztetéseket, az írásbeli beadványok megszerkesztése és a tárgyaláson a személyes perbeli képviselet díját.

A kiegészített tényállás alapján az ügyvédi megbízási szerződés 4.1. pontja alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott kikötött 150.000 forint + ÁFA ügylvállalási díj sikerdíjnak minősül, figyelemmel arra, hogy a pert megelőző személyes egyeztetések és az iratok áttanulmányozásának díját is magában foglalja. A felek közötti szerződésben meghatározott egy összegű munkadíj perköltségnek minősül, az ügyben tartott egy tárgyalási napra figyelemmel kikötött mindösszesen 200.000 forint + ÁFA ügyvédi munkadíj azonban a felperes jogi képviselője által elvégzett ügyvédi munkával nem áll arányban, az eltúlzott mértékű. Helytállóan hivatkozott az alperes fellebbezésében arra, hogy a keresetlevelet még nem a felperes jogi képviselője, hanem a felperes személyesen

terjesztette elő. A felperes jogi képviselője írásbeli beadványt nem szerkesztett, mindösszesen egy egyórás tárgyaláson képviselte ügyfelét, amelyre figyelemmel a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján az ügyvédi megbízási szerződésben megállapított munkadíj összegét mérsékelt összegben, 100.000 forint + ÁFA-ban látta a kifejtett ügyvédi munkával arányban állónak.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatta, és az ügyvédi munkadíjat a kifejtettek szerint meghatározott összegre szállította le.

Észlelte ugyanakkor a másodfokú bíróság, hogy a felperes fellebbezésére az Itv.39.§ (3) bekezdés b) pontja alapján irányadó 600.000 forintos pertárgyértékre és az Itv.42.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti 6%-os illetékmértékre figyelemmel 6.000 forinttal kevesebb illetéket rótt le..

A részben sikeres fellebbezés folytán a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperes az alperes másodfokú perkölségének részbeni viselésére, amely a 190.500 forintos fellebbezési pertárgyérték alapul vételével 15.200 forint alperes által előlegezett fellebbezési eljárási illeték 50 %-ából áll. Egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2016. december 14.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró