

A ... Törvényszék a ... Egyesület (képviselője:... igazgató (....) által képviselt ...I. rendű és ...II. rendű felperesnek (mindketten ...szám alatti lakosok) - a ... ügyvéd (....) által képviselt ...Bank Nyrt. (...) alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indult perében a ...Járásbíróság 2015. november 6. napján meghozott ...számú ítéletével szemben az I. és II. rendű felperesek részéről 10. sorszámmal benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg személyenként 25.000.- (huszonötezer) forint + ÁFA fellebbezési perköltséget az alperesnek.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesek keresetét elutasította, a ... és a ... számon folyamatban lévő végrehajtási eljárások felfüggesztését megszüntette, valamint kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek 760.000.- forint perköltséget. Megállapította, hogy a felmerült illetéket az állam, míg egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen a felperesek nyújtottak be fellebbezést, kérve annak hatályon kívül helyezését, kereseti kérelmüknek helyt adó döntés meghozatalát, a végrehajtást megszüntetését. A felperesek fellebbezésükben részletesen kitértek arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét azért tartják sérelmesnek magukra nézve, mert egyfelől az ügyben eljáró közjegyző mulasztást követett el azzal, hogy a szerződés részét képező üzletszabályzat tartalmát nem ismerte meg, ezáltal nem győződött meg a szerződést kötő fél valódi szándékáról, másfelől a szerződés nem tartalmazta sem az eljáró közjegyző díjazását, sem pedig a THM éves százalékban kifejezett értékét, ezért a szerződés semmis.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az általa lefolytatott széles körű bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, a bizonyítékok okszerű mérlegelésére alapított döntése megfelel az alkalmazandó és az általa is helyesen alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, ezért a törvényszék a járásbíróság ítéletét, a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésre is, helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A fellebbezésben írtakra tekintettel kiemeli a törvényszék, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a felperesek által előterjesztett valamennyi kifogást vizsgálta. A közjegyző eljárása során csupán a felperesek azon nyilatkozatait rögzítette, amit e vonatkozásban tettek. A

nyilatkozatukkal kapcsolatban arra nem terjedt ki a kötelezettsége, hogy annak valóságtartalmáról is meggyőződjön. A közjegyző díja és költsége pedig a szerződéskötéssel kapcsolatban merült fel, nem a kölcsön folyósításával összefüggésben, így nincs jelentősége annak, hogy azt a szerződés nem tünteti fel.

A felperesek a THM éves százalékban kifejezett értékével kapcsolatos kifogásokra, az elsőfokú eljárásban nem hivatkoztak arra, pedig mint új tényre a Pp. 235. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban már nem hivatkozhatnak.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felpereseket, hogy személyenként fizessenek meg az alperesnek 25.000.- forint + ÁFA ügyvédi munkadíjban jelentkező másodfokú perköltséget.

A felperesek személyes költségmentességére tekintettel le nem rótt kereseti illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

... 2016. február 9. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő