

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Buzinkay Zoltánné ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Mácsik Tamás ügyvéd által képviselt alperes ellen baleseti járadék és egyéb igények iránt a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságnál 1.M.616/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.040/2007/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán
- tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.040/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes módosított keresetében a 2001. június 6-án elszenvedett munkahelyi balesetével összefüggésben elmaradt baleseti járadék címén 3.017.187 forint és kamata, valamint 2006. november 1-jétől havi 61.503 forint járadék megfizetésére kérte kötelezni az alperest azzal, hogy átlagkeresete bruttó 164.700 forint/hó volt.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 1.M.616/2006/15. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2003. június 30-ától 2003. december 31-éig terjedő időre 202.614 forintot és kamatát, 2004. január 1-jétől 2004. december 31-éig terjedő időre bruttó 120.738 forint és kamatát, 2005. január 1-jétől 2005. december 31-éig terjedő időre bruttó 64.470 forintot és kamatát, egyebekben a keresetet elutasította.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2001. június 6-án munkavégzés közben gördülőállványról a földre zuhant, amelynek következtében csigolyatörést szenvedett.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.901/2006/3. számú részítéletével a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság M.285/2003/77. számú ítéletét abban a részében, amelyben az alperest elmaradt munkabér és járadék megfizetésére kötelezte, hatályon kívül helyezte, és ebben a körben az elsőfokú bíróságot újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította. Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapított 164.500 forint/hó átlagkeresetet tévesnek találta és 88.522 forintos átlagkereset figyelembevételével a szakértői vélemény kiegészítését rendelte el.

A megismételt eljárást követően a munkaügyi bíróság megállapította, hogy a megyei bíróság útmutatása alapján és annak értelmében volt köteles a 88.522 forintos átlagkereset alapján meghatározni a keresetveszteségi járadék összegét, figyelemmel az Mt. 152. §, 179. § és 182. §-ában rögzítettekre. Kifejtette, hogy a felperes 2006. január 1-jétől nem jogosult keresetveszteségi járadékra, mivel 29.970 forintot ezen a címen folyósítanak számára, az alperes pedig rehabilitációs munkakörben foglalkoztatja.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.040/2007/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részében helybenhagyta.

A jogerős ítélet megállapította, hogy a felperes a lejárt baleseti járadék összegét helytállóan határozta meg, és megalapozott döntésével utasította el 2006. január 1-jétől a felperesnek a baleseti járadék megfizetése iránti igényét. Kifejtette, hogy a munkaügyi bíróság jogszerűen járt el, amikor a túlórapiótlékot számításánál figyelmen kívül hagyta, a korábbi iránymutatás pedig a megyei bíróságot is köti. A másodfokú bíróság a perköltség összegét is helytállónak találta.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek - az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedő - megváltoztatását, az alperes 3.017.183 forint és annak 2005. március 1-jétől járó törvényes kamata, valamint 2006. november 1-jétől havi 61.503 forint járadék megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint jogszabálysértő a másodfokú bíróság ítélete, mivel a keresetveszteségi járadék meghatározásánál az irányadó átlagkeresetet 88.522 forintban állapította meg, és annak kiszámítása során figyelmen kívül hagyta az irányadó időszakon belül igazolt és kifizetett túlórák összegét. Érvelése szerint igénye megállapítása során a 2002. október, november és december hónapok kereseti adatai vehetők figyelembe a túlórapiótlékokkal növelt mértékben.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelemmel nem élt.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. §-ának (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezésre álló periratok alapján dönt, nincs helye a bizonyítékok újra értékelésének, azaz felülmérlegelésnek. Az ügy érdemét érintő jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan, iratellenes, nem megfelelően indokolt mérlegelése valósíthat meg [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH 2001/197., BH 2002/29.].

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.901/2006/3. számú részítéletével megállapította, hogy a felperes átlagkeresete bruttó 88.522 forintban határozható meg, és ennek megfelelő utasította az elsőfokú bíróságot a baleseti járadék összegének meghatározása. A megismételt eljárás során a felperes olyan további bizonyítékot nem terjesztett elő, amely a túlóra-teljesítésre, illetve annak mértékére vonatkozott volna, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan rendelkezett a szakvélemény kiegészítéséről és a figyelembe vehető átlagkereset mértékéről. A másodfokú bíróság helytállóan utalt arra, hogy az átlagkereset szempontjából kizárólag a bruttó összeg vehető figyelembe, és nem értékelhető a felperes által hivatkozott, további bizonyítékkal alá nem támasztott nettó összegben meghatározott - túlórával növelt - jövedelem.

Az eljáró bíróságok a szakértői véleményben foglaltakat helytállóan értékelték és megalapozott döntést hoztak mind a lejárt baleseti járadék összege, mind a 2006. január 1-jétől járó baleseti járadék elutasítása körében.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.20.040/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárás során az alperesnek igazolt költsége nem merült fel, ezért ebben a kérdésben a bíróság a határozat hozatalát mellőzte a Pp. 79. §-ának (1) bekezdése értelmében.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az ügyben irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 3. §-ának (3) bekezdése értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. április 2.

**Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné
dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika
s.k. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő