

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.977/2016/10.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Cseh Attila előadó bíró

Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Dr. Illés Levente ügyvéd

Az alperesek:

I. rendű

II. rendű

Az alperesek képviselője:

Dr. Péter Csaba ügyvéd I-II. rendű alperesért

A per tárgya:

Hibás teljesítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek:

I-II. rendű alperesek

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.069/2015/12.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Tatabányai Járásbíróság 4.P.20.451/2013/51.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. rendű és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül, egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 150.000 (százötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az I. rendű és II. rendű alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak, felhívásra 1.300.000 (egymillió-háromszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesek 2005-ben megvásárolták ... eladótól a ... hrsz-on nyilvántartott, ... szám alatti családi házas ingatlant (a továbbiakban: perbeli ingatlan) 22.000.000 forint vételárért. Az ingatlanon lévő lakóépületet az eladó édesapja, ... tervezte. A

szerződéskötéskor az épület kb. 70 % készülségű volt, annak építését az alperesek fejezték be.

- [2] Az alperesek 2008 nyár elején észlelték, hogy az épület pinceszintje beázott. ... kértek segítséget, aki 2008 őszén „Tervezői szakvélemény”-ben rögzítette, hogy talajvíz nem jelentkezett.
- [3] E tervezői szakvéleményt fenntartva ...2009. május 9-én írásbeli nyilatkozatot tett, amelyben „tervezői hibának felfogható felelősségének” tartotta, hogy az építési tervekben kettő rétegű szigetelést írt elő, mivel szerencsésebb lett volna három rétegű szigetelést előírni, mert az a talajvíz ellen is képes védelmet nyújtani. E körben felelősségét elismerte.
- [4] ... a 2010. május 26-án kelt újabb tervezői nyilatkozatában az előbbieket fenntartva tervezési hibának minősítette, hogy a pinceszint felső harmadában - az „angol akna” sávjában - a terv szerint kivitelezett szigetelési hiányosság, a szigetelés függőleges síkon való befejezése okozza a beázást, a szigetelést a lábazat felett kellett volna befejezni.
- [5] A ... Zrt. - mint ... tervezői felelősségbiztosítója - az alperesek kárigényét elutasította.
- [6] Az alperesek 2010. decemberében a Tatabányai Városi Bíróságon P.22.067/2010. ügyszámon - mint felperesek - szavatossági igény iránti pert indítottak ... eladó és ... tervező - mint alperesek - ellen. Arra hivatkoztak, hogy ... elismerte a talajvíz elleni szigetelés nem megfelelő tervezését. Előadták, hogy a 2008. évi beázás után 2010-ben a pince ismételt beázása csak a tűzoltóság segítségével volt megszüntethető. Az utólagos szigetelésre beszerzett árajánlatok közül az ún. vízelvezető - szivárgó rendszer kiépítése 3.530.000 forint, a legkorszerűbb technológiát jelentő ún. injektálásos módszer alkalmazása 11.000.000 forint költséget jelentene. A kijavítás elmaradása esetére az ingatlan értékcsökkenését 10.000.000 forintban határozták meg. Keresetük a vízelvezető - szivárgó rendszer kiépítésének - mint kijavításnak - a költsége, 3.530.000 forint megfizetésére irányult, jogfenntartással élve magasabb összegű igény érvényesítése iránt.
- [7] E perben a személyes meghallgatása során az I. rendű alperes előadta, hogy a pincszinten berendezett irodában elhelyezett ingóságok átvizesedtek, megpenészedtek, az ajtók eldeformálódtak, a küszöbök elmozdultak, a radiátor tartó szerkezetek elrozsdásodtak, dohos, büdös szag volt a helyiségben. A II. rendű alperes személyes meghallgatásakor elmondta, hogy a beázás évek óta tart, a falak a penésztől feketék, az egészségtelen állapot a családi életükre is kihatással van.
- [8] E peres eljárás a 2011. október 16-án tartott tárgyalást követően szünetelés folytán megszűnt.
- [9] A felperes mint vevő - aki a szerződés megkötése során lényeges kérdésnek tekintette az épület alapincézettségét - és az alperesek mint eladók között 2011. szeptember 16-án adásvételi szerződés jött létre, amellyel a felperes 26.000.000 forint vételárért

megvásárolta a perbeli ingatlant. Az eladók a szerződés 1.2. pontjában úgy nyilatkoztak, hogy az ingatlannak általuk ismert hibája nincs. A szerződéskötés idején még folyamatban lévő perről az alperesek nem tájékoztatták a felperest.

- [10] 2012. június végén egy heves esőzést követően a pinceszinten ismét nagy mennyiségű víz jelent meg. A felperes a problémával eredménytelenül kereste fel az alpereseket.
- [11] A felperes kérelmére indult közjegyzői nemperes eljárásban igazságügyi építész és ingatlanforgalmi szakértő kirendelésére került sor. A szakértői véleményben foglaltak szerint: a perbeli ingatlan talajvizes területre épült; a pincében megjelent vízmennyiség a megfelelő szigetelés hiányával és a terület talajvizes voltával hozható ok-okozati összefüggésbe; a vízbetörés nyomai egyértelműen megállapíthatók; a beázás okának megszüntetése, a szigetelés javítása kb. 11.000.000 forint költséggel jár; ha a szigetelés hibája nem kerül megszüntetésre, ismételt vízbetörésekre lehet számítani; a szigetelés szempontjából hibátlannak tekintett ingatlan forgalmi értéke 27.200.000 forint; a hibás szigetelés miatti értékvesztés 13.600.000 forintban állapítható meg.

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [12] A felperes keresetében hibás teljesítésre hivatkozással elsődlegesen a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 306. § (1) bekezdés b) pontja alapján - utalva arra, hogy kicserélésre nincs joga, az alperesek pedig a kijavítást nem vállalták - árleszállítás szavatossági igény címén, másodlagosan a Ptk. 367. § (1) bekezdése szerinti, az eladót terhelő tájékoztatási kötelezettség és a Ptk. 4. § (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettség megsértésére utalva a Ptk. 318. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 339. § és 355. § (4) bekezdése alapján kártérítés címén 13.600.000 forint értékcsökkenés és járulékaik megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket.
- [13] Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Állították, hogy a szükséges tájékoztatást megadták a felperesnek, az épület pedig megfelelő szigeteléssel, szakszerűen épült. Szerintük a vizesedés vis maior jelleggel fordulhat elő. Vitatták a felperes által beszerzett szakvéleménynek a talajvíz jelenlétével kapcsolatos megállapításait, hivatkozva arra, hogy ez a kirendelt szakértő kompetenciájába nem tartozó talajmechanikai, illetve hidrogeológiai szakkérdés, amelyre vonatkozóan e szakterületre bejegyzett szakértő kirendelését indítványozták. Utóbb a jogalapot kifejezetten nem vitatták, a kereset összszerszerűségét tartották túlzottnak. Álláspontjuk szerint, ha a talajvíz léte/nem léte szakértői bizonyítás útján tisztázódik, a kijavítás, illetve értékcsökkenés mértéke a keresetben érvényesítetttnél jelentősen alacsonyabb összegben állapítható meg.

Az első- és másodfokú ítélet

- [14] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alpereseket 13.600.000 forint és járulékai „50 - 50 %-os arányban” felperes részére történő megfizetésére.
- [15] Határozatának indokolása szerint az alperesek a Ptk. 367. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási, illetve a Ptk. 4. § (1) bekezdésében foglalt általános együttműködési kötelezettséget megszegtek, mivel nem tájékoztatták a felperest az adásvételi szerződés megkötésekor az általuk korábban tapasztalt vízbetörésről. Az alperesek nem a szerződés szerint teljesítettek, mert az rendeltetésszerű használatra alkalmas ingatlanra vonatkozott, és a vételár is ennek figyelembevételével került meghatározásra. E magatartásukkal a felperesnek kárt okoztak, amit a Ptk. 318. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 339. § (1) bekezdése alapján - valamint a Ptk. 310. §-a értelmében is - kötelesek megfizetni.
- [16] Az elsőfokú bíróság a kár összegszerűségét az elsőfokú eljárásban kiegészített és aggálytalannak elfogadott szakértői vélemény alapján a forgalmi értékből kiindulva 50 % mértékű értékvesztésben határozta meg.
- [17] Az alperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, az I-II. rendű alperesek „egyetemleges” fizetési kötelezettségét 13.000.000 forintra leszállította, a kamatfizetésre kötelezésüket mellőzte, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [18] A másodfokú bíróság a tényállást kiegészítő szakértői vélemény beszerzésével kiegészítette. Ennek alapján rögzítette, hogy a perbeli adásvételi szerződésben kikötött 26.000.000 forint vételárból kiindulva az ingatlan hibájára tekintettel az értékcsökkenés 50 % mértékű. A másodfokú bíróság szakértő kiegészítő véleménye alapján kifejtette, hogy az árleszállítás meghatározásakor a hiba javítási költségén túl további, szubjektív értékcsökkenési tényezőkkel is számolni kell. Az ingatlan értékét két tényező csökkenti: a hiba tényleges javítási költsége, valamint egy annak megfelelő érték, hogy a potenciális vevő az épületen igen jelentős átalakítást kell elviseljen, amely egyrészt az építési munka megszervezésével (vállalkozó kiválasztása, szerződéskötés, a kivitelezés állandó felügyelete, elszámolás) járó munkákból és költségekből áll, másrészt annak kockázatával, hogy a munkálatok közben további problémák merülhetnek fel, valamint a kivitelezés alatt a lakás gyakorlatilag lakhatatlan. Ezen utóbbi körülményeket a piaci szereplők szubjektív tényezőként veszik figyelembe.
- [19] A másodfokú bíróság az így kiegészített tényállást fogadta el ítélete alapjául. Rámutatott, hogy a kereset jogalapja, az adásvételi szerződés hibás teljesítése egyértelműen megállapítható volt, amit az alperesek az elsőfokú eljárásban, és a fellebbezésükben is elismertek. Az elsőfokú bírósággal egyezően emelte ki az adásvételi szerződésből eredő, az alpereseket terhelő

tájékoztatási kötelezettséget, amelynek teljesítését az alperesek elmulasztották, ezáltal megsértették a Ptk. 367. § (1) bekezdését és 305/A. § (1) bekezdését. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a felperes a családi házas ingatlant életvitelszerű lakhatás céljával vásárolta, az alperesek által nem vitásan ismert, de felperes előtt elhallgatott vizesedése mint hiba a rendeltetésszerű használatot akadályozza, ami az alperesek kellékszavatossági felelősségét megalapozza.

- [20] A másodfokú bíróság a szavatossági jogok ún. kétlépcsős rendszerének szabályából kiindulva rámutatott: az alperesek a kijavítás elől elzárkóztak. Ezzel ellentétes állításukat nem bizonyították, azokat a peradatok cáfolták. Az alperesek magatartására figyelemmel a felperes jogszerűen igényelhetette a megfelelő árleszállítást.
- [21] A másodfokú bíróság a következőket bírói gyakorlatra utalással kifejtette, hogy az árleszállítás mértékének meghatározása során a szerződésben kikötött vételárból és nem a dolog forgalmi értékéből kell kiindulni. A másodfokú bíróság ennek megfelelően a vételár 26.000.000 forintos összegének 50 %-ában, 13.000.000 forintban állapította meg az árleszállítás mértékét. Az alperesek kamatfizetésre kötelezését arra tekintettel mellőzte, hogy a szakértő az értékcsökkenés mértékét a szakvélemény készítésekor értékből vezette le.
- [22] A másodfokú bíróság kiemelte: az alperesek az elsőfokú eljárásban és fellebbezésükben kért talajmechanikai szakvélemény kapcsán nem adták indokát annak, hogy mi a jelentősége annak, ha nem a talajvíz okozza a vizesedést, azt pedig még csak nem is valószínűsítették, hogy az ingatlanban bekövetkezett értékcsökkenés mértékére bármilyen ráhatással volna az, ha talajvíz, vagy egyéb víz eredményezte a hibás teljesítést. A fellebbezéshez az alperesek által csatolt magánszakvéleményt a Pp. 235. § (1) bekezdés szempontjából vizsgálva rögzítette: az értékcsökkenés 50 %-os mértékét az alapszakvélemény is tartalmazta, annak ehhez kapcsolódó megállapításait az alperesek nem vitatták, kizárólag a talajmechanikai szakvélemény beszerzését és a talajvíz kérdésének tisztázását szorgalmazták. A becsatolt magánszakvélemény olyan új tényt, bizonyítékot, amely a határozat meghozatalát követően jutott volna a fellebbező alperesek tudomására nem tartalmazott, az abban foglaltakat a fél személyes előadásának kellett tekinteni. Ezen túlmenően a magánszakvélemény csupán általános megállapításokat tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a javítási költség alacsonyabb lenne, ha nem talajvíz okozná a vizesedést.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [23] A jogerős ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és - tartalmilag - az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését kérték

talajmechanikai szakértő kirendelésével.

- [24] Megsértett jogszabályhelyként a Pp. 1. §-át, 2. § (1) bekezdését, 3. § (3) és (5) bekezdéseit, 163. § (1) bekezdését, 164. § (1) bekezdését és 177. § (1) bekezdését jelölték meg.
- [25] Az alperesek korábbi álláspontjukat megismételve hivatkoztak arra, hogy a talajvíz meglétének, illetve hiányának kérdése megkerülhetetlen kulcskérdés a perben, amelynek jelentőségét - a jogerős ítélet indokolásában foglataktól eltérően - a perben mindvégig megjelölték: a talajvíz léte vagy annak hiánya ugyanis a kijavítási költség mértékét jelentősen befolyásolja, amelyre tekintettel vitatták az 50 %-os értékcsökkenést is. Szerintük talajvíz hiányában az utólagos szigetelés költségei is alacsonyabbak. Ezért az indítványozott szakértői bizonyítás mellőzésével a bíróságok megsértették a felhívott jogszabályhelyeket, valamint a pártatlan és tisztességes eljáráshoz való jogukat, továbbá a tényállás-felderítési kötelezettségüknek sem tettek eleget.
- [26] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében - tartalmilag - a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [27] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [28] A Pp. 270. § (2) bekezdésének és a Pp. 275. § (3) és (4) bekezdéseinek együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálat alapja az anyagi jogszabálysértés, vagy az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással bíró eljárási jogszabálysértés megvalósulása.
- [29] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.
- [30] Az alpereseknek a pártatlan és tisztességes eljáráshoz való jog (Pp. 1. § és 2. § (1) bekezdés) sérelmével kapcsolatos hivatkozása alaptalan. Önmagában az, hogy a bíróság az alperesek talajmechanikai szakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványának nem adott helyt, illetve az elrendelt bizonyítást utóbb mellőzte, sem az eljárás tisztességes, sem annak pártatlan voltát nem befolyásolta. A bíróság ítéli meg, hogy az általa relevánsnak (lényegesnek) tartott - és az állító fél ellenfele által vitatott - tények bizonyítást igényelnek-e, ha igen - a szabad bizonyítás alapelveire is figyelemmel - a fél által felajánlott bizonyítás szükséges-e. A bizonyítási indítvány mellőzése a releváns tények bizonyíthatatlansága miatt okozhatja az ítélet megalapozatlanságát - ami jogsértő - , ezért adott esetben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezethet. A perbeli esetben azonban ilyen helyzet nem állt fenn.
- [31] A per főtárgya tekintetében a felperes által a kereseti kérelemben érvényesített igényből kellett kiindulni, figyelemmel arra, hogy a polgári perben a bíróság a felek kérelmeihez kötve van (Pp. 3. §

(2) bekezdés).

- [32] A felperes ún. eshetőleges kereseti kérelmeket terjesztett elő: elsődlegesen az alperesek hibás teljesítésére hivatkozva szavatossági, azon belül árleszállítási igényt, másodlagosan - ugyancsak hibás teljesítésen alapuló - kártérítési igényt (ezen belül a kárt a perbeli ingatlan értékcsökkenésében jelölve meg) érvényesített.
- [33] A másodfokú bíróság - szemben az elsőfokú bírósággal, aki sorrendben a második, a kártérítési igényt elbírálvá marasztalta az alpereseket - helyesen az elsődleges árleszállítási igényt vizsgálta. Helytállón rögzítette a Ptk-ban szabályozott szavatossági jogok ún. kétlépcsős rendszerét és megalapozottan foglalt állást abban a tekintetben is, hogy a felperes jogosult volt a második lépcsőbe tartozó árleszállítási igény érvényesítésére, mivel az ennek ellenkezőjét állító hivatkozásukat az alperesek a perben nem bizonyították. Ezért az árleszállítási igény érdemben vizsgálható és elbírálható volt.
- [34] A másodfokú bíróság megfelelően értékelte azt is, hogy a kirendelt szakértő az árleszállítási igény mértéke megállapításánál helytelenül az ingatlan forgalmi értékéből, és nem a szerződésben foglalt vételárból indul ki, ezért indokolt volt az adatok korrekcióját célzó, a fellebbezési szakban lefolytatott részbizonyítás elrendelése (BH 1988.182., BH 1989.62., BH 1995.92. és 212. számú eseti döntések). A szakértő a szakvéleménye kiegészítésében a megfelelő adatból (vételár) kiindulva, részletesen megindokolva vezette le álláspontját, amelynek következtében az aggálytalan és kiegészített szakvélemény a jogerős ítélet alapjául szolgálhatott.
- [35] Az alperesek által az első- és másodfokú eljárásban is indítványozott és a felülvizsgálati kérelemben is megjelölt talajmechanikai szakértői véleményre - és ezen keresztül a talajvíz léte/nem léte tényének vizsgálatára - éppen a felperes által érvényesített konkrét szavatossági igény miatt nem volt szükség.
- [36] Dogmatikai és gyakorlati jelentősége van ugyanis a kijavítás (kijavítási költség megtérítése) iránti és az árleszállítás iránti szavatossági igény különbözőségének.
- [37] Kijavítási igény esetén a dolog hibájának megszüntetéséhez szükséges és elégséges javítási módot, illetve annak költségét kell meghatározni, ami szakkérdés. A kijavítás, illetve annak költsége megállapításához ezért valóban szükséges a hiba mellett a hiba okának konkrét feltárása, mert csak annak megszüntetésével lehetséges a további meghibásodás elkerülése. Ezért - a perbeli esetre vetítve - a talajvíz kérdésköre mint a hiba (a vízbetörés) okának tisztázása javítási, illetve javítási költség megfizetése iránti szavatossági igény esetén lett volna releváns.
- [38] Ezzel szemben - ahogyan azt a másodfokú bíróság az irányadó eseti döntésekre is utalva kifejtette - az árleszállítási igény más jogi természetű, ebből következően a mértéke (összezszerősége) meghatározásához is más tényezők vizsgálata szükséges.

- [39] E különbség érzékeltetéséhez az árleszállítás mint szavatossági igény funkciójából, rendeltetéséből kell kiindulni: a Ptk. 306. § (1) bekezdés b) pontja szerint a jogosult az ott írt feltételek fennállta esetén „megfelelő árleszállítást” igényelhet. E kifejezés szemléletesen utal a mögöttes tartalomra. Amint azt a következő bírői gyakorlat kimunkálta, az árleszállítás rendeltetése nem a javítási költség megtérítése, hanem a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti - a hibás teljesítés folytán megbomlott - egyenértékűség, értékegyensúly biztosítása (BH 1985.394.II.). Megjegyzi a Kúria: a polgári jogi vagyoni viszonyok rendezésére hivatott szavatossági - és kártérítési - szabályok célja, rendeltetése éppen az ilyen, a felek közötti értékegyensúlyban egyenlőtlenséget előidéző vagyoni helyzetek rendezése. Az árleszállítás célja tehát az egyenértékűség biztosítása, amely dolog szolgáltatásnál a vételár megfelelő leszállítással érhető el. A „megfelelő” mérték több tényező együttes vizsgálatával határozható meg, az eset összes körülményeiből kiindulva. Jelentősége van a hiba jellegének, mértékének, a használhatóságot befolyásoló hatásának, a hiba miatti adott esetben rövidebb élettartamnak, az esztétikai hatásnak (Kúria Pfv.V.20.343/2012/7.). Megjegyzendő, e felsorolás nem taxatív, a fentiek szerint az eset összes körülményének számbavételével határozható meg a „megfelelő” mérték. A viszonyítási alap, hogy a szerződéses szolgáltatás, vagy annak meghatározó része a hiba miatt mennyivel csökkent értékű (BH 1981.340.).
- [40] A másodfokú bíróság az építész és ingatlanforgalmi szakértő kiegészített szakvéleménye alapján több tényező együttes figyelembevétele - és tartalmilag a Pp. 206. § (1) bekezdése szerinti helyes mérlegelése - alapján állapította meg az árleszállítás mértékét.
- [41] A figyelembe vehető tényezők körét illetően lényeges az a nem vitatott körülmény, hogy a felperes a perbeli területen kifejezetten alapincézett lakóházas ingatlant keresett. Ez a szempont az ingatlan kiválasztásánál - és ezáltal az éppen az alperesekkel kötött adásvételi szerződés létrejötténél - lényeges szerződési feltétel volt (Ptk. 205. § (2) bekezdés). A pinceszint - méreténél, beosztásánál, az ott elhelyezett, illetve elhelyezhető funkcióknál fogva - rendeltetésszerű használhatóság esetén az ingatlan magas használati értékkel bír, a felette lévő lakószintek - ezáltal az egész ingatlan - használhatóságát jelentősen befolyásoló, arra kiható része. A vízbetörések miatt a felperes ennek az ingatlanrésznek a rendeltetésszerű használatától esett el, aminek következtében az itt megvalósítani tervezett funkció (kazánhelyiség biztosítása, tárolás stb.) a többi lakószintet terheli, azok használhatóságát is korlátozva. Emellett az ingatlan esetleges jövőbeni értékesíthetőségét is negatívan befolyásolja a pinceszint állapota.
- [42] Ezeket a körülményeket is figyelembe véve a vételár 50 % mértékű leszállítása az értékegyensúly helyreállításához mérten arányos,

nem túlzott, ebből következően a jogerős ítélet ezt tartalmazó rendelkezése nem jogszabálysértő.

- [43] Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletnek a felülvizsgálattal támadott részét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [44] A pervesztes alpereseket a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003.(VIII.22) IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint állapította meg.
- [45] A személyes illetékeljegyzési joguk folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében az alperesek kötelesek.
- [46] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [47] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. január 26.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke Dr. Cseh Attila s.k. előadó
bíró Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró