

Fővárosi Ítéltábla
12.Bf.320/2016/9.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2017. január 10. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T:

Az emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve és társa** ellen indított büntetőügyben a **Fővárosi Törvényszék** 2016. április 28. napján kihirdetett **4.B.645/2015/80.** számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát 9 (kilenc) évre **enyhíti**.

Egyebekben az első fokú ítéletnek I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A szabadságvesztésbe a 2016. április 28. napjától 2017. január 10. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámítja.

Kötelezi I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 23.953.- (huszonháromezer-kilencszázötvenhárom) forint bűnügyi költség megfizetésére, külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a Fővárosi Törvényszék emberölés büntettének kísérlete [2012. évi C. tv. 160. § (1) bekezdés] miatt mint többszörös visszaesőt, 10 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani azzal, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A szabadságvesztésbe a vádlott által 2014. június 8. napjától 2016. április 28. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámította. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.854/2015. számon nyilvántartott 6. sorszám alatti bűnjelet elkobozta, a többi bűnjel lefoglalását megszüntette, és az 1. és 2. tételszám alattiakat II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottnak, a 3. tételszám alattit I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak kiadni, a 4., 5. és 7. tételszám alattiakat megsemmisíteni rendelte. Kötelezte I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat egyedül 640.632.- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal egyetemlegesen 169.654.- forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak.

Az első fokú ítélet ellen I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője jelentettek be fellebbezést enyhítésért.

Az első fokú ítélet II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában 2016. április 28. napján jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség Bf.827/2015/3. számú átiratában I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vonatkozásában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta, és észrevételezte, hogy az elsőfokú bíróság szükségtelenül hívta fel a Btk. helyet, a 2012. évi C. tv.-t.

A fellebbezési nyilvános ülésen I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője az enyhítésért bejelentett fellebbezéseiket fenntartották. A védő kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, az I. rendű vádlott részéről mi volt a cselekmény indítóoka és, hogy a sörösüvegen ujjlenyomata nem volt.

Az ítélet tábla az enyhítésre irányuló fellebbezéseket alaposnak találta, az ügyészi észrevételt osztotta.

Az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt.

Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az eljárást, a szükséges bizonyítékokat beszerezte, és kellő mélységgel, külön-külön és egymással összevetve is értékelte. Az egyes vallomásrészek szó szerinti idézésével is, megindokolta, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott nem egyértelmű nyilatkozataival szemben elsősorban miért a sértett vallomása, a tanúk vallomásai, az orvosszakértői vélemény és a helyszín adatai voltak azok a bizonyítékok, melyekre a tényállást alapította. A védő felvetésével szemben foglalkozott azzal is, hogy a cselekmény elkövetését az I. rendű vádlott részéről mi motiválta, de védekezését e körben elvetette (első fokú ítélet 30. oldal 3-5. bekezdés). Ugyancsak foglalkozott, a helyszínen rögzített nyomokra vonatkozó szakértői véleménnyel is (első fokú ítélet 30. oldal 1-2. bekezdés). Az iratokból megállapítható, hogy ujjnyomkutatót csak a helyszínen, az épület külső fala mellett található sörösüvegen végeztek, melyen egy darab azonosításra alkalmas ujjnyomtörédeket találtak, amiről a szakértő megállapította, hogy nem a gyanúsított személyek - II.rendű vádlott neve és I.rendű vádlott neve - ujjaitól származik (nyomozati iratok 90-91. és 119. oldal). Ez viszont nem zárja ki, hogy az elkövetés eszközének tekinthető, szintén lefoglalt, letört fejű sörösüvegen az I. rendű vádlott ujjnyoma nem volt rajta, mivel annak vizsgálatára nem került sor.

A fentiek szerinti bizonyíték értékelés mellett megállapított tényállás megalapozott.

A megalapozott tényállásból helyesen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

Helytálló indokát adta annak is, milyen körülmények zárják ki, hogy a vádlott jogos védelmi helyzetben lett volna. A 3/2013. BJE. számú határozatnak megfelelően elemezte azokat a felmerült tárgyi és alanyi tényezőket melyek megalapozzák a cselekmény emberölés bűntette kísérleteként való minősítését, és a vádlott egyenes szándékát, melyekkel az ítélet tábla mindenben egyetértett.

A bűnösségi körülményeket döntően helyesen sorolta fel és megfelelően értékelte. Viszont, annak ellenére, hogy tényállásként a vádlott cukorbetegségét is megállapította, ennek értékelését elmulasztotta, ami további enyhítő körülmény. Ugyancsak további enyhítő körülmény, hogy a bűncselekmény elkövetésétől hosszabb idő telt el.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben kiszabható szabadságvesztés büntetés 5-15 évig terjedő, melynek felső határa a többszörös visszaeső voltára tekintettel a felével emelkedik, így 5-22 év 6 hónap, a középérték 13 év 9 hónap. Kétségtelen, hogy a terhére megállapított bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyú, az elkövetés helye - [közterület]- miatt a köznyugalom megzavarására is alkalmas volt, és a sértett súlyos egészségromlást is szenvedett. Ennek ellenére az ítélőtábla úgy látta, hogy az elsőfokú bíróság által már figyelembe vett enyhítő körülmények mellett még a cukorbetegségére és az időmúlásra is figyelemmel, a 10 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés, tekintettel a feltételes szabadságból való kizártságára is, súlyos. Ezért, annak tartamát 9 évre enyhítette.

A kifejtettekből következik, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján, a fentiek szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján számította be a 2016. április 28. napjától 2017. január 10. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban a kirendelt védő díjával 23.953.- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 338.

§ (1) bekezdése alapján kötelezte.

Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében szükségtelenül hívta fel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt, hiszen a cselekmény elkövetésére a hatályba lépését - 2012. július 13. napját - követően került sor, és ez esetben a követendő bírói gyakorlat szerint a Btk. meghatározás a helyes.

Szeged, 2017. január 10.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s. k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Katona Tibor s. k.
a tanács tagja

A Fővárosi Ítélőtábla 12.Bf.320/2016/9. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 4.B.645/2015/80. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó, jelen ítélettel meg nem változtatott része, a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2017. január 10.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke