

KÚRIA

Bhar.I.971/2016/3. szám

A Kúria Budapesten, a 2016. év október hó 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt indult büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által bejelentett másodfellebbezést elbírálv a Fővárosi Ítéltábla 6.Kbf.61/2015/7. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A rendőr főtörzssászlós I. rendű és a rendőr törzssászlós II. rendű vádlottat a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. május 5. napján - megismételt eljárásban - meghozott KB.I.59/2014/9. számú ítéletében bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntettében, ezért őket százhuszszázhusz napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

A védelmi fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2016. május 4. napján meghozott 6.Kbf.61/2015/7. számú ítéletében az első fokú ítéletet megváltoztatta és bűncselekmény hiányában mindkét vádlottat felmentette a szolgálatban kötelességszegés büntettének vádja alól.

A másodfokú határozat ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség fellebbezést jelentett be mindkét vádlott terhére, bűnösségük megállapítása és velük szemben pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A Legfőbb Ügyészség a másodfellebbezést fenntartotta (BF.791/2016/1. szám).

Álláspontja szerint abból a tényből, hogy a vádlottak a Vásár... Rendőrkapitányság ügyeletesének utasítása ellenére a ... számú főút ...-híd melletti lejárójába betolatva, az ellenőrzendő gépkocsik haladási irányával ellentétes oldalán álltak meg, és a rendőrségi gépjárműből egyikőjük sem szállt ki, az ügyeletes utasítását súlyosan megszegették, a figyelés téves módjának megválasztásával

megteremtették annak reális veszélyét, hogy az ügyeletes által megjelölt gépkocsikat nem tudják megállítani. Ezért megítélése szerint a vádlottak cselekménye a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt, mivel az ellenőrzés elvégzésének hiányában a csempészet feltételezett gyanúja nem volt tisztázható.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria az ítélet tábla ítéletét megváltoztatva az I. rendű és a II. rendű vádlottak bűnösségét állapítsa meg a Btk. 438. § (2) bekezdésének a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében és velük szemben a Btk. 33. § (4) bekezdésének alkalmazásával - a Btk. 50. § (1) és (2) bekezdése alapján - szabjon ki pénzbüntetést.

A bejelentett másodfellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel joghatályos, ezért a Kúria az ügyben a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülést tartott.

Az ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi másodfellebbezést fenntartotta.

A vádlottak védője és maguk a vádlottak is a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyására tettek indítványt. A védő ezt azzal indokolta, hogy a vádlottak konkrét utasítást arra, hogy miként járjanak el, nem is kaptak, forgalmi okok miatt máshol, mint ahol erre sor került, nem is tudtak volna a járművel leállni, a határrendészek által ellenőriztetni kívánt gépjárműveket az adott útszakaszon a vonatkozó belső szabályzatok előírásai miatt nem lehetett leállítani, és ezért cselekményük nem minősíthető sem szolgálatban kötelességszegés büntetvének, sem más katonai bűncselekménynek.

A Kúria az első- és másodfokú ítéletet az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság maradéktalanul betartotta az eljárási törvény rendelkezéseit.

A másodfokon eljáró ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel részben helyesbítette, részben kiegészítette, és ezzel eljárásban irányadónak tekintette.

A Kúria álláspontja szerint azonban további kiegészítésre és helyesbítésre szorul a másodfokú bíróság által pontosított tényállás is. Ezért a Be. 388. § (2) bekezdése alapján eljárva az irányadó tényállást az iratok alapján az alábbiak szerint kiegészíti, illetve helyesbíti:

- Az első fokú ítélet 2. oldalán a történeti tényállás második bekezdése helyett megállapítja a következőket:

A ... Határrendészeti Kirendeltség stabil hőkamera kezelője 2011. november 11. napján hajnalban ... szeméttelep átjárónál személyek mozgását észlelte. **T1.** rendőr főhadnagy és **T2.** rendőr főtörzsőrmester előljárói utasításra szolgálati kocsival a helyszínre indult. ... és ... között haladva észlelték, hogy szemből több gépjármű közeledik nagy sebességgel, és felmerült a csempészet gyanúja. Emiatt megfordultak és követni kezdték a járműveket, miközben értesítették a ... Határrendészeti Kirendeltség ügyeletesét azzal, hogy kérjen zárást a ... Rendőrkapitányságtól a ...-hídon. A ... Rendőrkapitányság ügyelete 5 óra 39 perckor a vádlottakat a következőkre utasította: „... ...-ból most szóltak, hogy a negyvenegyesen halad ... irányába egy kék színű személygépkocsi, utána pedig egy román rendszámú autó, feltehetően csempészek. Menjetek már oda a **2.sz. híd** környékére, próbáljátok ellenőrzés alá vonni a járműveket (**T1.** és **T2.** tanúvallomása - nyomozati iratok 35. és 51. oldala, illetve a KB.I.59/2014/3. számú tárgyalási jegyzőkönyv 7. és 9. oldala; a ... Rendőrkapitányság ügyeleti rádióforgalmazásának hanganyaga - nyomozati iratok 85. oldala).”

- Mellőzi az első fokú ítélet 2. oldalának utolsó bekezdéséből az utolsó mondatot, amely szerint a vádlottak nem teljesítették az ügyeletesnek a forgalom ellenőrzésére adott utasítását annak ellenére, hogy az ügyeletes a keresett gépjárművek feltartóztatására és ellenőrzésére vonatkozó parancsot csak 6 óra 1 perckor vonta vissza.

Ezzel a kiegészítéssel, illetve helyesbítéssel a tényállás immár hiánytalan, iratellenes megállapítást, téves ténybeli következtetést nem tartalmaz, ekként megalapozott, így azt a Kúria a Be. 388. § (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú eljárásban irányadónak tekintette.

.-.-.

A Legfőbb Ügyészség által fenntartott ügyészi másodfellebbezés nem alapos.

Ahogy arra a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helyesen rámutatott: a vádlottak részére a ... Rendőrkapitányság ügyeletes arra adott utasítást, hogy a **2.sz. híd** környékén próbálják meg ellenőrzés alá vonni a határrendészek által üldözött gépjárműveket. Az ellenőrzés módjára konkrét utasítást azonban a vádlottak nem kaptak, illet a rendőrkapitányság ügyeletének hanganyaga sem tartalmazott.

Arra sincs ugyanakkor adat, hogy a vádlottakhoz eljutott az

országhatár felől ... felé közlekedő gépjárműveket üldöző határrendészek azon kérése, miszerint a **2.sz. hídnál** zárást kérnek, mivel a ... Határrendészeti Kirendeltség és a ... Rendőrkapitányság közötti rádióforgalmazás hanganyaga nem áll rendelkezésre.

(Ezért is kellett mellőzni az első fokú ítélet tényállásából a 2. oldal utolsó bekezdésének utolsó mondatát.)

A másodfokú bíróság helyesen állapította meg azt is, hogy a vádlottak nem szegték meg a közúti járművek megállításának és követésének módszereiről és taktikáiról szóló 7001/2006. (IV. 6.) ORFK irányelvben foglaltakat, és arra is helytállóan mutatott rá, hogy a ... Határrendészeti Kirendeltség járőrei által kért zárás, illetve ellenőrző-átesztő pont megszervezése a Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzata kiadásáról szóló 11/1998. (IV. 23.) ORFK utasítás alapján a ... Rendőrkapitányság két gépkocsizó járőre által nem is lett volna végrehajtható.

Emellett az I. rendű és a II. rendű vádlottak az utasításnak eleget tettek; az ügyeletes utasítását - amely szerint meg kellett volna próbálniuk ellenőrzés alá vonni a kérdéses járműveket - az adott körülmények között a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 44. §-a szerinti közlekedésrendészeti intézkedésként sem volt lehetőségük másként végrehajtani.

Utal a Kúria a következőkre is:

A szolgálatban kötelességsszegés bűncselekménye kapcsán kialakult bírói gyakorlat akkor tartja megállapíthatónak a szolgálatban kötelességsszegés Btk. 438. § (1) bekezdés 4. fordulata szerinti elkövetési magatartással megvalósított vétségét, ha a kötelességsszegés - annak mibenléte, jellege miatt - eléri azt a szintű mulasztást, amelyet a nevesített három elkövetési fordulat tartalmaz. „A más módon súlyosan megszegés” kapcsán elsősorban annak vizsgálata indokolt, hogy az ugyanezen bekezdésben megjelölt három elkövetési magatartással legalább azonos súlyú, a szolgálatra nézve azonos mértékű jogsérelmet előidéző magatartásról van-e szó. Ennek megállapításánál annak van jelentősége, hogy mi volt az elkövető feladata, mire vonatkozott a szolgálati kötelezettsége, és ez a katonai érdekek szempontjából mennyire volt jelentős. Emellett azonban fontos annak vizsgálata is, hogy a szolgálati előírások megszegése miben nyilvánult meg.

A vádlottak terhére a szolgálatban kötelességsszegés bűncselekményének egyik fordulata sem állapítható meg.

Így a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlottakat törvényesen mentette fel bűncselekmény hiányában a szolgálatban kötelességsszegés büntettének vádja alól.

Ezért a Kúria az ítéltábla ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2016. október 11.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.
előadó bíró, Dr. Vaskuti András
s. k. bíró

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.61/2015/7. számú ítélete a Kúria Bhar.I.971/2016/3. számú végzésével 2016. október 11. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző