

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.889/2016/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke
Dr. Vaskuti András, előadó bíró
Dr. Csák Zsolt, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. november 29.

Az ügy tárgya: lopás vétsége

Terhelt: terhelt

Elsőfok: Szikszói Járásbíróság, B.173/2014/11., ítélet,
tárgyalás, 2014. november 17.

Másodfok: Miskolci Törvényszék, 2.Bf.2624/2014/4., végzés,
tanácsülés, 2015. április 2.

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a Szikszói Járásbíróság B.173/2014/11. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 2.Bf.2624/2014/4. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Szikszói Járásbíróság a 2014. november 17-én meghozott B.173/2014/11. számú ítéletével – mely a Miskolci Törvényszék 2.Bf.2624/2014/4. számú végzésével 2015. április 2-án jogerőre emelkedett – a terheltet bűnösnek mondta ki 30 rendbeli lopás vétségében [a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb) pont], ezért mint különös visszaesőt halmazati büntetésül egy év börtönbüntetésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte, megállapította, hogy a büntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság elrendelte a Püspökladányi Városi Bíróság B.107/2011/4. számú ítéletével kiszabott tíz hónap fogházbüntetés végrehajtását.

II.

- [2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be - a jogszabályhely megjelölése nélkül, tartalmát tekintve az 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított - felülvizsgálati indítványt, amelyben a sérelmezett határozat hatályon kívül helyezését és a kiszabott büntetés félbeszakítását kérte.
- [3] Az indítványozó azt sérelmezte, hogy a bírósági szakaszban kérése ellenére sem biztosítottak védőt számára, így nem volt módja szakszerűen védekezni, és ezzel az eljárás során hátrányos helyzetbe került.

III.

- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.898/2016/1. számú írásbeli nyilatkozata szerint a terhelt ügyében a védelem nem volt kötelező, továbbá a terhelt nem is kérte védő kirendelését, így az ügyében nem történt eljárási szabálysértés, ezért a sérelmezett határozatok hatályukban fenntartását indítványozta.

IV.

- [5] A Kúria a megtámadott a határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.
- [6] A Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja szerint felülvizsgálat alapjául szolgáló és egyben feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező [Be. 373. § (1) bekezdésének II. d) pont].
- [7] A terhelt ellen folyamatban volt büntetőeljárásban valóban nem vett részt védő.
- [8] Ugyanakkor ezzel nem valósult meg eljárási szabálysértés.
- [9] A Be. 242. § (1) bekezdése szerint a tárgyaláson védő részvétele kötelező a) ha e törvény másképp nem rendelkezik, a törvényszék mint elsőfokú bíróság előtt; b) a 46. §-ban szabályozott esetekben; c) amennyiben a szabályszerűen megidézett terhelt bejelentette, hogy a tárgyaláson nem kíván részt venni; d) ha pótmagánvádló lép fel.
- [10] A büntetőeljárásban védő részvétele kötelező, ha a bűncselekményre a törvény ötévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel; a terheltet fogva tartják; a terhelt hallássérült, siketvak, vak, beszédképtelen vagy - a beszámítási képességére tekintet nélkül - kóros elmeállapotú; a terhelt a magyar nyelvet, illetőleg az eljárás nyelvét nem ismeri; a terhelt egyéb okból nem képes

személyesen védekezni; e törvény erről külön rendelkezik [Be. 46. §].

- [11] Az adott ügyben a védelem a fentiekben idézettek szerint nem volt kötelező, mert a vád tárgyává tett cselekményeket a törvény két évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegette, a terhelt szabadlábon volt, testi, illetve szellemi fogyatékosága nincs, magyar anyanyelvű magyar állampolgár, képes volt személyesen védekezni, és az eljárást nem a távollétében folytatták le.
- [12] Mindezen túl - a terhelt indítványában előadottakkal szemben - sem a nyomozati, sem a bírósági iratok között nem található a terheltnek olyan beadványa, nyilatkozata, kérelme, amelyben védő kirendelését kérte volna, avagy kifejezte volna azon szándékát, hogy védőt kíván meghatalmazni.
- [13] Következésképpen a Be. 242. § (2) bekezdésében írt eljárási szabálysértés sem valósult meg.
- [14] Mindezekre tekintettel az a hivatkozás, hogy a bíróság a tárgyalást olyan személy távollétében tartotta meg, akinek a részvétele kötelező lett volna, nem alapos.
- [15] Emellett a Kúria a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt esetleges más eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.
- [16] Ezért a Kúria a Be. 426. § alapján a megtámadott határozatokat hatályukban fenntartotta.

V.

- [17] A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. november 29.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírósági tisztviselő