

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.358/2016/9.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Farkas Attila bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Mészáros Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Csikász Levente ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Bohács Zsolt ügyvéd

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek: felperes, alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Szegedi Ítéltábla Pf.II.21.307/2015/5. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Szegedi Törvényszék 11.P.21.799/2013/39. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja, a jogerős ítéletet az alperes felülvizsgálati kérelmével érintett részében hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 11.000 (tizenegyezer) Ft mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. augusztus 21-én a peres felek kölcsönszerződést kötöttek BMW típusú gépjármű vételárának finanszírozása céljából. A szerződés alapján az alperes 4.841.000 Ft kölcsönt nyújtott a felperesnek. A felek a szerződésben mértékadó devizanemként a CHF-et jelölték meg, a szerződés azt is tartalmazta, hogy a felperes a HIT/2006.05.31 megjelölésű üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette,

azokat az aláírásával magára nézve kötelezőnek ismerte el.

- [2] A felek a kölcsön biztosítására az alperes javára vételi jogot alapítottak. Az opciós szerződés 4.) pontja szerint a hitelező a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb a kölcsönszerződésből eredő tartozás maradéktalan kiegyenlítéséig gyakorolhatja.
- [3] 2013. november 11-én az alperes a felperes nemteljesítésére hivatkozással a szerződést felmondta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes többször módosított és pontosított keresetében 1.103.393 Ft megfizetésére, valamint a gépjármű törzskönyvének, illetve a vételi jog és az elidegenítési és terhelési tilalom törlésére vonatkozó nyilatkozatának kiadására kérte kötelezni az alperest. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kölcsönkötelem a felek közötti akarategyezőség hiányában nem jött létre, így nem jöttek létre az azt biztosító opciós és adásvételi szerződések sem. Másodlagos hivatkozása szerint, a kölcsönszerződés, az üzletszabályzat és a járulékos jellegű jogviszonyok érvénytelenek, elsődlegesen a Ptk.209/A. § (2) bekezdése, másodlagosan a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-f) pontjai, a (2) bekezdése, a Ptk. 200. § (2) bekezdése és a 217. § alapján.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelmében az ügyleti kamat és az árfolyamrés százalékos feltüntetésének hiányára alapított érvénytelenséget elismerte, ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte. Viszontkeresetében a szerződés érvényesség nyilvánítását kérte akként, hogy az ügyleti kamat százalékos mértéke évi 17,86 %, az árfolyamrés mértéke a középárfolyamhoz viszonyítva +/- 1,8 %.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a kölcsönszerződést érvényesség nyilvánította akként, hogy az éves ügyleti kamat mértéke 17,86 %. Megállapította, hogy a HIT/2006.05.31 számú üzletszabályzat IV/2., IV/7., XII/1., XIII/5. pontjai érvénytelenek. Kötelezte az alperest a perbeli gépjármű kapcsán bejegyzett vételi jog és elidegenítési, terhelési tilalom törlésére vonatkozó nyilatkozat kiadására. Ezt meghaladóan a keresetet és a viszontkeresetet elutasította.
- [7] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta és kötelezte az alperest a perbeli gépjármű törzskönyvének felperes részére történő kiadására. a perköltségre vonatkozó rendelkezéseket pedig részben megváltoztatta. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [8] A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK irányelvből, az azt értelmező Európai

Unió Bíróságának joggyakorlatából sem következik az, hogy a felperesnek mint fogyasztónak nem kellene megjelölnie, hogy a semmisséget mire alapítja. A másodfokú bíróság ezért kizárólag a felperes által a per tárgyává tett körben vizsgálta a szerződés érvénytelenségét. E körben egyetértett az elsőfokú bíróság által a kölcsönszerződés alaki, illetve tartalmi hiányosságai körében kifejtettekkel.

- [9] Megalapozottnak találta ugyanakkor a felperes törzskönyv kiadására irányuló keresetét. Utalt arra, a Ptk. 200. § (1) bekezdése alapján nincs akadálya annak, hogy a kölcsön visszafizetésének atipikus biztosítékként a felek kikössék a törzskönyv birtoklásának jogát mindaddig, amíg a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit nem teljesíti maradéktalanul. A perbeli esetben azonban a felek nem ilyen tartalmú megállapodást kötöttek. Az opciós szerződés 6. pontja és az üzletszabály VI.1. pontja alapján a felek a törzskönyv alperes részére történő megküldésével az alperes opciós jogát kívánták biztosítani. Ennek megfelelően a törzskönyv birtoklásához való jog az opciós joghoz kapcsolódó járulékos jogosultság. Mivel pedig az opciós szerződés érvénytelen, az alperesnek nincs jogalapja a törzskönyv birtokban tartására.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] A jogerős ítélet ellen mindkét peres fél felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.
- [11] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a teljes keresetének helytadó határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Pp. 2. § (1) bekezdésébe, 3. § (3) bekezdésébe, 8. § (1) bekezdésébe, 163-164. §-okba, 201. § (1) bekezdés első mondatába, a 253. § (1)-(2) bekezdésébe, az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdésébe, Q. cikk (2)-(3) bekezdéseibe, 28. cikkébe, a Ptk. 200. § (2) bekezdésébe, 209. § (1) és (3) bekezdéseibe, 209/A. § (2) bekezdésébe, 217-218. §-aiba, a Hpt. 77. § (2) bekezdésébe, 210. § (1)-(3) bekezdéseibe és 213. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti továbbá az uniós jogot és a hazai joggyakorlatot is.
- [12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek a törzskönyv kiadására irányuló rendelkezését kérte hatályon kívül helyezni és elsődlegesen e körben a keresetet elutasító határozat meghozatalát, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Pp. 206. § (1) bekezdésébe ütköző módon mérlegelte a bizonyítékokat és tévesen állapította meg, hogy a törzskönyv az opciós jog biztosítékként szolgált.
- [13] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében úgy nyilatkozott, hogy a jogerős ítélet a felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt okokból nem jogszabálysértő.
- [14] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében úgy nyilatkozott, hogy a

jogerős ítéletnek a törzskönyv kiadására kötelező rendelkezése nem jogszabálysértő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresete egészének helytadó határozat meghozatalát kérte. Keresetében a perbeli szerződés létre nem jött, illetve érvénytelensége jogkövetkezményeként 1.103.393 Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A Pp. 271. § (2) bekezdése értelmében felülvizsgálatnak nincs helye olyan vagyoni jogi ügyekben, ahol a felülvizsgálati kérelemmel vitatott érték a 3 millió Ft-ot nem haladja meg. A perbeli jogvita vagyoni jogi ügynek minősül, ezért a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét - annak egyértelmű petitumára tekintettel - a Pp. 271. § (2) bekezdése alapján hivatalból elutasította.
- [16] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján az alperes felülvizsgálati kérelmének keretei között vizsgálta és azt a hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.
- [17] A Kúria a per tárgyává tett törzskönyv kiadása iránti kereseti kérelmet már több felülvizsgálati eljárásban is - így többek között öt tagú tanácsban eljárva a Pfv.V.21.971/2015/6. számú határozatában - vizsgálta és a HIT/2006.05.31. üzletszabályzat vonatkozó rendelkezéseit értelmezve jutott arra a következtetésre, hogy az nem önálló biztosítékként, hanem az opciós szerződés biztosítékeként szolgál. Felülvizsgálati eljárásban tett nyilatkozata alapján egyértelművé vált, hogy a hivatkozott ítéletben írtakat a felek ismerték. Emiatt a Kúria szükségtelennek találta, hogy ugyanazon szerződéses, illetve üzletszabályzati rendelkezésekkel kapcsolatos, a korábbiakban kifejtettekkel egyező álláspontját megismételje.
- [18] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet az alperes felülvizsgálati kérelemmel érintett részében a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [19] Az alperes a saját felülvizsgálati kérelme vonatkozásában pervesztes lett, ezért a Kúria őt kötelezte a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Annak mértékét a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján állapította meg. A felperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak megfizetni.
- [20] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2017. február 7.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk.
előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró