

Nyíregyházi Járásbíróság
Ügyszám: 22.G. 22.819/2013/18.

Dr. Helmeczy László ügyvéd (1054 Budapest 5., Szemere u. 19. 2/3.) által képviselt **felperes neve felperes** (felperes címe) dr. Papp Orsolya Éva ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Búza tér 13. 1/2.) által képviselt alperes neve **alperes** (alperes címe) ellen **7.345.829.- Ft és járulékai megfizetése** iránt indult perében a bíróság az alulírott napon és helyen meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.345.829 (hétmillió-háromszáznegyvenötezer-nyolcszázhuszonkilenc) forintot, és ennek 2012. november 13-tól a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 %-al növelt mértékű kamatát, valamint 822.000 (nyolcszázhuszonkettőezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezni lehet a Nyíregyházi Törvényszékhez. A fellebbezést írásban, három példányban a Nyíregyházi Járásbíróságon kell benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak a teljesítési határidőre, a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozó rendelkezés, vagy csak az ítélet indoklása ellen irányul - ha a felek nem kérték tárgyalás megtartását - vagy a felek kérelmére, vagy ha megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

I n d o k o l á s:

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg;

A felek között 2012. július 30-án létrejött mezőgazdasági termékértékesítési szerződés alapján a felperes termelő 248.159 kg I. osztályú paradicsomot szállított az alperes megrendelő részére 8.933.724 forint + áfa, bruttó 11.345.829 forint értékben. A megrendelő az árut átvette, a felperes az értékesítésről kibocsátotta 2012. november 12. teljesítési határidővel a BC8.SA0.305.292 sorszámú számlát.

Az alperes az áru ellenértékéből 2012. november 6-án megfizetett 2.900.000 forintot, 2013.január 25-én megfizetett további 1.100.000 forintot, a fennmaradó 7.345.829 forintot a felperes felszólítása ellenére nem fizette meg.

Az alperes 7.345.829 forinttal tartozik a felperesnek, melynek megfizetésével 2012. november 13. napjával késedelembe esett.

Az 54.014/Ü/31.058/2013 sz. fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban a felperes 7.345.829 forint és ennek a késedelembe esés napjától a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest - azon a ténybeli alapon, hogy a felek között létrejött mezőgazdasági termékértékesítési szerződés alapján a

felperes az alperesnek 248.159 kg I. osztályú paradicsomot leszállított, az alperes az árut átvette, annak ellenértékét azonban csak részben egyenlítette ki, a követelt összegben nem egyenlítette ki a tartozását.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Az alperes a felperes által leszállított, az alperes által átvett áru mennyiségére vonatkozó kereseti tényállításokat vitatta, ezen kívül a Ptk. 305. § /1/ és a /3/ bekezdés és 306. § /4/ bekezdés kellékszavatosságra vonatkozó rendelkezéseire hivatkozott.

A felperes keresete alapos.

A felperes a 248.159 kg I. osztályú paradicsom alperesnek leszállítására az áru alperes részéről átvételére vonatkozó tényállításait a

- VL3.120.192
- VL3.120.194
- VL3.120.196
- VL3.120.199
- VL3.075.827
- VL3.075.830
- VL3.075.833
- VL3.075.836
- VL3.075.841
- VL3.075.846
- VL3.120.229
- VL3.120.231
- VL3.120.234
- VL3.120.236

sz. szállítólevelekkel igazolta, amely szállítóleveleket az alperes elismerten aláírta, illetve sem tartalmi, sem formai szempontból más vonatkozásban sem vitatta, ezért mint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 196. § /1/ bekezdés d.) pont szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratok a felperes tényállításait teljes mértékben alátámasztják. Ennek megfelelően igazolt, hogy az alperes a felperestől a 248.159 kg paradicsomot átvette.

A szerződésben kikötött 36 forint/kg áron az áru értéke nettó 8.933.724 forint.

Az alperes minőségi kifogásra vonatkozó egyszerű hivatkozásainak a per eldöntésénél nincs jelentősége, mert az alperes az ilyen minőségi hibákra vonatkozóan a részletes tényállításait felhívás ellenére a 10. sz. végzésben megadott határidőn belül, illetve az első fokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig nem terjesztette elő. Erre vonatkozóan pedig a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 141. §. /6/ bekezdés alapján az alperesnek az elmulasztott határidő mellett további határidő biztosítani nem lehetett, mert az alperes előadásának további bevétele a per befejezését késleltette volna. Ugyanezen okból az alperes a Pp. 235. § /1/ bekezdés 2. mondat rendelkezéséből következően az előterjeszteni elmulasztott tényállításokra már a későbbiekben, az esetleges fellebbezési eljárásban sem hivatkozhat.

Mindezek mellett csak megjegyzésként szükséges annak rögzítése, hogy a szállítólevelek azt is igazolják, hogy az áru leszállítása során a minőségi átvétel is megtörtént a felek között, mert a szállítólevelek külön feltüntetik az átadott I. osztályú áru mennyiségét és a minőségi osztályt el nem érő áru mennyiségét. Utóbbi áru érték nélküliként szerepel a szállítóleveleken, melyből következik, hogy a teljes 248.159 kg mennyiség I. osztályú paradicsom mentes volt bármilyen minőségi hibától, azt kifogástalan minőségüként vette át az alperes.

Mindezek miatt a bíróság az alperest a keresettel egyezően marasztalta. Az alperes a marasztalási összeget a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 417. §. /1/ bekezdés alapján, mezőgazdasági termékértékesítési szerződésből eredő tartozás címén köteles a felperesnek megfizetni. Az alperes késedelmi kamatban marasztalása a Ptk. 301/A. §. /2/ bekezdés rendelkezésén alapul. A felperes által megjelölt kamatmérték helyett az alperes az előbbi jogszabályhely szerinti mértékben köteles késedelmi kamat fizetésére.

Pervesztessége következményeként az alperes a Pp. 78. §. /1/ bekezdés alapján köteles megfizetni a felperes perindítással felmerült költségeit, amely 220.375 forint közjegyzői díj, a felperes által lerótt 220.400 forint illeték, ezt meghaladóan a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet 3. §. /2/ bekezdés a.)pont alapján a 43/A. §. /1/ bekezdés szerint 27 % áfával növelt mértékben megállapított ügyvédi munkadíj.

A jogorvoslati jogosultság a Pp. 233. § /1/ bekezdés, 234. §, 256/A. § rendelkezésén alapul.

N y í r e g y h á z a, 2014. június 25. napján

. Kaizinger István sk.

bíró

a kiadmány hitelélül:
Nagyfejő Andrea tisztviselő