

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2012. év október hó 4., december hó 12., december hó 13., 2013. év március hó 5., április hó 23., május hó 21., június hó 24., augusztus hó 21., október hó 17., november hó 27., 2014. év február hó 6., június hó 3., június hó 4., június hó 5., október hó 2., október hó 3., november hó 6., november hó 13., 2015. év január hó 8., február hó 24., április hó 21., július hó 2., szeptember hó 17., szeptember hó 22., szeptember hó 24., szeptember hó 25., október hó 15. és október hó 29. napján tartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

... I. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás büntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (6) bekezdés b) pont],
43 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §],
3 rb. közokirat hamisítás büntettében, mint bűnsegéd [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért halmazati büntetésül 4 (Négy) év szabadságvesztésre és 5 (Öt) év közügyektől eltiltásra, valamint 16.367.000.- (Tizenhatmillió-háromszázhatvanhétezer) Ft vagyonek Kobzásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

... II. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás büntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (6) bekezdés b) pont],
41 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 2 (Kettő) év 6 (Hat) hónap szabadságvesztésre, 5 (Öt) év közügyek gyakorlásától való eltiltásra, valamint 3.700.000.- (Hárommillió-hétszázezer) Ft vagyonek Kobzásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... III. rendű vádlott -

bűnös :

40 rb. magánokirat-hamisítás vétségében [1978. évi IV. törvény 276. §].

Ezért halmazati büntetésül 1 (Egy) év 6 (Hat) hónap fogházbüntetésre ítéli.
A fogházbüntetés végrehajtását 2 (Kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

... IV. rendű vádlott -

bűnös :

4 rb. csalás büntetében, mint felbujtó [Btk. 373. §(1) (3) bekezdés a) pont],
4 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint felbujtó (Btk.345.§)
1 rb. közokirat hamisítás büntetében, mint felbujtó [Btk. 342. § (1) c) pont].

Ezért halmazati büntetésül 2 (Kettő) év 6 (Hat) hónap szabadságvesztésre, 3 (Három) év közügyektől eltiltásra és 7.254.500.- (Hétmillió-kettőszázötvennégyezer) Ft vagyonek kobzásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... V. rendű vádlott –

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv.318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... VI. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. törvény 318. § (1) (5) bekezdés a) pont].
1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978.évi IV. törvény 276. §]

Ezért megrovásban részesíti.

... VII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318.§ (1) (5) bekezdés a) pont]

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §]

Ezért megrovásban részesíti.

... VIII. rendű vádlott –

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... IX. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... X. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 10 (Tíz) hónap szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, melynek végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XI. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318.§ (1) (5) bekezdés a)

pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §],

1 rb. közokirat-hamisítás büntetében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c)pont].

Ezért megrovásban részesíti.

... XII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XIII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318.§ (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XIV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 10 (Tíz) hónap szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, melynek végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv.318. § (1) (5) bekezdés a)

pont],

1 rb. magánokirathamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §],

1 rb. közokirat-hamisítás bűntettében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont].

A csalás vonatkozásában különös visszaeső.

Ezért halmazati büntetésül mint különös visszaesőt, 10 (Tíz) hónap börtön büntetésre ítéli,

melynek végrehajtását 2 (Kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A felfüggesztés próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

... XVI. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 5 (Öt) hónap szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XVII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 5 (Öt) hónap szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XVIII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv.318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirathamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §],
1 rb. közokirat-hamisítás büntetében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért megrovásban részesíti.

... XIX. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318.§ (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978.évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XX. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978.évi IV. tv 318.§ (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXI. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXII. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. .magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXIII. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXIV. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978.évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXV. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. .magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXVI. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXVII. rendû vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXVIII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (4) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 10 (Tíz) hónap szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 2 (Kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XXIX. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 5 (Öt) hónap szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XXXI. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318.§ (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXIII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXIV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. .magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXVI. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXVII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXVIII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XXXIX. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XL. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

A csalás tekintetében különös visszaeső.

Ezért megrovásban részesíti.

... XLI. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLIII. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLIV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLV. rendű vádlott -

b ű n ö s :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLVI. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 10 (Tíz) hónap szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 2 (Kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... XLVII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... XLIX. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... L. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LI. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont]

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LIII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LIV. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LV. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LVI. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirathamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §],

1 rb. közokirat-hamisítás bűntettében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért megrovásban részesíti.

... LVII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

2 rb. közokirat-hamisítás bűntettében, mint egy esetben közvetett tettes, egy esetben bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért megrovásban részesíti.

... LVIII. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

... LIX. rendű vádlott -

bűnös :

1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (4) bekezdés a) pont],

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint felbujtó[Btk. 345. §].

Ezért halmazati büntetésül 5 (Öt) hónap szabadságvesztésre, 200.000.- (Kétszázezer) Ft vagyonekobzásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg, végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak kitöltését követő nap.

... LX. rendű vádlott -

bűnös:

1 rb. család bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §].

Ezért megrovásban részesíti.

Az eljárás során lefoglalt bűnjeleket az iratok mellett rendeli kezelni.

Az ... Bank polgárjogi igényét a törvény egyéb útjára utasítja.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből ... I. rendű vádlott 1.066.250.- (Egymillió-hatvanhatezer-kettőszázötven) Ft-ot, ... II. rendű vádlott 671.880.- (Hatszázhetvenegyezer-nyolcszáznyolcvan) Ft-ot, ... III. rendű vádlott 658.260.- (Hatszázötvennyolcezer-kettőszázhatvan) Ft-ot ... IV. rendű vádlott 138.860.- (Egyszázharmincnyolcezer-nyolcszázhatvan) Ft-ot, ... V. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... VI. rendű vádlott 56.250.- (Ötvenhatezerkettőszázötven) Ft-ot, ... VII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... VIII. rendű vádlott 53.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... IX. rendű vádlott 60.910.- (Hatvanezer-kilencszáztíz) Ft-ot, ... X. rendű vádlott 90.210.- (Kilencvenezer-kettőszáztíz) Ft-ot, ... XI. rendű vádlott 64.190.- (Hatvannégyezer-egyszázkilencven) Ft-ot, ... XII. rendű vádlott 58.120.- (Ötvennyolcezer-egyszázhusz) Ft-ot, ... XIII. rendű vádlott 59.120.- (Ötvenkilencezer-egyszázhusz) Ft-ot, ... XIV. rendű vádlott 64.190.- (Hatvannégyezer-egyszázkilencven) Ft-ot, ... XV. rendű vádlott 57.980.- (Ötvenhatezer-kilencszáznyolcvan) Ft-ot, ... XVI. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XVII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XVIII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XIX. rendű vádlott 60.660.- (Hatvanezer-hatszázhatvan) Ft-ot, ... XX. rendű 56.845.- (Ötvenhatezer-nyolcszáznegyvenöt) Ft-ot, ... XXI. rendű vádlott 55.845.- (Ötvenhatezer-nyolcszáznegyvenöt) Ft-ot, ... XXII. rendű vádlott 61.860.- (Hatvanegyezer-nyolcszázhatvan) Ft-ot, ... XXIII. rendű vádlott 61.860.- (Hatvanegyezer-nyolcszázhatvan) Ft-ot, ... XXIV. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XXV. rendű vádlott 61.345.- (Hatvanegyezer-háromszáznegyvenöt) Ft-ot, ... XXVI. rendű vádlott 67.100.- (Hatvanhatezer-egyszáz) Ft-ot, ... XXVII. rendű vádlott

67.100.- (Hatvanhétezer-egyszáz) Ft-ot, ... XXVIII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XXIX. rendű vádlott 62.180.- (Hatvankettőezer-egyszáznyolcvan) Ft-ot, ... XXXI. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XXXII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XXXIII. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot, ... XXXIV. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot, ... XXXV. rendű vádlott 56.250.- (Ötvenhatezer-kettőszázötven) Ft-ot, ... XXXVI. rendű vádlott 56.250.- (Ötvenhatezer-kettőszázötven) Ft-ot, ... XXXVII. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot, ... XXXVIII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XXXIX. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XL. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLI. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLIII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLIV. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLV. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... XLVI. rendű vádlott 64.320.- (Hatvannégyezer-háromszázhusz) Ft-ot, ... XLVII. rendű vádlott 59.160.- (Ötvenkilencezer-egyszázhatvan) Ft-ot, ... XLIX. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot, ... L. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot, ... LI. rendű vádlott 66.800.- (Hatvanhatezer-nyolcszáz) Ft-ot, ... LII. rendű vádlott 71.520.- (Hetvenegyezer-ötszázhusz) Ft-ot, ... LIII. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... LIV. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... LV. rendű vádlott 62.600.- (Hatvankettőezer-hatszáz) Ft-ot, ... LVI. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot, ... LVII. rendű vádlott 91.080.- (Kilencvenegyezer-nyolcvan) Ft-ot, ... LVIII. rendű vádlott 56.250.- (Ötvenhatezer-kettőszázötven) Ft-ot, ... LIX. rendű vádlott 54.000.- (Ötvennégyezer) Ft-ot és ... LX. rendű vádlott 55.000.- (Ötvenötezer) Ft-ot köteles az államnak a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására megfizetni.

I n d o k o l á s :

A V Á D:

1./ A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség 6.B.246/2010/36-I. szám alatt emelt vádat ... és 59 társa ellen különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények miatt az Egri Törvényszéken.

A Fővárosi Ítéltábla 1.Bkk.10.730/2012/2012/3. számú határozatával a Balassagyarmati Törvényszéket jelölte ki az eljárás lefolytatására.

2./ A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség 6.B.871/2013/4-1. számú vádiratában különösen nagy kárt okozó csalás büntette miatt ... ellen az Egri Járásbíróságra nyújtott be vádiratot.

A Debreceni Ítéltábla Bkk.II.21./2014/4.számú határozatával az Egri Járásbíróságot és Egri Törvényszéket az eljárásból kizárta és az elsőfokú eljárás lefolytatására a Miskolci Járásbíróságot jelölte ki.

Mivel ezen utóbbi eljárás tárgya megegyezett a Balassagyarmati Törvényszék előtt már folyamatban lévő eljárással, s melynek II. r. vádlottja ..., a Miskolci Járásbíróság által megküldött iratokat az 1./ sorszám alatt folyamatban lévő ügghöz egyesítette a Balassagyarmati Törvényszék.

3./ A két vádiratot egységes szerkezetbe foglalta 6.B.246/2010/507. szám alatt 2015. július 1. napján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség, mely a vád végleges formáját jelenti. Eszerint:

I. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára és a 6. § (2) bekezdésre – a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett csalás büntettségével, mint a 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (vádirati I-XXXVIII. tényállások),

43 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével (I-XLIII. tényállások), valamint

3 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c./ pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (VI., XI., XXXVI. tényállások).

II. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára és a 6. § (2) bekezdésre – a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett csalás büntettségével, mint a 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (I-XXXIV., XXXVI-XXXVII., XXXIX-XLIII. tényállások), valamint

41 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti bűnsegédet (I-XXXIV., XXXVI-XXXVII., XXXIX-XLIII. tényállások).

III. r. ... vádlottat:

40 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével (I., III-XXII., XXIV-XXXVI., XXXVIII-XLIII. tényállások).

IV. r. ... vádlottat:

4 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésben meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 14. § (1) bekezdés szerinti felbujtót (IV., IX., XVI., XXXV. tényállások), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettségével, mint a Btk. 14. § (1) bekezdés szerinti felbujtót (IX. tényállás).

V. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (I. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (I. tényállás).

VI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (II. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (II. tényállás).

VII. r. ... és VIII. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (III. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (III. tényállás).

IX. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (IV. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (IV. tényállás).

X. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (V. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (V. tényállás).

XI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (VI. tényállás),

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (VI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettségével, mint a Btk. 13. § (2) bekezdés szerinti közvetett tettest (VI. tényállás).

XII. r. ... és XIII. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (VII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (VII. tényállás).

XIV. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (VIII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (VIII. tényállás).

XV. r. ... vádlottat, mint visszaesőt:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (IX. tényállás), mely tekintetében XV. r. ... vádlott különös visszaeső,

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (IX. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettségével, mint a Btk. 13. § (2) bekezdés szerinti közvetett tettest (IX. tényállás);

XVI. r. ... és XVII. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (X. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (X. tényállás).

XVIII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettségével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XI. tényállás),

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás

büntetével, mint a Btk. 13. § (2) bekezdés szerinti közvetett tettest (XI. tényállás).

XIX. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XII. tényállás).

XX. r. ... és XXI. r. ... né vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XIII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XIII. tényállás).

XXII. r. ... és XXIII. r. ... né vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XIV. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XIV. tényállás).

XXIV. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XV. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XV. tényállás).

XXV. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XVI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XVI. tényállás).

XXVI. r. ... és XXVII. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntetével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XVII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának

vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XVII. tényállás).

XXVIII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XVIII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XVIII. tényállás).

XXIX. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XIX. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XIX. tényállás).

XXXI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XX. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XX. tényállás).

XXXII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXI. tényállás).

XXXIII. r. ... és XXXIV. r. ... né vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXII. tényállás).

XXXV.r. ... és XXXVI. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXIII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának

vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXIII. tényállás).

XXXVII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXIV. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXIV. tényállás).

XXXVIII. r. ... és XXXIX. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXV. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXV. tényállás).

XL. r. ... vádlottat, mint visszaesőt és XLI. r. ... vádlottat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXVI. tényállás), mely tekintetében XL. rendű ... vádlott különös visszaeső, valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXVI. tényállás).

XLII.r. ... és XLIII. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXVII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXVII. tényállás).

XLIV. r. ... és XLV. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXVIII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXVIII. tényállás).

XLVI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXIX. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXIX. tényállás).

XLVII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXXV. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXV. tényállás).

XLIX. r. ... és L. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXX. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXX. tényállás).

LI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXXI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXI. tényállás).

LII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXXII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXII. tényállás).

LIII. r. ... és LIV. r. ... vádlottakat:

1-1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettet (XXXIII. tényállás), valamint

1-1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXIII. tényállás).

LV. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző nagyobb kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti

társtettest (XXXIV. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXIV. tényállás).

LVI. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XXXVI. tényállás),

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXVI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettével, mint a Btk. 13. § (2) bekezdés szerinti közvetett tettest (XXXVI. tényállás).

LVII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXVI. tényállás),

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettével, mint a Btk. 13. § (2) bekezdés szerinti közvetett tettest (XXXVI. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXVI. tényállás).

LVIII. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés szerinti társtettest (XXXVII. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXXVII. tényállás).

LIX. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXX. tényállás), valamint

1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (XXX. tényállás).

LX. r. ... vádlottat:

1 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettével, mint a Btk. 13. § (3) bekezdés

szerinti társtettes (XXXVIII. tényállás), valamint
1 rendbeli a Btk. 345. §-ban meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint a Btk. 14. § (2) bekezdés szerinti bűnsegédet (vádirati XXXVIII. tényállás)

vádolta.

A tényállás

4./ A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a törvényszék az alábbi tényállást állapította meg:

... **I. r. vádlott** elvált családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Felsőfokú pénzügyi végzettséggel rendelkezik, jelenleg ...on szállodában dolgozik szobalánnyként, havi jövedelme bruttó 118.400.- Ft. Vagyontalan, ingatlannal, ingósággal nem rendelkezik, büntetve nem volt.

... **II. r. vádlott** férjezett családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Jogász végzettséggel rendelkezik, jelenleg rokkant nyugdíjas, havi nyugellátása 100.535.- Ft. Ingatlana, ingósága nincs, büntetve nem volt.

... **III. r. vádlott** házas családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Gimnáziumi érettségivel, valamint egy felsőfokú ingatlanértékelői szakképzettséggel rendelkezik. A ... Kft. alkalmazásában áll, havi jövedelme 120.000.- Ft. Tulajdonát képezi egy 65 m²-es lakás 1/2-ed tulajdoni illetősége, illetve egy 9 éves személygépkocsi. Büntetve nem volt.

... **IV. rendű vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 4 kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Alkalmi munkákat végez, melyből havi 80.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyontalan, tartozása nincs, büntetve nem volt.

... **V. rendű vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, három kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik. Munkahelye nincs, szociális segélyben részesül, melynek összege havonta 22.800.- Ft. Vagyontát egy ingatlan képezi. Büntetve volt.
A Hevesi Járásbíróság a 2013. év február hó 18. napján kelt és 2013. év március hó 11. napján jogerőre emelkedett 5.Bk.8/2013/2. számú határozatával, hitelsértés vétsége miatt 200.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

... **VI. r. vádlott** hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, négy kiskorú

gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik. Jelenleg családi pótlékot kap, melynek összege havonta 90.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **VII. r. vádlott** hajadon családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Cukrász szakképzettséggel rendelkezik. Munkahelye nincs, GYES ellátásban részesül, illetve családi pótlékot kap, melyek összege havonta összesen 50.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **VIII. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, négy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát és a 9., 10. osztályt végezte el. Szociális segély ellátásba részesül, melynek összege havonta 22.600.- Ft, illetve alkalmi munkából körülbelül havi 30.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyontalan, ingatlana, ingósága nincs. Büntetve volt.

A Hevesi Városi Bíróság a 2011. október hó 5. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 8.B.129/2011/3. számú ítéletével tartás elmulasztásának vétsége miatt 6 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

... **IX. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él. négy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 4 osztályát végezte el, szakképzettséget nem szerzett. Szociális segélyben részesül, melynek összege 22.800.- Ft. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **X. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséget nem szerzett. Munkahellyel nem rendelkezik, alkalmi munkákat végez, melyből havonta körülbelül 40.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **XI. rendű vádlott** férjezett családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkahellyel nem rendelkezik, egyedüli jövedelmét a családi pótlék képezi. Vagyontalan, ingatlana, ingósága nincs. Büntetve volt.

A Salgótarjáni Járásbíróság a 2014. január hó 30. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 5.B.319/2012/19. számú ítéletével közokirat-hamisítás büntette miatt 240 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

... **XII. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, három kiskorú gyermeke van. Ács-állványozó szakképzettséggel rendelkezik. Munkahelye nincs, szociális segély ellátásba részesül, melynek összege havonta 22.800.- Ft. Tulajdonát képezi egy ház ½-ed tulajdoni illetősége. Büntetve nem volt.

... **XIII. rendű vádlott** hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, három kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettsége nincs. Anyasági ellátásban részesül, illetve családi pótlékot kap, melynek összege havonta összesen 86.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi, ingósága nincs. Büntetve nem volt.

... **XIV. r. vádlott** hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, négy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 6 osztályát végezte el, szakképzettséget nem szerzett. Munkahelye nincs, családi pótlékot és anyasági ellátást kap, melynek összege összesen havonta 96.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **XV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermek tartásáról kell gondoskodnia. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, munkanélküli, ellátásban nem részesül. Vagyonát egy ingatlan képezi, tartozása áll fenn az ... Bank felé 4.300.000.- Ft összegben.

Büntetve többször volt.

- A Füzesabonyi Városi Bíróság a 2004. január hó 20. napján jogerőre emelkedett 1.B.128/2002/9. számú ítéletével lopás büntette miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely büntetését 2005. év október hó 25. napján töltötte ki.
- A Füzesabonyi Városi Bíróság a 2011. február hó 17. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 4.B.29/2011/2. számú ítéletével lopás vétsége miatt 60 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.
- A Füzesabonyi Városi Bíróság a 2011. február hó 14. napján kelt és 2011. február hó 23. napján jogerőre emelkedett 2.Bk.7/2011/2. számú határozatával lopás vétsége miatt 10 nap közérdekű munka büntetésre ítélte.
- A Hajdúböszörményi Városi Bíróság a 2011. július hó 4. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 2.B.19/2010/7. számú ítéletével lopás büntette miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.
- A Füzesabonyi Városi Bíróság a 2011. június hó 17. napján kelt és 2011. év július hó 6. napján jogerőre emelkedett ítéletével lopás büntette és más bűncselekmények miatt 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.
- A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. június hó 28. napján kelt és 2011. július hó 28. napján jogerőre emelkedett 13.BK.XIV.42530/2011/2. számú határozatával – mint különös visszaesőt – csalás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

... **XVI. r. vádlott** házas családi állapotú, két kiskorú gyereke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, víz-és központi fűtész szerelő szakképzettséggel rendelkezik. ...on a vízüagnél áll alkalmazásban, havi 70.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát képezi egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége, ingósága nincs, tartozása áll fenn az ... Bank felé 4.750.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XVII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, egy kiskorú gyereke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, közmunkásként dolgozik, melyből 73.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, ingósága nincs, tartozása áll fenn az ... Bank felé 4.750.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XVIII. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, kiskorú gyereke nincs. Az általános iskola 8 osztályát és 3 ipari szakmunkásképzőt végzett el, kárpitos végzettséggel rendelkezik. Állandó munkahelye nincs, alkalmi munkákat végez, melyből havonta körülbelül 90.000.- Ft a jövedelme. Vagyonát egy ingatlan képezi, ingósága nincs. Büntetve volt.

- A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2002. június 27. napján jogerőre emelkedett 28.B.IX.1688/1999/33. számú ítéletével lopás büntette és más bűncselekmények miatt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely büntetését 2004. október 2. napján töltötte ki.
- A Budakörnyéki Bíróság a 2012. március hó 9. napján kelt és 2013. március 27. napján jogerőre emelkedett 20.Bk.34/2012/2. számú határozatával lopás büntette és más bűncselekmények miatt 1 év 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.
- A Siófoki Járásbíróság a 2013. augusztus hó 6. napján kelt és 2013. augusztus hó 8. napján jogerőre emelkedett 4.B.355/2013/2. számú ítéletével lopás vétsége miatt 280 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

... **XIX. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – nőtlen családi állapotú, kiskorú gyereke nincs. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkánélküli, ellátásban nem részesül. Vagyonát egy ingatlan képezi, tartozása áll fenn az ... Bank felé 3.500.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

A Hevesi Járásbíróság a 2014. január hó 30. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 3.B.192/20013/8. számú ítéletével hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt, mint bűnsegédet, 4 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

... **XX. rendű vádlott** nős családi állapotú, három kisgyereke van. Szakmunkás iskolai végzettséggel rendelkezik. Munkahelye nincs, fogyatékosági ellátásban részesül, melynek összege havonta 18.500.- Ft. Vagyonát egy ingatlan ½-ed része képezi. Büntetve nem volt.

... **XXI. rendű vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, négy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, munkanélküli, havi jövedelme 18.500.- Ft. Vagyont egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása nincs. Büntetve nem volt.

... **XXII. r. vádlott** házas családi állapotú, két kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, közműves szakképzettséggel rendelkezik. Munkahelye nincs, jövedelme sincs, ellátásban nem részesül. Vagyont egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi, ingósága nincs. Büntetve nem volt.

... **XXIII. r. vádlott** férjezett családi állapotú, két kiskorú gyereke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Közmunkásként dolgozik, melyből havonta 46.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyont egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi, ingósága nincs. Büntetve nem volt.

... **XXIV. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, három kiskorú nevelt gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, közműves szakképzettséggel rendelkezik. Munkahelye nincs, szociális segélyben részesül, melynek összege 22.800.- Ft, illetve alkalmi munkát végez. Vagyont egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **XXV. rendű vádlott** hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, négy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Anyasági ellátásban, illetve családi pótlékban részesül, melynek összege havonta körülbelül 90.000.- Ft. Vagyontalan, tartozása nincs, büntetve nem volt.

... **XXVI. r. vádlott** házas családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, a ... i vízműnél áll alkalmazásban, mint brigádvezető, melyből havonta 75.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyont egy ingatlan 1/2-ed része képezi, ezen kívül egyéb ingósággal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

... **XXVII. r. vádlott** férjezett családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkahelye nincs, szociális segélyben részesül 22.800.- Ft összegben. Vagyontalan, büntetve nem volt.

... **XXVIII. r. vádlott** hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, két kiskorú gyermeke van. 10 osztályt végzett el, szakképzettséget nem szerzett. Havonta 45.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik. Vagyont egy ingatlan képezi, egyéb ingósággal nem bír. Büntetve nem volt.

... **XXIX. r. vádlott** özvegy családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, munkahelyem nincs, szociális segélyt kap, ami 27.000.- Ft. Iskolai végzettsége 8 általános. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve nem volt.

... **XXXI. r. vádlott** nős családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 5 osztályát végezte el. Munkanélküli ellátásban részesül, melynek összege havonta 49.000.- Ft. Vagyontalan, büntetve nem volt.

... **XXXII. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, négy kiskorú gyermeket nevel. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, forrasztó, műköves és vasbeton szerelő szakképzettséggel rendelkezik. Szociális segélyben részesül, illetve alkalmi munkákat végez, melyből havonta 150-160.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát egy ingatlan képezi. Büntetve volt.

- A Hevesi Városi Bíróság a 2012. március hó 28. napján kelt és 2012. április hó 24. napján jogerőre emelkedett 3.Bk.26/2012/2. számú határozatával lopás vétsége miatt 2 év próbára bocsátotta.
- A Hevesi Járásbíróság a 2015. február hó 20. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 3.Fk.202/2013/26. számú ítéletével lopás büntette miatt 80 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

... **XXXIII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, két kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Szakmunkás iskolát végzett. Rokkant nyugdíjas, nyugellátásának összege 42.000.- Ft havonta. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, 7,5 millió Ft összegben áll fenn banki tartozása. Büntetve nem volt.

... **XXXIV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkanélküli, havi jövedelme 28.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége, 5.900.000.- Ft tartozása áll fenn az ... Bank felé. Büntetve nem volt.

... **XXXV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 3 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Szakmunkás iskolai végzettséggel rendelkezik. Munkanélküli, havi jövedelme 28.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása áll fenn az ... Bank felé 6.950.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XXXVI. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 3 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkanélküli, havi jövedelme 48.000 Ft. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása áll fenn az ... Bank felé 6.950.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XXXVII. r. vádlott** nős családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. A ...nél dolgozik, jövedelme havi 49.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan képezi, egyéb ingósággal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

... **XXXVIII. r. vádlott** nős családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkahelye nincs, munkanélküli ellátásban részesül, melynek összege 2.200.- Ft naponta. Vagyontalan, büntetve nem volt.

... **XXXIX. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, két kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, fejlődő munkakörben áll alkalmazásban, melyből havi 60.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 4.800.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XL. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 3 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, GYES ellátásban részesül havi 73.000 Ft összegben. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozás az ... Bank felé áll fenn. Büntetve volt.

Az Egri Városi Bíróság 15.B.1406/2000/23. számú ítéletével – mely az Fkf.298/2003/6. számú határozattal 2004. március hó 30. napján emelkedett jogerőre – rablás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év 8 hó fiatalkorúak fogházára és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely büntetését a vádlott 2005. szeptember hó 30. napján töltötte ki.

... **XLI. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 3 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Közmunkásként dolgozik, havi 28.500.- Ft-ért. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozás az ... Bank felé áll fenn. Büntetve volt.

A ...i Városi Bíróság a 2012. április hó 4. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 2.B.58/2012/2. számú ítéletével magánokirat-hamisítás vétsége miatt 2 év próbára bocsátotta.

... **XLII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 4 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. Segédmunkásként áll alkalmazásban, havi jövedelme 28.700.- Ft. Vagyonát egy ingatlan ½-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 6.300.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

A ...i Járásbíróság a 2013. március hó 19. napján kelt és 2013. év március hó 22. napján jogerőre emelkedett 4.B.145/2011/24. számú ítéletével lopás büntette miatt 1

év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

... **XLIII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 4 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 7 osztályát végezte el, jelenleg háztartásbeli, havi jövedelme 78.000.- Ft. Vagyont egy ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 6.300.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XLIV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 2 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Közmunkásként dolgozik, melyből 44.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyont egy ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 3.050.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XLV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 2 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el, jelenleg háztartásbeli, havi jövedelme 62.000.- Ft. Vagyont egy ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 3.050.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XLVI. rendű vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. GYES ellátásban részesül, melynek összeg havonta 38.000.- Ft. Vagyont egy ingatlan képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 5.000.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XLVII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – hajadon családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, 6 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. GYES ellátásban részesül, havi jövedelme 120.000.- Ft. Vagyont egy ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed része képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 3.000.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **XLIX. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkanélküli, ellátásban nem részesül, jövedelme nincs. Vagyont egy ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed része képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 8.300.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

A Mezőkövesdi Városi Bíróság a 2012. augusztus hó 28. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 7.B.399/2011/37. számú ítéletével testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

... **L. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. Közcéli munkát végez, havi jövedelme 47.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan 1/2-ed része képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 8.300.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **LI. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Munkanélküli, havi jövedelme 38.000.- Ft, vagyona egy ingatlan, tartozása 6.900.000.- Ft összegben van az ... Bank felé. Büntetve nem volt.

... **LII. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, két kiskorú gyermeke van. Szakmunkás iskolai végzettséggel rendelkezik. A ...i Kft. alkalmazásában áll, havi jövedelme 77.000.- Ft. Egy ingatlan képezi a vagyonát, tartozása nincs. Büntetve nem volt.

... **LIII. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, egy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Temetőőr munkakörben áll alkalmazásban, havi jövedelme 60.000.- Ft. Vagyonát egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi, tartozása az ... Bank felé, illetve a Takarékszövetkezet felé áll fenn, 6.150.000.- Ft és 300.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **LIV. r. vádlott** férjezett családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Az önkormányzatnál áll alkalmazásban havi 50.000.- Ft jövedelemért. Tulajdonát egy ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége képezi. Büntetve nem volt.

... **LV. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, 6 kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Gyermeknevelési támogatásban részesül, havi jövedelme 25.000.- Ft összegben. Vagyonát egy ingatlan képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 2.450.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2010. április hó 15. napján kelt és 2010. május hó 5. napján jogerőre emelkedett 13.Bk.VI.VII.41485/2010. számú határozatával rongálás büntette miatt 7 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette.

... **LVI. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Szakmunkás iskolai végzettséggel rendelkezik. Alkalmi munkákat végez, melyből havi 40.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Vagyonát egy ingatlan, illetve egy gépjármű képezi. Tartozása az ... Bank felé áll fenn

5.600.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

- A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 4.B.817/2000/30. számú ítéletével – mely a 21.Bf.5131/2002/4. számú határozattal 2003. január hó 8. napján emelkedett jogerőre – testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a 2011. november hó 15. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 6.B.IV.180/2011/16. számú ítéletével csalás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre ítélte.
- A Hevesi Városi Bíróság a 2011. december hó 6. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 3.B.149/2011/3. számú ítéletével garázdaság vétsége miatt 7 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.
- A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2013. április 24. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 8.B.XXI.96/2013/8. számú ítéletével zaklatás vétsége miatt 84 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

... LVII. r. vádlott – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 8 osztályát végezte el. Utcaseprő munkakörben áll alkalmazásban, havi 70.000.- Ft jövedelemért. Vagyontalan, tartozása az ... Bank felé áll fenn 2.400.000.- Ft összegben. Büntetve volt.

- A Pápai Városi Bíróság a B.58/2000/6. számú ítéletével – mely a Bf.538/2000. határozattal 2000. szeptember hó 12. napján emelkedett jogerőre – 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- A Soproni Városi Bíróság a B.111/2008/10. számú ítéletével – mely a Bf.11/2009/4. számú határozatával 2009. június hó 18. napján emelkedett jogerőre – csalás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügytől eltiltásra ítélte.
- A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 8.B.XIX.762/2008/26. számú, 2010. július hó 6. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett ítéletével csalás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2014. február hó 19. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 5.Bpk.22/2014/2. számú ítéletével lopás vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.
- A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 2010. augusztus hó 3. napján kelt és 2010. augusztus hó 17. napján jogerőre emelkedett összbüntetési ítéletével a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 8.B.XIX.762/2008/26. számú és a Soproni Városi Bíróság a B.111/2008/10. számú ítéletét összbüntetésbe foglalta, az összbüntetés tartamát 2 év 1 hónap börtönbüntetésben határozta meg.

... **LVIII. r. vádlott** özvegy családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. A nyomozás során tett nyilatkozata szerint az általános iskola 7 osztályát végezte el. Munkanélküli, havi jövedelme 28.000.- Ft. Vagyont egy ingatlan képezi, tartozása az ... Bank felé áll fenn 5.500.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

... **LIX. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. Rokkantanypdíjas, nyugellátásának összege 69.000.- Ft. Vagyont két ingatlan $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni illetősége képezi, 7.000.000.- Ft összegben áll fenn tartozása jelzáloghitel formájában az ... Biztosító, illetve bank felé. Büntetve nem volt.

... **LX. r. vádlott** – a nyomozás során tett nyilatkozata szerint – házas családi állapotú, két kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. Alkalmi munkákat végez, melyből havi 85.000 Ft jövedelemre tesz szert. Vagyont egy családi ház képezi, tartozás az ... Bank felé áll fenn 6.000.000.- Ft összegben. Büntetve nem volt.

5./ Az ... Bank 2008. január és szeptember között időszakban többek között lakossági, lakásvásárlási célú, kockázati feláras deviza alapú jelzáloghitel nyújtását tette lehetővé.

A hitelkérelmek elbírálása a bank „lakossági standard jelzáloghitelek kockázatvállalási és ügyfél minősítési rendszerei” szabályzat alapján történt.

A hitelfelvétel folyamata és az elbírálás fő sarokpontjai az alábbiak voltak:

A hitelkérelmi dokumentációt a bank fiókjaiban átvette az ügyintéző, annak adatait a Hitelbírálati rendszerben rögzítette, majd továbbította a Hitelbírálati Centrum (HBC) felé.

Itt két lépcsőfokban dolgozták fel a kérelmet. Az első bíráló a benyújtott adatok alapján az előírt számítási mód szerint megállapította a folyósítható hitel összegét vagy a hitelkérelem elutasítására tett javaslatot. Ezt követően egy másik személy döntött véglegesen a hitelkérelemről.

A hitelbírálati döntésnél az alábbi részmutatókat vették figyelembe:

- minimális hitelezési feltételek
- ügyfélminősítés
- hitelkapacitás számítás
- fedezetértékelés

- verifikáció

A hitelkapacitás számítás részben a bank a hitelt igénylő szabadon felhasználható jövedelmét, teherviselő képességét vizsgálta.

Ezt tette jelzálogalapú és jövedelemigazolás nélküli konstrukcióban is, mert a hitel visszafizetését normális ügymenet mellett, ebben az esetben is az ügyfél jövőbeli, szabadon felhasználható jövedelméből várta és nem a fedezetből.

A jelzáloghitelek ún. jövedelem beszámítós módszerrel, jövedelem igazolás nélküli konstrukcióban kerültek elbírálásra. A hitelt igénylő a hitelkérelmi lapon nyilatkozott jövedelméről, mely nyilatkozatot valódinak fogadva el számította ki a bank a nettó hitelkapacitást, majd a fedezetül felajánlott ingatlan hitelbírálati értékének alapulvételével számította ki a maximálisan adható hitelt.

Fentieken túlmenően a lakásvásárlási hitel elnyeréséhez szükséges volt önerő igazolása, melynek hiánya esetén a hitelt az ... Bank nem folyósította. (Szabad felhasználású hitel igénylése esetén erre nem volt szükség.)

Az önerő igazolás történhetett: az adásvételi szerződés ilyen tartalmú kitételével, eladó teljes bizonyító erejű okiratba foglalt nyilatkozatával vagy a vételárrész ügyvédi, közjegyzői letétbe helyezésével.

A fenti hiteligény mellett lehetőség volt állami támogatás és kamattámogatás igénybevételére is.

A bank a pénzügyi szolgáltatásuk terjesztésére közvetítőket is igénybe vett, akik jutalékra, bónusra tarthattak igényt eredményes közvetítés esetén.

Az ... Bank közvetítői szerződést többek között a ... Kft.-vel kötött, ez utóbbi pedig ... I. r. vádlottal alvállalkozói szerződést keretében működött együtt 2008-ban. A bank az elszámolást a ... Kft.-vel bonyolította és eredményes hitelfelvétel esetén a kft. 1,2-1,5%-os jutalékot kapott az ... Banktól, melyből 1%-ot adott át ... I. r. vádlottnak.

A fedezetértékelés körében az ... Bank az ... Jelzálogbank Zrt.-vel kötött szolgáltatási keretszerződést a fedezetül szolgáló ingatlanok hitelbiztosítéki értékének megállapítására.

A megállapodás szerint az ...Jelzálogbank Zrt. ingatlan-értékbecsléssel foglalkozó gazdasági társaságokat, egyéni vállalkozókat vonhatott be teljesítési segédként. Így jellemzően ezek a külső partnerek végezték az értékbecslést. A bank Ingatlanértékelő csoportja (IBC) az értékelők felkérésénél figyelembe vette a fiókok által az értékbecslő személyére tett javaslatot is.

Ilyen keretszerződés jött létre az ... Jelzálogbank és a ... Rt. között, akinek alvállalkozója volt ... III. r. vádlott. Az ő jövedelme a feladat elvégzése mellett, az

elkészítés gyorsaságától is függött, mert ezt külön honorálta a bank az rt.-n keresztül.

... II. r vádlott férje ... szám alatt található ügyvédi irodájában jogi kisegítő munkakörben tevékenykedett 2008-ban. Gyakorlatilag az ingatlan adásvételi szerződéseket teljes egészében előkészítette, elkészítette, majd ... ügyvéd ezeket ellenjegyezte.

... I. rendű vádlott mint hitelközvetítő, ...és környékén az ... Bank pénzügyi szolgáltatásait értékesítette. A fenti konstrukció alapján érdekelt volt abban, hogy az ... Bank minél több és nagyobb összegű hitelt nyújtson.

Miután megismerte a hitelnyújtás feltételeit, menetét, és kellően jó kapcsolatot alakított ki a bank ...i fiókjának ügyintézésben résztvevő alkalmazottaival, magát mint hitelközvetítőt szájhagyomány útján és szórólapon is hirdette. Azt vállalta, hogy azoknak, akik saját maguk nem akarnak, nem tudnak a hitel igénylés ügyében a bankoknál eljárni, megfelelő ellenszolgáltatás ellenében segítséget nyújt, gyakorlatilag mindent elintéz helyettük.

A környékbeli településeken igen gyorsan elterjedt, hogy könnyen, jövedelemigazolás nélkül tud hitelt „intézni” az I. r. vádlott, ezért egyre többen vették igénybe szolgáltatását.

Ahhoz, hogy munkája jól jövedelmezzen, az kellett, hogy a kiközvetített hitel kellően nagy összegű legyen. Azonban ezekben a falvakban sem az I. r. vádlott leendő ügyfelei nem rendelkeztek megfelelő jövedelemmel, sem az általuk megvásárolni szándékozott ingatlanok értéke nem volt magas. Így azért, hogy a vevők hitelhez jussanak és ezáltal a hitelközvetítésből minél magasabb jövedelemre tegyen szert az I. r. vádlott, a később kifejtettek szerinti módját választotta anyagi helyzetének javítására.

Ebben segítségére voltak azok a személyek, akiknek szintén érdeke volt az ingatlanok értékesítése.

Így az eladók szinte mindegyike abban volt érdekelt, hogy akár áron alul is, de „megszabaduljon” a tulajdonában lévő ingatlantól, mert a szóban forgó települések mindegyikén az ingatlan forgalom több okból mélyponton volt. A leendő vevők pedig nehéz anyagi körülményeik miatt nemhogy hitelhez nem jutottak, hanem a mindennapi megélhetésük is gondot okozott.

Ekkor jött „kapóra” mindkét fél számára az az I. r. vádlott által ajánlott lehetőség, hogy jövedelemigazolás nélkül, csupán ingatlan fedezet mellett hitelt tud „szerezni”.

Ez jó volt az eladónak, mert értékesíthette az ingatlanát és jó volt a vevőnek, mert jobb lakáskörülmények közé kerülhetett, amire valós anyagi helyzete alapján nem lett volna lehetősége.

Mivel az I. r. vádlott tisztában volt azzal, hogy az ingatlanok valódi forgalmi értéke és

a hitelt igénybe vevők valódi jövedelmi viszonyai alapján a bank nem nyújt hitelt, a pozitív hitelbírálat eléréséhez szükség volt arra, hogy a hitelt igénylők vagyoni körülményeit kedvezőbb színben tüntesse fel, illetve az ingatlanok vételárát a valódinál magasabb összegben jelölje meg.

A folyamat elején a leendő vevőket arról tájékoztatta az I. r. vádlott, mint legfontosabb feltételről, hogy nem szükséges munkáltatói igazolás a hitel felvételhez, mely megfelelt a valóságnak.

Azonban mind az I. r. vádlott, mind a vevők, a hitelt felvevő vádlottak tisztában voltak azzal, hogy az ingatlan vásárláshoz önerővel nem rendelkeznek, illetve a hitel visszafizetésére nem képesek anyagi helyzetük miatt.

Ezért ahhoz, hogy a hitelnyújtás feltételeinek megfeleljen a kérelem, egyrészt olyan ingatlan árat kellett meghatározni, amely esetén azt a hitelösszeget nyújtja a bank, amely a tényleges vételárnak megfelelt és még a hitelközvetítői és ügyvédi díjat is ebből az összegből fizethessék meg, másrészt a hitelt igénylők jövedelmi viszonyait, személyes körülményeiket a valósnál kedvezőbb színben kellett feltüntetni a bank előtt.

Ennek érdekében ... I. r. vádlott az ún. hitelkérelmi lapot a hitelt igénylők adatai tekintetében valótlan adatokkal töltötte ki. Így minden esetben a valóságtól eltérően magasabb iskolai végzettséget, nem létező helyett állandó munkahelyet, magas jövedelmet jelölt meg. De valótlanok voltak több esetben az adatok a hitelt igénylők gyermekeinek száma és a többletjövedelmek, illetve állandó kiadások tekintetében is. A hitelt igénylők ezt aláírták anélkül, hogy az adatokat ellenőrizték volna, majd a kérelmet az I. r. vádlott a bankba benyújtotta.

Ezzel egy időben az I. r. vádlott a II. r. vádlottal együtt olyan adásvételi szerződéseket készítettek elő, amelyben az egyéb adatok helyessége mellett egy, az I. r. vádlott által megjelölt valótlan vételi ár, és az ugyancsak általa megjelölt valótlan önerő (mint szükséges feltétel) szerepelt.

A II. r. vádlott tudott arról, hogy ezek az adatok valótlanok, s csak a fentebb kifejtett cél, a hitel elnyerése érdekében kerültek meghatározásra. Ez a valótlan tartalmú szerződés azonban a hitel elnyerésén túl a II. r. vádlott ügyvédi irodájának érdekeit is szolgálta, mert a munkadíjat a szerződésben feltüntetett, a valóságtól magasabb vételár összeg után számolta fel.

Ezentúl a sikerhez arra volt még szükség, hogy a fedezetül felajánlott ingatlanról az értékbecslést végző is azt állítsa, hogy az megfelelő értékesítési kategóriával rendelkezik, mert a nehezen és nagyon nehezen értékesíthető ingatlanok ebben a konstrukcióban nem voltak hitelezhetők a bank szabályzata szerint.

A ... Zrt. által készített értékbecslés ennek megfelelt, mert az alvállalkozó ... III. r.

vádlott által az Rt.-hez benyújtott értékbecslése alapján a bank az adásvétel tárgyát képező ingatlant megfelelő hitelbiztosítékként kezelte.

Így a fenti folyamat végén az ... Bank a vevőknek hitelt nyújtott és a hitel összegét ... ügyvédi letéti számlájára utalta. Ebből az eladóknak az ingatlan valódi vételára megfizetésre került, továbbá az ügyvédi iroda a munkadíjat, ... a kikötött 4% jutalékát kapta meg. Az esetlegesen fennmaradt összeg különböző módon került szétosztásra.

A hitelek törlesztésére csak minimális mértékben került sor, mert a hitelt felvevők, már az eredeti törlesztőrészletet sem tudták megfizetni, amelynek összege azonban a legtöbb esetben növekedett is. Így az ... Bankot a külön tényállási pontokban megjelölt kár érte.

III. rendű ... a ... Rt.-vel megbízási szerződéses viszonyban álló egyéni vállalkozó volt 2007. február 21-től, így 2008-ban is.

A megbízási szerződés szerint a III. rendű vádlott ennek keretében, díj fejében a ... Zrt. által megjelölt ingatlanok tekintetében (melyek a hitelszerződések leendő biztosítékai voltak) értékbecslői feladatot látott el.

Az általa elkészített értékbecslést elektronikus formában továbbította a megbízójának, aki – a III. r. vádlott által is tudottan – azt a megrendelő bankhoz továbbította, ahol hitelkérelmek elbírálásánál használták fel. A felhasználás abban testesült meg, hogy amennyiben az ingatlan megfelelő forgalmi értékkel bírt, akkor a konkrét hitelszerződésben hitelbiztosítékként került rögzítésre.

A III. r. vádlott a 49. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában a valós forgalmi és hitelfedezeti érték meghatározása helyett különböző mértékben (50-100%) felülértékelte az ingatlanokat. Legtöbb esetben egyszerűen az ingatlan adásvételi szerződésben megjelölt árat rögzítette forgalmi értéként ahelyett, hogy a szakma szabályai szerint alakította volna álláspontját az ingatlanok forgalmi értékét tekintve. A véleménye alátámasztására több ingatlan esetében az ingatlanok fizikai jellemzőit is valótlanul rögzítette.

Az elkészített értékbecsléseket úgy továbbította a megbízó zrt.-nek, hogy tisztában volt azzal, e tevékenysége a hitelkérelemmel élők bankhitelhez való jutását szolgálja, mert a zrt. azt az ... Banknak továbbította a hitelbírálati folyamatban való felhasználás érdekében.

IV. r. ... vádlott ... I. r. vádlottól tudomást szerzett a ... Bank fenti ingatlanhitelezési folyamatáról. Ezért saját haszna érdekében más személyeket – akiknek ilyen szándékuk nem is volt – rávett arra, hogy ingatlant vásároljanak és a vételár megfizetésére hitelt igényeljenek. A felvett összeget azonban az ingatlan valós vételáránál magasabb összegben jelölték meg, s az így kiutalt többletet a IV. r. vádlott kapta.

A fenti folyamat szerint az alábbi ingatlanok vonatkozásában történt ingatlan adásvétel és hitelszerződés megkötése:

6./ ... V. r. vádlott, ... szám

2008 tavaszán az V. r. vádlott miután tudomást szerzett arról, hogy az I. r. vádlott a lakóhelyén több személynek sikeresen hitelt „szerzett” és minden ügyintézészt is átvállalt, felkereste őt. Közölte vele, hogy a ... szám alatti ingatlant ...tól 4,3 millió forintért kívánja megvásárolni és hogy segélyből élnek. Mivel ... I. r. vádlott arról tájékoztatta az V. r. vádlottat, hogy jövedelemigazolás nem szükséges a hitelhez, a továbbiakban csak a személyi adatait kérte el az I. r. vádlott ...tól, illetve megbeszélték, hogy mekkora összegű hitelt kellene igényelni az V. r. vádlottnak ahhoz, hogy a vételárat, a hitelközvetítői díjat, ügyvédi díjat is kifizethesse ebből a pénzből.

... I. r. vádlott ezután ismeretlen helyen és időben olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, amelyen az V. r. vádlott valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy ... rendszeresen havi 140.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik, középfokú végzettsége van és a megvásárolni kívánt ingatlan értéke 9.800.000.- Ft.

Választott értékbecslőként a ... Zrt.-t jelölte meg.

Ezzel párhuzamosan ... ügyvédi irodájában a II. r. vádlottal egy olyan adásvételi szerződés tervezetet készített elő, amelyben a megvásárolni kívánt ... szám alatti ingatlan vételáraként 9.800.000.- Ft szerepelt azzal, hogy ... V. r. vádlott vételárelőlegként korábban már 4.300.000.- Ft-ot megfizetett ... eladónak.

Az I. r. vádlott az V. r. vádlottat saját gépkocsijával 2008. június 10-én az ügyvédi irodába szállította az okiratok aláírása érdekében. A hitelkérelmi lapot az V. r. vádlott elolvasás nélkül aláírta, ellenben az előkészített szerződés vonatkozásában kérdést intézett az I. r. vádlotthoz, aki a II. r. vádlott jelenlétében azt közölte, hogy a ténylegesnél nagyobb vételár rögzítése azért szükséges, mert az igényelt hitelösszeget csak ebben az esetben biztosítja a bank.

Ezen tájékoztatást követően az V. r. vádlott aláírta az adásvételi szerződést, melyet ...al kötött.

A II. r. vádlott a szerződést annak ellenére ellenjegyeztette ... ügyvéddel, hogy tudomással bírt annak valótlan tartalmáról, arról, hogy a tényleges vételár 4.300.000.- Ft és hogy az V. r. vádlott nem fizetett vételár előleget.

Az aláírt okiratokat az I. r. vádlott benyújtotta az ... Bankhoz, majd a kedvező hitelbírálatról szóló értesítést követően ... vádlottat 2008. július 10. napján a bank ...i fiókjába szállította a hitelszerződés aláírására.

V. r. ... vádlott 2008. július 10. napján, 0838814 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank V. r.

... vádlott részére 5.100.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 51.440.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékként V. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Ekkor az V. r. vádlott látva, hogy mekkora a fizetendő havi részlet, először a hitelszerződést nem akarta aláírni. Majd úgy döntött, hogy annak ellenére igénybe veszi a hitelt, melynek kezdő részlete 52.000.- Ft volt, hogy a hitel visszafizetésre jövedelmi viszonyai mellett semmilyen lehetőség nem állt rendelkezésére.

Az 5.100.000.- Ft hitelösszeget a II. r. vádlott 2008. július 15-én felvette az ... Bank ...i fiókjában, azt az ügyvédi irodába vitte, ahol az I. r. vádlott a saját 4%-os sikerdíját, 204.000.- Ft-ot, a II. r. vádlott 100.000.- Ft munkadíját elvette az összegből, a vevőnek, ...nak átadta a 4.300.000.- Ft tényleges vételárat, míg a maradék 496.000.- Ft-ot az V. r. vádlott kapta.

A felvett hitelből az V. r. vádlott csak három havi részletet fizetett meg, mert a hitel visszafizetésére reális lehetősége már a hitel felvételekor sem volt. Olyannyira nem, hogy az V. r. vádlott 2008-2009 telén a hitel fedezetéül szolgáló fenti ingatlan szobájában található hajópadlót, párnafákat felszedte és azzal fűtött. A gázkonvektorokat, gázkazánt, gázmérőt leszerelte és hulladékként értékesítette, hogy családja megélhetését biztosítsa.

Az I., II. és V. r. vádlottak fenti cselekményükkel az ... Bankot jogtalan haszonszerzés érdekében tévedésbe ejtették, ezzel 5.100.000.- kárt okoztak, melyből 129.800.- Ft térült meg.

7./ ... VI. r. vádlott, ... szám

2008 tavaszán a VI. rendű vádlott a sógornője által tudomást szerzett arról, hogy az I. rendű vádlott lakásvásárláshoz hitelt tud „szerezni” és a hitelügyintézésrel kapcsolatban minden ügyintézészt átvállal. A VI. rendű vádlott ...val és feleségével egyezett meg a leendő lakásvásárlás ügyében azzal, hogy tőlük a ... szám alatti ingatlan megvásárolja 4 millió forintért.

Ezt követően az I. rendű vádlott felkereste a VI. rendű vádlottat és javasolta, hogy 4 millió forint helyett 5 millió forint hitelt igényeljenek. Az I. rendű vádlott kérdésére a VI. rendű vádlott közölte, hogy 3 gyermeke van, csak családi pótlékot kap, illetve az élettársa szociális segélyt.

A későbbiek során az I. rendű vádlott megtekintette a megvásárolni kívánt ingatlant, majd egy hitelkérelmi adatlapot töltött ki. A hitelkérelmi adatlapon a VI. rendű vádlott személyes adatain kívül valótlanul tüntette fel családi állapotát, iskolai végzettségét, valamint azt, hogy ipari területen lévő munkahelyén havi 120.000.- Ft-ot keres és ezen felül 45.000.- Ft jövedelme van, alkalmazottként dolgozik és egy kiskorú gyermeket tart el.

A hitelkérelmi adatlapon választott értékbecslőként a ... Zrt.-t jelölte meg az I. rendű vádlott. A hamis adatokkal kitöltött hitelkérelmi adatlapot a VI. rendű vádlott aláírta, mert miután rákérdezett arra, hogy a tényleges helyzettől szemben miért egy kiskorú gyermeket jelölt meg az I. rendű vádlott a hitelkérelmi lapon, azt a választ kapta, hogy a hitelügyintézéshez ilyen adatokat kell feltüntetni.

... ügyvédi irodájában az I. rendű vádlott II. rendű vádlott ...tel egy olyan adásvételi szerződés tervezetet készített, amelyben a megvásárolni kívánt ingatlan vételáraként valótlanul 9,5 millió forintot tüntettek fel azzal, hogy a VI. rendű vádlott, mint vevő korábban vételár előlegként 4,5 millió forintot megfizetett az eladónak.

2008. június hó 19. napján az I. rendű vádlott a VI. rendű vádlottat ... ügyvédi irodájába szállította az adásvételi szerződés aláírása érdekében. A már elkészített szerződést a II. rendű vádlott felolvasta, majd VI. rendű vádlott kérdésére a jelenlévő I. rendű vádlott azt közölte, hogy a hitel megszerzése érdekében szükséges a ténylegesnél magasabb vételárat feltüntetni a szerződésen.

A II. rendű vádlott a fenti közlés ellenére nem módosította az ingatlan vételárát annak valós összegére és a szerződést annak ellenére ellenjegyeztette ... ügyvéddel, hogy tudomással bírt annak valótlan tartalmáról, arról, hogy a tényleges vételár 4 millió forint és arról, hogy a VI. rendű vádlott nem fizetett vételár előleget. Ugyancsak ezen hamis adatokkal elkészített adásvételi szerződést vevőként aláírta a VI. rendű vádlott.

Annak ellenére, hogy az I. rendű vádlott a hitelkérelmi lapon a ... Zrt.-t jelölte meg választott értékbecslőként, a bank (ismeretlen okból) a ... Bt.-t, azon belül is ...t bízta meg az ingatlan értékelésével. A 2008. június 30-án elkészült értékelés szerint „a településen kialakult ingatlanpiaci viszonyok nem támasztják alá az adásvételben feltüntetett vételárat, 9,5 millió forintot.” Az értékbecslő az 1960-ban vályogból készült ingatlan hitelbiztosítéki értékét 4 millió forintban, fordulónapi forgalmi értékét 5,5 millió forintban jelölte meg.

Ezen értékbecslés alapján az ... Bank mindösszesen 2.900.000.- Ft hitel nyújtását ajánlotta fel a VI. rendű vádlottnak.

Mivel az eladók, ... és ... ezt az összeget is elfogadták tényleges vételárként, I. r. és VI. r. vádlott az ... Bank ...i fiókjába ment, ahol VI. r. ... vádlott 2008. július 15. napján, 0839840 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank VI. r. ... vádlott részére 3.200.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 32.890.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie. A kölcsön biztosítékeként VI. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra. A VI. rendű vádlott a hitelszerződést annak ellenére aláírta, hogy tudomással bírt arról, hogy a havi részlet kezdő összege 36.000.- Ft és ezen összeg visszafizetésére jövedelmi viszonyai mellett semmilyen lehetősége nem volt.

Még ugyanezen a napon, 2008. július 15-én folyósításra került a 2.900.000.- Ft, melyet a II. rendű vádlott vett fel a bankból. Az átvett összeget az ügyvédi irodába

vitte, ahol a saját munkadíját, 90.000.- Ft-ot a fenti összegből elvette, az I. rendű vádlottnak átadott sikerdíjként és korábbi költségek fejében 290.000.- Ft-ot, a maradék összeget pedig tényleges vételárként ... és ... eladó kapta.

Mivel a bank által nyújtott hitelből fizette a VI. rendű vádlott az I. és II. rendű vádlottak díjait, az ingatlan eladóival szemben 290.000.- Ft tartozása keletkezett, melyet az ezt követő hónapokban 10.000.- Ft-os részletekben megfizetett neki. A felvett hitelből a VI. rendű vádlott csak 122.000.- Ft-ot fizetett meg, mert a visszafizetésre már a szerződés megkötésekor sem volt reális lehetősége.

Az I., II. és VI. rendű vádlottak fenti cselekményükkel az ... Bankot jogtalan haszonszerzés érdekében tévedésbe ejtették, és ezzel 2.900.000.- Ft kárt okoztak, melyből 163.000.- Ft térült meg befizetés útján.

8./ ... VII. r. és ... VIII. r. vádlottak, ... szám

VII. és VIII. r. vádlottak 2008 tavaszán élettársak voltak. Lakásvásárlási szándékuk volt, ezért megkeresték I. r. vádlottat, akiről hallották rokoni körben, hogy hitelt tud „szerezni” és minden ügyintézkést átvállal.

2008. április 9. napján az I. r. vádlott személyesen megjelent a VII. és a VIII. r. vádlott lakóhelyén, ahol közölte, hogy a hitel felvételhez csak személyi igazolványra van szükség, munkáltatói igazolásra nem.

A VII. és VIII. r. vádlottak az I. r. vádlott tanácsára a ... szám alatti ingatlant kívánták megvásárolni ...től és tulajdonostársaitól, a kialkudott 1.900.000.- Ft vételárat pedig teljes egészében kölcsönből szándékoztak kifizetni.

Ezért az I. r. vádlott a hitelkérelmi adatlapon ... és ... valós személyi adatainak rögzítése mellett azt tüntette fel valótlanul, hogy a VII. r. vádlott 95.000.- Ft, a VIII. r. vádlott 150.000.- Ft rendszeres, valamint plusz 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A valóságban pedig ... jövedelme 65.000.- Ft volt, míg ... alkalmi munkából havonta, kb. 15 alkalommal 6.500.- Ft-ot keresett, egyéb bevételük pedig nem volt.

Az igényelt hitel nagysága 2.700.000.- Ft volt, mert az I. r. vádlott azt javasolta, hogy ebből az összegből fizesse a szerződéskötés költségeit a VII. és VIII. r. vádlott, valamint így felújításra is marad pénzük.

A hitelkérelmi lapot VII. r. vádlott mint adós, VIII. r. vádlott mint adóstárs olvasatlanul aláírták.

Az ingatlan adásvételi szerződés megkötésére a ...i Polgármesteri Hivatalban került sor, ahol a II. r. vádlott az ügyvédi iroda képviselőjében megjelent.

Az ingatlan vételáraként a II. r. vádlott annak ellenére jelölte meg a valóságosnál magasabb 5.900.000.- Ft-ot, hogy tudta, erre csak azért van szükség, hogy a vevők a hitelt megkapják a banktól. Tudott arról is, hogy előleg megfizetésére nem került sor, ennek ellenére azt tüntette fel a szerződésben, mintha a vevő 2.400.000.- Ft-ot átadott volna az eladóknak. Az adásvételi szerződést, melyet eladóként ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... és ... , vevőként a VII. r. vádlott írta alá. A hitelt azonban

élettársával, a VIII. r. vádlottal egyetemlegesen igényelték.

Az adásvételi szerződésen valótlánul szerepelt, hogy azt ...ben, ... előtt írták volna alá 2008. április 22-én.

Az elkészült hiteligénylő lapot és adásvételi szerződést az I. r. vádlott nyújtotta be az ... Bank ...i fiókjába.

VII. r. ... és VIII. r. ... vádlottak, mint adóstársak 2008. május 22. napján, 0835696 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés szerint a bank VII. r. ... és VIII. r. ... vádlottak részére 2.700.000.- Ft kölcsönt nyújtott, melyet 360 hónap alatt, havi 27.751.- Ft törlesztő részlettel kellett megfizetniük. A kölcsön biztosítékként VII. r. ... és VIII. r. ... vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A kiutalt 2.700.000.- Ft-ot 2008. május 27. napján a II. r. vádlott vette fel a bankban, majd annak felosztására az I. és II. r. vádlott jelenlétében, ... ügyvédi irodájában került sor az alábbiak szerint:

Az eladók megkapták a valóságos vételárat, az 1.900.000.- Ft-ot, 300.000.-Ft-ot az I. és II. r. vádlott kapott közösen, míg a VII. és VIII. r. vádlott 500.000.- Ft-ot kapott kézhez.

A hitel törlesztő részleteit csak néhány hónapig fizette a VII. r. és VIII. r. vádlott, így 2.700.000.- Ft kár érte a bankot, melyből 264.300.- Ft befizetés útján térült meg.

9./ ... IX. r. vádlott, ... szám

... IX. r. vádlottnak rokonai mutatták be ... IV. r. vádlottat, aki azért, hogy maga pénzhez jusson, rábírta a IX. r. vádlottat, hogy bizonyos pénzösszeg fejében névleg vásárolja meg a ... tulajdonában álló ... számú ingatlant oly módon, hogy a vásárláshoz hitelt vegyen fel, és a felvett hitel összegéből majd a IV. r. vádlott is részesüljön.

Annak ellenére, hogy a IX. r. vádlott közölte IV. r. vádlottal, hogy csak szociális segélyből él, ... I. r. vádlott ... IV. r. vádlott felkérése alapján olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, amelyen valótlánul szerepelt, hogy a IX. r. vádlott havi nettó 190.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik és az igényelt hitel összegét a IV. r. vádlott által közöltek szerint rögzítette.

Az I. r. vádlott által megadott adatok alapján a II. r. vádlott olyan tartalmú adásvételi szerződést készített elő, melyben a lakás vételáraként 9.700.000.- Ft és korábban vevő által eladónak átadott 4.500.000.- Ft szerepelt.

Az adásvételi szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, ahol jelen volt I., II., IV. és IX. r. vádlott. Ekkor a II. r. vádlott annyit közölt a IX. r. vádlottal, hogy az ingatlan ára 2,5 millió Ft annak ellenére, hogy a szerződésben 9,7 millió forint került meghatározásra.

Az I. r. vádlott a hitelkérelmi lapot és az adásvételi szerződést benyújtotta az ... Bankhoz. IX. r. ... vádlott az ... Zrt. ...i fiókjában 2008. április 24. napján, 0834230 nyilvántartási számon lakásvásárlási kölcsönszerződést írt alá. A szerződés alapján a bank IX. r. ... vádlott részére 4.550.000.- Ft kölcsönt nyújtott, melyet 360 hónap alatt, havi 45.024.- Ft törlesztőrészlettel kellett megfizetnie, s a kölcsön biztosítékként IX. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A hitelszerződés alapján a bank kiutalt 2008. április 30. napján az ügyvédi letéti számlára 4.550.000.- Ft-ot.

A kiutalt összegből a II. r. vádlott az eladóknak 2.500.000.- Ft-ot adott át, levonta a saját 1%-os munkadíjának megfelelő összeget, 45.500.- Ft-ot, a maradék összeget pedig átadta IV. r. ...nak. Ebből IX. r. vádlott 450.000.- Ft-t kapott kézhez, így a IV. r. vádlottnál 1.554.500.- Ft maradt.

A hitelt az adós nem fizette vissza, így a IX., IV., I. és II. r. vádlottak a cselekményükkel az ... Bank sértettnek 4.500.000.- Ft kárt okoztak, melyből befizetés útján 516.000.- Ft térült meg.

10./ ... X. r. vádlott, ... szám

X. r. vádlott ... miután tudomást szerzett arról, hogy az I. r. vádlott segítségével ingatlan vásárláshoz úgy lehet hitelt igényelni, hogy nem szükséges munkáltató igazolás, felkereste ... I. r. vádlottat.

Elmondta, hogy a ... szám alatti ingatlant kívánja megvásárolni ..., ..., ..., ..., és ... eladóktól 2,2 millió forint áron és közölte, hogy alkalmi munkából él.

Az I. r. vádlottal megállapodtak, hogy 3,5 millió forint hitelt igényel azért, hogy a vételár és egyéb költségek kifizetése után még maradjon pénz bútórvásárlásra.

Ezen információk birtokában az I. r. vádlott azért, hogy a hitelfelvétel sikeres legyen a X. r. vádlott valós személyi adatainak megjelölése mellett olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen valótlanul szerepelt, hogy 140.000.- Ft munkabérrel és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik ... vádlott.

Ezután a II. r. vádlott az I. r. vádlott által közölt adatok alapján elkészítette az adásvételi szerződést úgy hogy abban az ingatlan vételáraként 5.900.000.- Ft lett rögzítve azzal, hogy 2.400.000.- Ft vételár előlegként már kifizetésre került.

A II. r. vádlott mivel tisztában volt azzal, hogy a szerződés tartalma a vételár és az előleg tekintetében nem felel meg a valóságnak, úgy íratta alá a vevővel az adásvételi szerződést, hogy annak tartalmát nem ismerte vele.

Az I. r. vádlott által benyújtott hitelkérelmi lap és adásvételi szerződés alapján X. r. ... vádlott 2008. július 8. napján, 0838825 nyilvántartási számon az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank X. r. ... vádlott részére 3.500.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 348 hónap alatt, havi 36.105.- Ft

törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként X. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra. A X. r. vádlott a hitelszerződést annak ellenére írta alá, hogy a saját összjövedelme havi 40.000.- Ft körüli összeg volt.

A 3,5 millió Ft hitelt a bank 2008. július 11.napján folyósította az ügyvédi számlára, ahonnan azt a II. r. vádlott felvette. Az ügyvédi irodában a vevőknek átadott 2,2 millió forintot, majd az ügyvédi és közvetítői jutalék levonása után a maradék 1,2 millió forint összeget átadta a X. r. vádlottnak.

A hitelt az adós nem fizette vissza, így a X., I. és II. r. vádlottak az ... Bank sértettnek 3.500.000.- Ft kárt okoztak, melyből 178.000.- Ft befizetés útján megtérült.

11./ ... XI. r. vádlott, ... szám

2008 tavaszán az I. r. vádlott felkereste a IX. r. vádlottat, mivel tudomást szerzett arról, hogy ... és élettársa esetleg lakást vásárolnának.

A IX. r. vádlott azt közölte ...val, hogy neki csak készpénzre lenne szüksége, de ha ehhez az kell, hogy névlegesen ingatlant kell vásárolni, akkor ez a mód is megfelel neki. Az I. r. vádlottal közölte, hogy havi jövedelme 38.000.- Ft, melyből élettársával és gyermekével él.

Az I. r. vádlott ezt követően olyan hamis tartalmú hitelkérelmi lapot töltött ki a XI. r. vádlott valódi személyi adataival, mely szerint 130.000.- Ft állandó és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek, a családban pedig 3 fő kereső személy van.

A névlegesen megvásárolni kívánt ingatlan ... és ... tulajdonában álló, ... szám alatti ingatlan volt, melynek eladási ára 2,5 millió Ft volt.

Ennek ellenére az I. r. vádlott a II. r. vádlottal olyan szerződést készíttetett elő, melyben az ingatlan vételáraként 9,2 millió Ft került feltüntetésre azzal, hogy 4 millió Ft vételár előlegként már megfizetésre került.

A II. r. vádlott az irodájában az I. r. vádlott jelenlétében úgy íratta alá az adásvételi szerződést, hogy annak tartalmát nem ismertette a XI. r. vádlottal.

XI. r. ... vádlott 2008. május 23. napján, 0836125 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank XI. r. ... vádlott részére 5.200.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 52.449.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XI. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa névlegesen vásárolt a ... szám alatti ingatlanra.

XI. r. vádlott a szerződést úgy írta alá, hogy annak tartalmát meg sem ismerte, célja csak a készpénz megszerzése volt, melyhez úgy jutott, hogy a hitelszerződéshez kapcsolódóan, bankkártya hitelként azt a bank felajánlotta 300.000.- Ft értékben, s azt

a vádlott fel is vette.

Az ... Bank 2008. május 28. napján az ügyvédi letéti számlára utalta a hitel 5,2 millió Ft összegét, melyet a II. r. vádlott felvett, a vevőknek átadott 2,5 millió forintot, majd a saját 1% munkadíjának levonása után a maradék összeget átadta az I. r. vádlottnak. A földhivatalban a szerződés alapján a tulajdonjog átvezetését az ügyvédi iroda egy alkalmazottja kérte 2008. május 8-án, s azt a földhivatal el is végezte.

A hitelt az adós nem fizette vissza, így az ... Bank sértettnek a XI., I. és II. r. vádlottak 5.200.000.- Ft kárt okoztak, mely nem térült meg.

12./ ... XII. r. és ... XIII. r. vádlottak, ... szám

A XII. és XIII. r. vádlottak élettársak. 2008 tavaszán szándékukban állt családi házas ingatlant vásárolni, de ehhez készpénzzel nem rendelkeztek. Ezért felkeresték az I. r. vádlottat akiről azt hallották, hogy jövedelemigazolás nélkül hitelt tud „intézni” ingatlan vásárláshoz.

Az I. r. vádlott javaslata alapján a ..., ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlan szándékoztak megvásárolni 4,3 millió Ft-ért.

Az I. r. vádlott a XII. és XIII. r. vádlottak valós személyi adatai mellett a hiteligénylő lapon valótlanul azt szerepeltette, hogy 150.000.- és 70.000.- Ft állandó és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A tényleges összjövedelmük 90.000.- Ft körül volt.

A II. r. vádlott az adásvételi szerződést az I. r. vádlott által közölt adatok alapján előkészítette úgy, hogy az ingatlan vételáraként valótlanul 11 millió Ft-ot jelölt meg azzal, hogy előlegként már 4,5 millió forint megfizetésre került.

A XII. és a XIII. r. vádlott észlelte a szerződés aláírásakor, hogy ezek az adatok nem felelnek meg a valóságnak, de azt aláírták mert az ügyvédi irodában azt a tájékoztatást kapták, hogy ezt kell beleírni ahhoz, hogy az igényelt hitel összegét megkapják. Ezt követően a II. r. vádlott tudva, hogy a szerződés valótlan adatokat tartalmaz, azt ... ügyvéddel ellenjegyeztette.

Az I. r. vádlott benyújtotta az ... Bankhoz a hitelkérelmet és az adásvételi szerződést. XII. r. ... és XIII. r. ... vádlottak, mint adóstársak 2008. július 4. napján, .. nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak ellenére, hogy tisztában voltak vele, hogy a közölt havi törlesztő részlet rendszeres megfizetésére nem lesznek képesek. A szerződés szerint a bank XII. r. ... és XIII. r. ... vádlottak részére 5.100.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 51.440.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként XII. r. ... és XIII. r. ... vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank 2008. július 9. napján a megítélt 5.100.000.- Ft hitelösszezből az ingatlanon ... felé fennálló tartozásra átutalt 1.670.125.- Ft-ot, míg 3.429.875.- Ft-ot az ügyvédi letéti számlára utalt, melyet a II. r. vádlott felvett és az alábbiak szerint osztott szét: 116.860.- Ft-ot II. r. vádlott, 276.000.- Ft-ot I. r. vádlott, míg a maradék összeget kapták az eladók. (Ők a XII. és XIII. r. vádlottnak ezt követően kölcsönadtak a fenti összegből 400.000.- Ft-ot, mely azóta sem került visszafizetésre.)

A hitelt az adósok nem fizették vissza, így a XII., XIII., I. és II. rendű vádlottak az ... Bank sértettnek 5.100.000.- Ft kárt okoztak, melyből visszafizetésre került 188.000.- Ft.

13./ ... XIV. r. vádlott, szám.

2008 tavaszán a XIV. r. vádlott élettársával lakóingatlant kívánt vásárolni, de ehhez kellő anyagi háttérrel nem rendelkeztek, nem volt állandó munkahelyük. Amikor ismerősök útján tudomást szerzett arról, hogy az I. r. vádlott segítségével úgy lehet hitelhez jutni, hogy nem szükséges munkáltatói igazolás, megkereste ... I. r. vádlottat. Közölte vele, hogy a ... tulajdonában álló alatti ingatlant kívánja megvásárolni, de állandó jövedelme csak az anyasági segély és a négy gyerek után járó családi pótlék, ezért a vételár teljes megfizetése csak hitelből történhet.

A XIV. r. vádlott által igényelt hitel összege az I. r. vádlottal való megbeszélést követően 4,5 millió forint volt és a pozitív hitelbírálat érdekében az I. r. vádlott olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki valótlanul, – melyet az XIV.r. vádlott később ismeretlen időben és helyen aláírt, hogy ... 145.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik és két kiskorú gyermeke van.

A II. r. vádlott az I. r. vádlott által közölt adatok alapján elkészítette az adásvételi szerződést oly módon, hogy abban valótlanul az ingatlan vételárként 8,7 millió forint szerepelt azzal, hogy 4,2 millió forint előleget a XIV. r. vádlott már megfizetett.

Az I. és II. r. vádlott tájékoztatta mind az eladót, mind a vevőt, hogy azért ezeket a valótlan adatokat kell rögzíteni, mert másként a XIV. r. vádlott nem kap hitelt és nem tudja megvásárolni az ingatlant.

A valós adatokat a II. r. vádlott egy külön okiraton rögzítette és azt magánál tartotta.

XIV. r. ... vádlott 2008. június 12. napján, 0837531 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá úgy, hogy tisztában volt vele, annak visszafizetésre vagyoni viszonyai alapján nem képes. A szerződés szerint a bank XIV. r. ... vádlott részére 34,650 CHF, 4.500.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, 171,12 CHF havi törlesztő részlettel kell megfizetnie. A kölcsön biztosítékként XIV. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A hitelt a bank 2008. június hó 17-én az ügyvédi iroda számlájára folyósította,

ahonnan azt a II. r. vádlott felvette. Abból a saját 1%-os jutalékát elvette, a maradék összegből kifizetésre került az I. r. vádlottnak 270.000.- Ft (melyből 180.000.- Ft munkadíj, 90.000.- Ft költség) és az eladó 3,2 millió forintot mint vételárat kapott, míg a maradék összeg a XIV. r. vádlottnál maradt.

Ezt követően a II. r. vádlott az ügyfelek előtt megsemmisítette a korábban készített okiratot, mely a tényleges adásvétel adatait tartalmazta.

Az adós a hitelt nem fizette vissza, így a XIV., I. és II. r. vádlottak az ... Bank sértettnek 4.500.000.- Ft kárt okoztak, melyből 132.700.- Ft térült meg.

14./ ... XV. r. vádlott, ... szám

IV. r. ... vádlott 2008 áprilisában rávette XV. r. ... vádlottat, hogy 150.000.- Ft-ért vegyen meg névlegesen egy ingatlant, ahhoz pedig banktól vegyen fel hitelt. A IV. r. vádlott tudomással bírt arról, hogy a XV. r. vádlott semmilyen jövedelemmel nem rendelkezik, amiből a hitelt visszafizethetné.

A IV. r. vádlott ezen egyezség alapján megkereste az I. r. vádlottat, aki a II. r. vádlott segítségével előkészítette az adásvételi szerződést, melynek tárgya ... eladó tulajdonában álló ... szám alatti ingatlan volt, a tényleges vételár pedig 2,5 millió forint.

Ennek ellenére valótlanul az adásvételi szerződésben 9,5 millió Ft-ot rögzített a II. r. vételárként azzal, hogy 4,5 millió Ft vételár előlegként már megfizetésre került.

A szerződés aláírására a IV. r. vádlott vitte saját autójával az ügyvédi irodába a XV. r. vádlottat és az aláírásakor jelen volt az I., II., IV. és XV. r. vádlott.

Az I. r. vádlott a XV. r. vádlott nevében, annak valódi személyi adatainak rögzítése mellett olyan hamis tartalmú hitelkérelmi lapot töltött ki, melyben azt rögzítette, hogy a XV. r. vádlott 140.000.- Ft állandó és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

Fenti iratok alapján XV. r. ... 2008. április 7. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank XV. r. ... vádlott részére 30.490 CHF, 4.300.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 145,93 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XV. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa névlegesen vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A XV. r. vádlott valamennyi iratot (hiteligénylő lap, adásvételi szerződés, hitelszerződés) olvasatlanul aláírt, mert célja csak az ígért 150.000.- Ft megszerzése volt.

Az ... Bank 2008. április hó 10. napján az ügyvédi letéti számlára utalta a megítélt 4,3 millió forintot, melyet a II. rendű vádlott felvette és az I. rendű vádlott szétosztott az alábbiak szerint:

2.500.000.- Ft-ot vételárként az eladók kaptak készhez, a I, II. rendű vádlott megkapta

a munkadíját, 1,5 millió Ft-ot adott át a IV. rendű vádlottnak, aki abból 150.000.- Ft átadott XV. rendű vádlottnak.

A hitelt az adós nem fizette vissza, így az ... Bank sértettnek a XV., I., II. és IV. vádlottak 4.300.000.- Ft kárt okoztak, melyből ismeretlen befizető által megfizetésre került 66.100.- Ft.

15./ ... XVI. rendű és ... XVII. rendű vádlottak, ... szám

... XVI. rendű és ... XVII. rendű vádlottak házastársak. 2008 tavaszán családi házas ingatlant kívántak vásárolni, de ehhez készpénzzel nem rendelkeztek. Mivel szóbeszéd útján hallottak arról, hogy az I. rendű vádlott jövedelemigazolás nélkül tud hitelt „intézni” ingatlan vásárláshoz, ezért megkeresték őt e tárgyban.

A XVI. és XVII. rendű vádlott a ... szám alatti ingatlant kívánták megvásárolni ...tól 3,5 millió forintért. Az I. rendű vádlott, miután megtekintette a megvásárolni kívánt ingatlant, azt javasolta, hogy az igényelt hitel nagysága 5 millió forint legyen, mert így az ingatlan vételárának kifizetését követően a XVI. és a XVII. rendű vádlottnak még felújításra is marad majd pénze.

... és ... vádlottak közölték az I. rendű vádlottal, hogy munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkeznek, ennek ellenére az I. rendű vádlott a hitelkérelmi adatlapon azt rögzítette, hogy a XVI. rendű vádlott 160.000.- Ft, a XVII. rendű vádlott 65.000.- Ft munkabérral és 35.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. Ezt a hitelkérelmi lapot mind a XVI., mind a XVII. rendű vádlott olvasatlanul aláírta.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor. Az ingatlan vételáraként a II. rendű vádlott annak ellenére jelölt meg a valóságosnál magasabb vételárat, hogy tudta, erre azért van szükség, hogy a vevők a banktól a hitelt megkapják. A szerződésben valótlannal szerepeltette azt a tény is, hogy 4,4 millió forint vételárelőleg már kifizetésre került.

A szerződés aláírásakor a II. rendű vádlott közölte az eladóval is, hogy a vevők az igényelt hitelösszeget akkor kapják meg, ha ezek az adatok szerepelnek a szerződésben.

Az elkészült hiteligénylő lapot és adásvételi szerződést az I. rendű vádlott benyújtotta az ... Bank ...i fiókjába. XVI. r. ... és XVII. r. ... vádlottak 2008. április 26. napján, 0834757 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak ellenére, hogy a kölcsönösszeg visszafizetésére valós jövedelmi viszonyaik mellett nem volt lehetőségük. A szerződés szerint a bank XVI. r. ... és XVII. r. ... vádlottak részére 35.200 CHF, 4.750.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 300 hónap alatt, havi 182,48 törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként XVI. r. ... és XVII. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által kiutalt 4.750.000.- Ft ... ügyvédi számlájára érkezett, aki azt felvette és

az az alábbiak szerint került felosztásra: az eladó megkapta a valóságos vételárat, a 3,5 millió forintot, az ügyvédi munkadíj 94.000.- Ft volt, míg az I. rendű vádlott a 4% jutaléka és egyéb költségei fejében 331.210.- Ft-ot kapott. A maradék összeget a XVI. és a XVII. r. vádlott tette el.

Az adósok a hitelt nem fizették vissza teljes egészében, így az ... Bank sértettnek az I., II., XVI. és XVII. r. vádlottak 4.750.000.- Ft kárt okoztak, melyből 223.177.- Ft térült meg.

16./ ... XVIII. r. vádlott, ... szám

2008 áprilisában ismeretlen személy a hajléktalan és munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkező XVIII. r. ... vádlottat 100.000.- Ft ígéretével arra vette rá, hogy névlegesen vásárolja meg a ... szám alatti ingatlant, melynek ugyancsak névlegesen volt tulajdonosa ... , szintén hajléktalan személy.

A megállapodás szerint az ingatlan vásárláshoz felvett kölcsönből kapja meg a XVIII. r. vádlott a 100.000.- Ft-ot, míg a maradék összeggel az ismeretlen személy rendelkezik majd.

A XVIII. r. vádlott személyes adatait az ismeretlen személy átadta ... I. r. vádlottnak, aki egy hitelkérelmi adatlapot töltött ki, amely ... valós személyi adatai mellett valótlanul azt tartalmazta, hogy a XVIII. rendű vádlott 160.000.- Ft munkabérrel és 50.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... II. r. vádlott elkészítette azt az adásvételi szerződést, melyben valótlanul az szerepelt, hogy a fenti ingatlant 9,6 millió forintért vásárolja meg a XVIII. r. vádlott ... eladótól és korábban már 4,6 millió forint vételár előleget megfizetett.

... XVIII. r. vádlott 2008. április 25. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá úgy, hogy tisztában volt vele, hogy annak visszafizetésére ő nem képes. A szerződés szerint a bank ... XVIII. r. vádlott részére 37.050 CHF, 5.000.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 176,66 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... XVIII. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa névlegesen vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által kiutalt 5.000.000.- Ft-ot a II. rendű vádlott felvette, majd abból az 1%-os ügyvédi díjat levonva a maradék összeget nem az eladónak, hanem az ismeretlen személynek adta át.

... XVIII. r. vádlott az ügyletért 20.000.- Ft-ot kapott.

A valótlan tartalmú szerződést az ügyvédi iroda alkalmazottja a földhivatalba benyújtotta és ennek alapján 2008. május 6-án a XVIII. r. vádlott tulajdonjogát bejegyezték.

... az ismeretlen személy által juttatott pénzből két részletet befizetett, így a XVIII., I.

és II. rendű vádlott által az ... Banknak okozott 5 millió forint kárból 112.200.- Ft térült meg.

17./ ... XIX. rendű vádlott, szám

... XIX. rendű vádlott 2008 nyarán ... nevű személy felhívására úgy döntött, hogy ingatlant fog vásárolni. Mivel jövedelemmel, vagyonnal nem rendelkezett és erről ... is tudott, az ügylethez hitel igénybevételére volt szükség.

... adatait ... adta át ... I. r. vádlottnak, aki azokat az egyéb adatokkal együtt közölte a II. r. vádlottal, aki előkészítette az adásvételi szerződést.

Annak ellenére, hogy a megvásárolni kívánt ingatlant meg sem tekintette a XIX. r. vádlott ...be, ... ügyvédi irodájába szállította a vádlottat és élettársát, ahol az I. és II. rendű vádlott jelenlétében 2008. július 9-én olvasatlanul aláírta azt az adásvételi szerződést, mely szerint 6,2 millió forintért megvásárolja a ... szám alatti ingatlant ... eladótól. A szerződés valótlanul azt is tartalmazta, hogy 2,2 millió forint vételár előleget a szerződés megkötése előtt már kifizetett a vevő.

... XIX. r. vádlott 2008. július 31. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá, annak tudatában, hogy a hitel visszafizetésére megfelelő jövedelem hiányában nem volt lehetősége. A szerződés szerint a bank XIX. r. ... vádlott részére 3.500.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 35.974.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XIX. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által kiutalt 3,5 millió forintot a II. rendű vádlott felvette és a saját 1%-os munkadíjának levonását követően a maradék összeget átadta az I. rendű vádlottnak.

... I. r. vádlott abból 2,7 millió forintot ... eladónak adott át. A maradék összegből az I. rendű vádlott 200.000.- Ft-ot a XIX. rendű vádlottnak és élettársának adott át, a maradék összeget megtartotta.

XIX. rendű vádlott egyetlen egy törlesztőrészletet nem fizetett meg, így az I., II. és XIX. rendű vádlottak az ... Bank sértettnek 3,5 millió forint kárt okoztak, mely nem térült meg.

18./ ... XX. és ... XXI. r. vádlottak, ... szám

... XX. és ... né XXI. rendű vádlottak, akik házastársak, 2008 augusztusában a ... szám alatti ingatlant kívánták megvásárolni. Mivel megfelelő anyagi háttérrel nem rendelkeztek, ezért az I. rendű vádlotthoz fordultak, akiről hallották, hogy munkahely hiányában is hitelt tud „intézni”.

A XX. és XXI. rendű vádlott közölte az I. rendű vádlottal, hogy a ... és ...

tulajdonában lévő ingatlant kívánják megvásárolni 4,5 millió forintért. Közlötték azt is, hogy ehhez megfelelő jövedelemmel, vagyonnal nem rendelkeznek, ezért a teljes összeget hitelből kívánják megfizetni.

Az I. rendű vádlott javaslatára a felveendő hitel összegét végül 6 millió forintban határozták meg azért, hogy az ingatlan kifizetése után bútorok vásárlására is maradjon pénzük.

Ezt követően az I. rendű vádlott egy hitelkérelmi adatlapot készített, amelyen XX. és XXI. rendű vádlottak valós személyi adatainak rögzítése mellett valótlanul tüntette fel, hogy ... vádlott 90.000.- Ft, ... vádlott 60.000.- Ft munkabérrel, valamint 80.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A valóságban ezzel szemben 88.000.- Ft jövedelme volt a XXI. rendű vádlottnak a gyermekek után járó családi pótlékból és ... 43.000.- Ft munkanélküli segélyben részesült. A hitelkérelmi lapot a XX. és a XXI. rendű vádlott olvasatlanul aláírta.

Az adásvételi szerződés megkötésére 2008. augusztus 7. napján a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor. A II. rendű vádlott az I. rendű vádlott által közölt adatok alapján készítette el az adásvételi szerződést, melyben a tényleges vételár helyett 8 millió forintot rögzített azzal, hogy 2 millió forint előleg átadása már megtörtént.

... XX. r. és ... XXI. r. vádlottak, mint adóstársak 2008. szeptember 3. napján, 0843788 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá, annak ellenére, hogy tudatában voltak, a hitel visszafizetésére anyagi helyzetük miatt nincs lehetőségük. A szerződés szerint a bank ... XX. r. és ... XXI. r. vádlottak részére 32.860 CHF, 4.100.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 161,39 CHF törlesztő részlettel kell megfizetniük. A kölcsön biztosítékaként ... XX. r. és ... XXI. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ... Bank az igényelt hitelből az ingatlanon fennálló korábbi hitel fejében más banknak utalt át 2.660.500.- Ft-ot, de ezt követően további hitel kifizetését zárolták.

A kiutal hitelösszegeből a XX., és a XXI. rendű vádlott csak néhány részletet fizetett meg, így az I., II., XX. és XXI. rendű vádlott által az ... Banknak okozott 2.660.500.- Ft kárból 180.000.- Ft térült meg.

19./ ... XXII. r. és ... XXIII. rendű vádlottak, ... szám

... és ... vádlottak házastársak. 2008 nyarán elhatározták, hogy ingatlant fognak vásárolni, mert tudomást szereztek arról, hogy ... I. r. vádlott segítségével a vásárláshoz hitelt tudnak kapni.

Miután megállapodtak ... eladóval a megvásárolni kívánt ingatlan – ... szám – eladási árában, 3.700.000.- Ft-ban, megkeresték az I. r. vádlottat a további ügyintézés érdekében. ... közölte a vádlottakkal, hogy nem szükséges munkáltatói igazolás a hitelfelvételhez, valamint kitöltött egy hitelkérelmi adatlapot.

Ebben a XXII. r. és XXIII. r. vádlottak valós személyi adatai mellett valótlan adatokat rögzített az iskolai végzettségük és jövedelmi viszonyaik tekintetében. ... nem rendelkezett 150.000.- Ft bérrel, csak 120.000.- Ft volt az akkori jövedelme, míg ...né 80.000.- Ft bér helyett 48.000.- Ft családi pótlékot és GYES-t kapott összesen.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor 2008. július 28-án, ahol a II. r. vádlott a vevők személyi adatainak rögzítését követően az I. r. vádlott által közölt vételárat, 8.000.000.- Ft-ot és előleget, 3.000.000.- Ft rögzített a szerződésben.

A II. r. vádlott jelenlétében közölte I. r. vádlott ...val és ...val, hogy azért kell a magasabb vételárat és valótlan vételár előleget rögzíteni, hogy a bank az igényel hitelt kiutalja.

... XXII. r. és ... XXIII. r. vádlottak 2008. szeptember 12. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak tudatában, hogy a hitel teljes visszafizetésére nem volt reális lehetőségük. A szerződés szerint a bank ... XXII. r. és ... XXIII. r. vádlottak részére 29.060 CHF, 3.800.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 149,54 CHF törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékként XXII. r. ... és XXIII. r. ... vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A hitelt az adósok nem fizették vissza, így az I. r., II. r., XXII. r. és XXIII. r. vádlottak az ... Banknak 3.800.000.- Ft kárt okoztak, melyből 44.000.- Ft térült meg.

20./ ... XXIV. rendű vádlott, ... szám

... XXIV. r. vádlott értesülve arról a lehetőségről, hogy ... I. r. vádlott segítségével munkaviszony, illetve munkáltatói igazolás nélkül is hitelhez lehet jutni, úgy döntött, hogy megvásárolja a ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant.

Közölte az I. r. vádlottal a vételárat, azt a tényt, hogy munkahellyel nem rendelkezik, ezért a teljes összeget hitelből kívánja kifizetni.

... vádlott ezt követően egy hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a XXIV. r. vádlott valós személyi adatain kívül valótlanul rögzítette azt hogy 110.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

Az adásvételi szerződés elkészítésével a II. r. vádlottat bízta meg és közölte vele a szerződésbe foglalandó hamis vételárat és azt a valótlan tényt, hogy 3.200.000.- Ft előleg kifizetése megtörtént.

Az adásvételi szerződés aláírásakor a II. r. vádlott jelenlétében tájékoztatta a vevőt és eladókat, hogy a valótlan adatokra és tényekre azért van szükség, hogy a bank a tényleges vételárnak megfelelő összeget kiutalja.

... XXIV. r. vádlott 2008. szeptember 9. napján, nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá annak tudatában, hogy a visszafizetésre nincs lehetősége. A szerződés szerint a bank ... XXIV. r. vádlott részére 3.000.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 264 hónap alatt, havi 32.316.- Ft

törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... XXIV. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Mivel a felvett hitelösszegeből tudta ... vádlott a járulékos költségeket is fizetni, végül az ingatlan tényleges vételáraként 2.700.000.- Ft-ban állapodott meg az eladókkal.

A bank az ügyvédi iroda számlájára utalta a hitel összegét, ahonnan azt ... felvette, az eladónak átadta a vételárat, az iroda és ... munkadíjának elvételét követően pedig 42.000.- Ft-ot adott ...nak.

A felvett hiteltörlesztéseként ... vádlott csak 18.500.- Ft-ot fizetett meg, így az ... Banknak I., II. és XXIV. r. vádlott által okozott 3.000.000.- Ft-ból ennyi térült meg.

21./ ... XXV. rendű vádlott, ... szám

... vádlott 2008 tavaszán tudomást szerzett arról, hogy lehetőség van bizonyos személyek segítségével ingatlan vásárláshoz hitelt kapni, kapcsolatba került ... IV. r. vádlottal. Átadta részére a személyes adatait, valamint közölte, hogy szociális segély, családi pótlék és GYES képezi a családja bevételeit.

A megbeszélést követően megtalálták a megvásárolni kívánt házat és a tulajdonosával, ...vel megegyeztek 2.500.000.- Ft-os vételárban. Mivel a ház nem rendelkezett megfelelő komfort fokozattal, ... IV. r. vádlott annak érdekében, hogy az értékbecslés során megfelelő fotókat készíthessen az értékbecslő, s ezt követően az ingatlan forgalmi értékét a valósánál magasabban állapíthassa meg, gáz szellőzőket helyezett el a külső falon annak ellenére, hogy nem volt gázfűtés, illetve a fürdőszobában olyan berendezést (kád, mosdó, WC csésze, bojler, vízcsap) helyezett el, mintha azok ténylegesen az ingatlan részét képeznék.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor. Itt ... vádlott és az eladó olyan szerződést írt alá, amelyben a tényleges vételár helyett 9.500.000.- Ft szerepelt, valamint az a valótlan tény, hogy a XXV. r. vádlott már 4.500.000.- Ft előleget kifizetett.

Az ügyvédi irodában ... aláírta azt az I. r. vádlott által előkészített hiteligénylő lapot is, mely 5.000.000.- Ft hitel érdekében került benyújtásra, s melyen valótlanul az szerepelt, hogy ... vádlott 135.000.- munkabérrel és 25.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

... XXV. r. vádlottat ... IV. r. vádlott – abból a célból, hogy a XXV. r. ... vádlott által igényelt hitelből pénzhez jusson – rábírta arra, hogy 2008. május 23. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...ifiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írjon alá. A szerződés szerint a bank XXV. r. ... vádlott részére 38.400 CHF, 5.000.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 192,9 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XXV. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Miután a bank az ügyvédi iroda számlájára utalta az 5.000.000.- Ft-ot, a IV. r. vádlott az ügyvédi irodába vitte ...t.

A II. r. vádlott a 2.500.000.- Ft vételárat átadta az eladónak a többi pénzt pedig átadta a IV. r. vádlottnak. Ebből 350.000.- Ft-ot az I. r. vádlott, 50.000.- Ft-ot a II. r. vádlott, 400.000.- Ft-ot ..., míg 1.700.000.- Ft-ot a IV. r. vádlott kapott. ... a IV. r. vádlott felszólítására 200.000.- Ft-ot kifizetett a IV. r. vádlott ... nevű ismerősének, aki az ügyletben különböző időpontokban közreműködött.

Mivel a hitelt az adós nem fizette vissza, az I., II., IV. és XXV. r. vádlottak az ... Bank sértettnek 5.000.000.- Ft kárt okoztak, mely kár nem térült meg.

22./ ... XXVI. r. és ... XXVII. rendű vádlottak, ... szám

... XXVI. r. és ... XXVII. r. vádlottak házastársak. 2008 nyarán, miután tudomásukra jutott, hogy az I. r. vádlott segítségével hitelhez lehet jutni, úgy döntöttek, hogy megvásárolják a ..., ..., ..., ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant és az eladókkal 5.500.000.- Ft vételárban egyeztek meg.

... I. r. vádlottal közölték személyi adataikat, de kereseti viszonyaikról nem adtak tájékoztatást, mivel az I. r. vádlott azt közölte, hogy nincs szükség munkáltató igazolásra a hitel felvételéhez.

... vádlott olyan hitelkérelmi lapot töltött ki és azt a XXVI. és XXVII. r. vádlott olvasatlanul aláírta, melyben valótlanul az szerepel, hogy ... 130.000.- Ft, ... 90.000.- Ft bérjövedelemmel és 45.000.- Ft egyéb bevétellel rendelkeznek.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor 2008. június hó 3. napján. A szerződésben az I. r. vádlott által közöltek szerint a II. r. vádlott azt rögzítette, hogy a vételár 11.000.000.- Ft, melyből 4.300.000.- Ft vételár előleg már megfizetésre került.

A szerződés aláírása előtt I. és II. r. vádlott közölte a felekkel, hogy erre azért van szükség, mert a bank csak ilyen adatok mellett biztosítja a teljes igényelt hitelt.

... XXVI. r. és ... XXVII. r. vádlottak, mint adóstársak 2008. június 25. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak ellenére, hogy tisztában voltak azzal, hogy anyagi helyzetük nem teszi lehetővé a részletekben való visszafizetést. A szerződés szerint a bank XXVI. r. ... és XXVII. r. ... vádlottak részére 6.400.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 64.553.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként XXVI. r. ... és XXVII. r. ... vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ügyvédi iroda számlájára utalt hitelösszeget a II. r. vádlott felvette, majd a vételárat az eladónak, 314.000.- Ft-ot az I. r. vádlottnak adott, az ügyvédi munkadíjat, 110.000.- Ft-ot levonva a maradék összeget a XXVI, XXVII. r. vádlottnak adta át.

A hitelt az adósok nem fizették vissza, az ... Bank sértettnek az I., II XXVI. és XXVII. r. vádlottak 6.400.000.- Ft kárt okoztak, melyből 25.000.- Ft térült meg.

23./ ... XXVIII. rendű vádlott, ... szám

... XXVIII. r. vádlott 2008 tavaszán, miután tudomást szerzett arról, hogy az I. r. vádlott hitelt tud „intézni” ingatlan vásárláshoz, megegyezett ... és ... tulajdonosokkal, hogy 5.000.000.- Ft-ért megvásárolja a ... szám alatti ingatlant.

Miután ... az ingatlan kifizetéséhez saját erővel nem rendelkezett és jövedelme is csak az 52.000.- Ft GYES volt, I. r. vádlott javaslatára 6.500.000.- Ft hitelt igénybevétele tervezte annak érdekében, hogy az ügylet valamennyi költségét is ebből az összegből fizethesse.

Ennek érdekében az I. r. vádlott a XXVIII. r. vádlott valós személyi adatainak rögzítése mellett a hitelkérelmi adatlapon azt rögzítette, hogy ... havi 125.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A XXVIII. r. vádlott ezt a kérelmet olvasatlanul, ismeretlen helyen és időben írta alá.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor 2008. május 26. napján oly módon, hogy ... a szerződést nem olvasta el, a II. r. vádlott annak tartalmát vele nem ismertette.

2008. június 18. napján az ... Bankban a XXVIII. r. vádlott miután megtudta, hogy 65.000.- Ft a hitel törlesztő részlete, azt közölte az I. r. vádlottal, hogy ilyen feltétel mellett nem kívánja a hitelt igénybe venni. ... vádlott azonban azt a hamis ígéretet tette, hogy amennyiben megköti a szerződést ... , akkor „elintézi” számára, hogy a bank csökkentse a részlet összegét úgy, hogy minden 1 millió hitel után 6.000.- Ft-ot kelljen havonta fizetni.

Ezen ígéret hatására ... XXVIII. r. vádlott 2008. június 18. napján, 0837688 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában aláírta a hitelszerződést, annak ellenére, hogy a remélt kisebb részlet visszafizetésére sem rendelkezett megfelelő anyagi háttérrel. A szerződés szerint a bank XXVIII. r. ... vádlott részére 6.500.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 65.651.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XXVIII. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ... Bank az ügyvédi letéti számlára utalta a 6.500.000.-Ft-ot, melyet a II. r. vádlott készpénzben felvett. Ebből 5.000.000.- Ft-ot az eladó kapott meg vételárként, 500.000.- Ft-ot az I. r. és II. r. vádlott osztott el egymás között, míg 1.000.000.- Ft a XXVIII. r. vádlottnak jutott.

Az adós a hitelt nem fizette vissza, így az I., II. és XXVIII. r. vádlott az ... Banknak 6.500.000.- Ft kárt okozott, melyből 629.282.- Ft térült meg.

24./ ... XXIX. r. vádlott, szám

... XXIX. r. vádlott és férje néhai... (XXX. r. v.) 2008 elején határozták el, hogy megvásárolják a ..., ..., ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant. Az eladókkal 3.500.000.- Ft vételárban állapodtak meg.

Mivel munkahellyel, megfelelő jövedelemmel nem rendelkeztek, megkeresték az I. r. vádlottat, hogy segítsen nekik hitel igénylésben, mert a teljes vételárát ily módon kívánták kiegyenlíteni.

... vádlott tájékoztatta őket, hogy munkahely, munkáltatói igazolás nem szükséges a hitelfelvételhez és megállapodtak abban is, hogy 4.500.000.- forint iránt nyújtanak be kérelmet.

Ennek érdekében az I. r. vádlott olyan hitelkérelmi lapot töltött ki, melyen ... és férje valós személyi adatai mellett azt rögzítette valótlanul, hogy a XXIX. r. vádlott 150.000.- Ft, férje pedig 160.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik.

Az adásvételi szerződés megkötésére az I. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor 2008. február 21-én.

A II. r. vádlott által előkészített szerződés azt tartalmazta valótlanul, hogy az ingatlan vételára 8.500.000.- Ft és ebből 4.000.000.- Ft vételár előleget a XXIX. r. vádlott és férje már megfizettek az eladóknak. Tájékoztatta a II. r. vádlott a feleket arról, hogy az igényelt hitelből kerül megfizetésre a vételár, a járulékos költségek, munkadíjak, s a maradék összeget a hitelt felvevők kapják.

Az I. r. vádlott által benyújtott okiratok alapján ... XXIX. r. vádlott és férje 2008. március 5. napján, nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak tudatában, hogy annak visszafizetésére reális lehetőségük nem volt. A szerződés szerint a bank ... XXIX. r. vádlott és férje részére 31.530 CHF, 4.450.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 336 hónap alatt, havi 177,34 CHF törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékként ... XXIX. r. vádlott és férje a jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank a hitelt az ügyvédi iroda számlájára utalta, ahonnan azt az I. r. vádlott felvette és a korábbi megállapodás alapján osztotta el: az eladók megkapták a vételárat, 3.500.000.- Ft-ot, az I. és II. r. vádlott a saját munkadíját és költségtérítését, míg a maradék kb. 600.000.- Ft-ot ... vádlott és férje kapta meg.

A hitelt kezdetben a bank az adósok bankszámlájára érkező bevételből leemelte, azonban ezt a lehetőséget a XXIX. r. vádlott megszüntette oly módon, hogy egy másik számlára kérte utaltatni a szociális járadékot, hogy a bank onnan ne emelhesse le a törlesztő részleteket. ... vádlott és férje pedig egyéb módon a törlesztő részleteket a továbbiakban nem fizette.

Az ... Bank sértettnek az I., II. és XXIX. r. vádlott és néhai... 4.500.000.- Ft kárt okoztak, melyből 600.000.- Ft terült meg.

25./ ... XXXI. r. vádlott, ... szám

... XXXI. r. vádlott 2008 tavaszán, miután tudomására jutott, hogy ... segítségével hitelt tud igénybe venni, úgy döntött, hogy megvásárolja a ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant. Az eladókkal 2.100.000.- Ft vételárban egyezett meg.

Az I. r. vádlottal közölte a személyi adatait, valamint azt hogy munkahellyel nem rendelkezik, szociális segélyből él.

Ezt követően az I. r. vádlott olyan hiteligénylő lapot töltött ki, melyen ... valós személyi adatai mellett valótlanul rögzítette, hogy a megvásárolni szándékolt ingatlan vételára 5.600.000.- Ft és 2.000.000.- Ft vételár előleg már megfizetésre került.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol a II. r. vádlott nem ismertette sem az eladókkal, sem a vevővel az előkészített adásvételi szerződés tartalmát.

Az I. r. vádlott az ... Bankhoz benyújtotta a hitelkérelmi lapot, valamint az adásvételi szerződést. Majd ... XXXI. r. vádlott 2008. április 1. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. ... úgy írta alá a hitelszerződést, hogy tudatában volt annak, hogy a visszafizetésre anyagi helyzete alapján nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... XXXI. r. vádlott részére 20.160 CHF, 2.850.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 276 hónap alatt, havi 107,91 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként XXXI. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ügyvédi letéti számlára kiutalt 2.850.000.- Ft hitelt a II. r. vádlott felvette, s ebből az összegből 2.100.000.- Ft-ot az eladók, 50.000.- Ft-ot a II. r. vádlott, 200.000.- Ft-ot az I. r. vádlott, míg 500.000.- Ft-ot a XXXI. r. vádlott kapott.

Az ... Banknak az I., II. és XXXI. r. vádlottak 2.850.000.- Ft kárt okoztak, melyből 151.125.- Ft térült meg.

26./ ... XXXII. r. vádlott, ... szám

... XXXII. r. vádlott szűkös körülmények között élt családjával 2008. elején. Ezért amikor ismertté vált előtte, hogy az I. r. vádlott segítségével úgy lehetséges ingatlant vásárolni, hogy sem tőkével, sem munkahellyel nem rendelkezik a leendő vásárló, felesége és anyósa közreműködésével felvette a kapcsolatot ... vádlottal.

Az I. r. vádlottal közölte a megvásárolni szándékozott ingatlan adatait (..., ... és ... tulajdonában álló ...), a vételárát (4.500.000.- Ft), valamint azt, hogy teljes egészében hitelből kívánja azt megvásárolni és hogy aktuális jövedelme 65-70.000.- forint.

Az I. r. vádlott ezt követően olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen ... valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy 190.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb bevétellel rendelkezik. Ezt a XXXII. r. vádlott olvasatlanul aláírta.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor.

Az I. r. vádlott által közölt adatok alapján a II. r. vádlott által előkészített adásvételi szerződés valótlanul azt tartalmazta, hogy az ingatlan vételára 10.500.000.- Ft, melyből 4.300.000.- Ft vételár előleg már megfizetésre került. Az eladók kérdésére az ügyvédi irodában az a hangzott el válaszként, hogy ezekre az adatokra azért van szükség, mert a bank csak így nyújt hitelt a vevőnek.

Az I. r. vádlott az ... Bankhoz benyújtotta a hitelkérelmi lapot, valamint az adásvételi szerződést. ... XXXII. r. vádlott 2008. május 6. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá, annak ellenére, hogy tisztában volt azzal, hogy a hitel visszafizetésére nincs meg a reális lehetősége. A szerződés szerint a bank ... XXXII. r. vádlott részére 6.200.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 60.171.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékként ... XXXII. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta a 6.200.000.- Ft hitelt, melyet a II. r. vádlott felvett és azt az alábbiak szerint osztotta szét: az eladó kapott 4.500.000.- Ft-ot, 60.000.- Ft-ot kapott ..., míg a maradék összeg ismeretlen arányban került felosztásra az I. és II. r. vádlott között.

Az I., II. és XXXII. r. vádlott az ... Banknak 6.200.000.- Ft kárt okozott, melyből a XXXII. r. vádlott 388.160.- Ft-ot fizetett meg.

27./ ... XXXIII. r. és ... XXXIV. r. vádlottak, ... szám

... és ... (előző neve: ...) vádlottak házastársak. 2008. elején elhatározták, hogy ingatlant vásárolnak. Mivel hitelre volt szükségük, ... I. r. vádlott segítségét kérték. Közölték vele, hogy a megvásárolni szándékozott ingatlan a ... és ... tulajdonában álló szám alatt található és a kialakított vételára 4.500.000.- Ft, valamint, hogy ... jövedelme 120.000.- Ft, ... né jövedelme 60.000.- Ft.

Ezt követően az I. r. vádlott hiteligénylő nyomtatványt töltött ki, melyen a vádlottak valós személyi adatain túl valótlanul azt tüntette fel, hogy az összjövedelmük 305.000.- Ft, s ezt az okiratot ... és ... vádlottak olvasatlanul aláírták.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol az I. r. vádlott által közölt adatok alapján a II. r. vádlott által előkészített adásvételi szerződésben valótlanul került rögzítésre, hogy az ingatlan vételára 11.200.000.- Ft és 4.700.000.- Ft előlegként megfizetésre került.

Az I. r. vádlott a hitelkérelmi lapot és az adásvételi szerződést benyújtotta az ... Bankhoz.

... XXXIV. r. és ... XXXIII. r. vádlottak 2008. július 20. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés szerint a bank ... XXXIV. r. és ... XXXIII. r. vádlottak részére 5.800.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 59.509.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékként ... XXXIV. r. és ... XXXIII. r. vádlottak

jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi letéti számlára utalta a hitelt, melyet a II. r. vádlott készpénzben felvett, majd abból kifizetésre került az ingatlan vételára 4.500.000.- Ft, 319.000.- Ft-ot az I. r. vádlott, 181.000.- Ft-ot a II. r. vádlott, 900.000.- Ft-ot ... és ... kapott.

A XXXIII. és XXXIV. r. vádlott 3 hónapig fizette a részleteket.

Az I., II., XXXIII. és XXXIV. r. vádlott az ... Banknak 5.900.000.- Ft kárt okoztak, mely kárból 140.000.- Ft térült meg.

28./ ... XXXV. r. és ... XXXVI. r. vádlottak, ... szám

... és ... vádlottak házastársak. 2008 tavaszán úgy döntöttek, hogy ingatlant vásárolnak, s így a szám alatti ingatlanra esett a választásuk. Az eladókkal, ...val és ...val 6.500.000.- Ft vételárban állapodtak meg.

Ezt követően az I. r. vádlott felkereste ...at és közölte, hogy az ingatlan megvásárláshoz lehetséges hitelt kapni, s ehhez munkáltatói igazolást sem kell benyújtani, ő pedig az ügyintézkést átvállalja.

... és ... úgy nyilatkoztak, hogy igénybe kívánják venni ezt a lehetőséget és közölték az I. r. vádlottal, hogy a XXXV. r. vádlott jövedelme 50.000.- Ft, a XXXVI. r. vádlott pedig a három gyermekük után 78.000.- Ft szociális juttatásban részesül.

Ezen információk alapján ... vádlott hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a vádlottak valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy ... 140.000.- Ft, ... 85.000.- Ft, a család pedig 20.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol az I. r. vádlott által közöltek alapján ... II. r. vádlott olyan adásvételi szerződést készített elő, melyben hamisan azt rögzítette, hogy az ingatlan vételára 13.500.000.- Ft és ebből 5.000.000.- Ft vételár előleg már megfizetésre került.

A ... és ... vádlottak által olvasatlanul aláírt hiteligénylő nyomtatványt és adásvételi szerződést az I. r. vádlott benyújtotta az ... Bankoz.

... XXXVI. r. és ... XXXV. r. vádlottak 2008. július 22. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá úgy, hogy nem győződtek meg a hitelnyújtás feltételeiről, arról, hogy jövedelmi viszonyaik mellett képesek-e a hitel visszafizetésére. A szerződés szerint a bank ... XXXVI. r. és ... XXXV. r. vádlottak részére 6.950.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 70.100.-Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékként ... XXXVI. r. és ... XXXV. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által az ügyvédi letéti számlára utalt 6.950.000.- Ft-ot a II. r. vádlott felvette és

abból a XXXV. r. és XXXVI. r. vádlott távollétében kifizette az eladóknak a vételárat, a maradék összegből pedig a saját és ...nak járó díj került kielégítésre.

... és ... mindösszesen 396.000.- Ft-ot fizetett meg, így az I., II., XXXV. és XXXVI. r. vádlottak az ... Banknak 6.950.000.- Ft kárt okoztak, melyből 396.000.- Ft térült meg.

29./ ... XXXVII. r. vádlott, ... szám

... vádlott 2008 nyarán tudomást szerzett arról, hogy ... vádlott segítséget nyújt ingatlan vásárláshoz szükséges hitel igénybevételéhez.

Ezért elhatározta, hogy megvásárolja a ..., ... tulajdonában álló szám alatti ingatlant és az eladókkal 4.000.000.- Ft vételárban egyezett meg. A megállapodást követően felkereste I. r. vádlottat, aki közölte, hogy a hitel igénybevétele csak akkor lehetséges, ha az ingatlanon fennálló, a tulajdonosokat terhelő 400.000.- Ft tartozás kifizetésre kerül. Ezt az összeget ... vádlott, melyet a szüleitől kapott kölcsön, átadta az eladóknak.

Az I. r. vádlott ... vádlott valós személyi adatainak feltüntetésével hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen azonban valótlanul azt tüntette fel, hogy a vádlott 180.000.- Ft havi munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. ... vádlott jövedelme ugyanis – amennyiben volt munkája – maximum 75.000.- Ft volt.

Az adásvételi szerződés aláírására a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan adásvételi szerződést készített elő, amelyben valótlanul szerepelt a 9.200.000.- Ft-os vételár, valamint, hogy ebből már 4.500.000.- Ft vételár előlegként megfizetésre került. ... vádlott ez irányú érdeklődésére az I. r. és II. r. vádlott azt a tájékoztatást adta, hogy csak ilyen adatok rögzítése mellett fogja megkapni az igényelt hitelt.

Az I. r. vádlott a hitelkérelmi lapot és adásvételi szerződést benyújtotta az ... Bankhoz. Mivel ... vádlott a szerződéskötéskor, annak ellenére, hogy úgy ítélte meg a megállapított részlet összegét nem tudja majd fizetni, az I. r. vádlottól kapott tájékoztatás alapján – mely szerint, majd 5-6 hónap után kérvényezni lehet a részlet összegének csökkentését – 2008. július 23. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában aláírta a hitelszerződést. A szerződés szerint a bank ... XXXVII. r. vádlott részére 4.050.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 41.627.-Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... XXXVII. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által kiutalt összeget a II. r. vádlott ... készpénzben felvette, abból kifizette az eladóknak járó 3.600.000.- Ft-ot, 90.000.- Ft-ot a vádlottnak adott, míg az I. r. vádlott 214.000.- Ft-ot, a II. r. vádlott 146.000.- Ft-ot kapott.

... vádlott csak 233.000.- Ft-t fizetett meg, így az I-II-XXXVII. r. vádlott az ... Bank

sértettnek 4.050.000.- Ft kárt okoztak, melyből a fenti összeg térült meg.

30./ ... XXXVIII. r. és ... XXXIX. r. vádlottak, ... szám

... és ... vádlottak házastársak. Miután elhatározták, hogy megvásárolják a ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant 4.200.000.- Ft-ért, ...hoz fordultak, akiről tudták, hogy segítséget nyújt hitelügyintézésben.

Közölték vele a megvásárolni kívánt ingatlan adatait, valamint a saját személyes adataikat. Ezt követően ... vádlott hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen ... és ... vádlottak valós személyi adatai mellett valótlannal tüntette fel, hogy 165.000.- Ft és 85.000.- Ft munkabérrel, valamint 25.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek, ugyanis mindketten munkanélküliek voltak és csak szociális juttatásban részesültek.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... vádlott az általa szerkesztett szerződésben az I. r. által közöltek szerint valótlannal tüntette fel az ingatlan vételáraként a 11.500.000.- Ft-ot és azt, hogy 4.800.000.- Ft-ot már vételár előlegként megfizettek.

Tájékoztatásul az I. r. vádlott azt közölte a vevőkkel, hogy ezekre az adatokra azért van szükség, mert a bank csak így nyújt hitelt.

Ezt követően az I. r. vádlott benyújtotta a bankba a hitelkérelmi lapot és az adásvételi szerződést. Majd ... XXXVIII. r. és ... XXXIX. r. vádlottak 2008. július 1. napján, ... nyilvántartási számon az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak ellenére, hogy tisztában voltak azzal, hogy anyagi helyzetük nem teszi lehetővé a hitel visszafizetését. A szerződés szerint a bank ... XXXVIII. r. és ... XXXIX. r. vádlottak részére 4.800.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 49.336.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... XXXVIII. r. és ... XXXIX. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által az ügyvédi iroda letéti számlájára utalt és a II. r. vádlott által készpénzben felvett 4.800.000.- Ft-ból kifizetésre került az eladóknak 4.200.000.- Ft, az I. r. vádlottnak 262.000.- Ft, a II. r. vádlottnak 115.000.- Ft, míg 223.000.- Ft-ot a vádlottak kaptak.

... és ... csak 216.870.- Ft-ot fizettek vissza, így az I., II., XXXVIII. és XXXIX. r. vádlottak az ... Bank sértettnek 4.800.000 Ft kárt okozta, melyből a fenti összeg térült meg.

31./ ... XL. r. és ... XLI. r. vádlottak, ... szám

... és ... vádlottak házastársak. 2008 nyarán elhatározták, hogy megvásárolják a ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant. Az eladóval 2.500.000.- Ft vételárban egyeztek meg.

Mivel jövedelemmel, megtakarított összeggel nem rendelkeztek, a teljes vételárat kölcsönből kívánták megfizetni. Ezért ... I. r. vádlotthoz fordultak, mert hallották,

hogy segítséget tud nyújtani hitel igénybevételéhez akkor is, ha nem rendelkeznek munkahellyel.

A megállapodás alapján az I. r. vádlott olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen ... és ... vádlottak valós személyi adatai mellett valótlanul szerepelt az, hogy összesen 220.000.- Ft munkabérrel és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A valóságban összesen 80.000.- Ft családi támogatásban részesültek. Az okiratot a XL. r. és XLI. r. vádlott olvasatlanul aláírta.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... vádlott az I. r. vádlott által megadott adatok alapján valótlanul tüntette fel az ingatlan vételárát 7.200.000.- Ft-ban, valamint azt a tényt, hogy 3.200.000.- Ft vételár előlegként megfizettek.

Az I. r. vádlott a II. r. vádlott jelenlétében, a szerződés aláírásakor közölte a vevőkkel és eladóval, hogy erre azért van szükség, mert a bank csak ilyen adatok mellett fizeti ki az igényelt 2.550.000.- Ft hitelt.

A megkötött adásvételi szerződést és a hitelkérelmi lapot ... vádlott benyújtotta az ... Bankhoz. ... XL. r. és ... XLI. r. vádlottak 2008. szeptember 12. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést úgy írták alá, hogy tisztában voltak vele, annak visszafizetésre anyagi helyzetük miatt nem képesek. A szerződés szerint a bank ... XL. r. és ... XLI. r. vádlottak részére 2.550.000.-Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 26.209.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... XL. r. és ... XLI. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank a megítélt hitelösszezből az ingatlanon a ... Takarékszövetkezetnél fennálló korábbi tartozás kiegyenlítésére átutalt 960.000.- Ft-ot.

A további hitel kiutalása nem történt meg, mert a bank az észlelt problémák miatt a további kiutalást felfüggesztette.

Az I., II., XL. és XLI. r. vádlottak az ... Banknak 960.000.- Ft kárt okoztak, melyből 77.564.- Ft térült meg.

32./ ... XLII. r. és ... XLIII. r. vádlottak, ... szám

... vádlottak házastársak. 2008 elején elhatározták, hogy megvásárolják a ... szám alatti ingatlant és az eladókkal (... , ...) megegyeztek a vételárban: 5.400.000.- Ft.

Mivel sem munkabérrel, sem megtakarítással nem rendelkeztek, a vásárlást hiteltől kívánták teljes egészében kifizetni. Ezért megkeresték az I. r. vádlottat, mert tudomással bírtak arról, hogy segítséget tud nyújtani hitel ügyintézésben akkor is, ha az igénylő nem rendelkezik jövedelemmel.

Az I. r. vádlottal közölték a személyi adataikat, valamint azt, hogy melyik ingatlant milyen áron és feltételek mellett kívánják megvásárolni. ... vádlott javaslatára a

felveendő hitel összegét magasabban, 6.300.000.- Ft-ban határozták meg azért, hogy a járulékos költségeket is ebből az összegből tudják fedezni.

Az I. r. vádlott ezt követően olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a XLII. és XLIII. r. vádlottak valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy 187.000.- illetve 170.000.- Ft bérjövedelemmel és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. Ezzel szemben a valóságban a család összes bevétele 105.000.- Ft volt. ... és ... vádlottak ezt olvasatlanul aláírták.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... vádlott az I. r. vádlottól kapott információk alapján azt rögzítette valótlanul, hogy a vételár 10.500.000.- Ft és 4.200.000.- Ft vételár előlegként kifizetésre került.

Az I. és II. vádlottak a szerződés megkötésekor arról tájékoztatták ... és ... vádlottakat, hogy erre azért van szükség, mert a bank csak ilyen adatok mellett utalja a kért hitelt.

Miután I. r. vádlott a hitelkérelmi lapot és az adásvételi szerződést az ... Bankhoz benyújtotta, ... XLII. r. és ... XLIII. r. vádlottak 2008. április 26. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá úgy, hogy tisztában voltak azzal, hogy annak visszafizetésére anyagi helyzetük miatt nem lesznek képesek. A szerződés szerint a bank ... XLII. r. és ... XLIII. r. vádlottak részére 6.300.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 61.142.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... XLII. r. és ... XLIII. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által az ügyvédi iroda letéti számlájára utalt 6.300.000.- Ft-ot az ügyvédi iroda képviselője készpénzben felvette, mely az ügyvédi irodában az alábbiak szerint került felosztásra:

az eladók megkapták a vételárat, 5.400.000.- Ft-ot, ügyvédi díjként a II. r. vádlott 105.000.- Ft-ot, I. r. vádlott 515.000.- Ft-ot, míg ... és ... vádlottak 280.000.- Ft-ot kaptak. A hitelből csak 371.000.- Ft került visszafizetésre.

Az I., II., XLII. és XLIII. r. vádlottak az ... Banknak 6.300.000.- Ft kárt okoztak, melyből a fenti összeg térült meg.

33./ ... XLIV. r. és ... XLV. r. vádlottak, ... szám

... és ... vádlottak házastársak. 2008. elején elhatározták, hogy megvásárolják 3.000.000.- Ft-ért a ..., ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant.

Mivel a vásárláshoz megfelelő jövedelemmel, vagyonnal nem rendelkeztek, felkeresték az I. r. vádlottat, mert tudomással bírtak arról, hogy ilyen helyzetben segítséget tud nyújtani hitel felvételhez.

... és ... vádlottak közölték személy adataikat, azt, hogy csak szociális juttatást, illetve GYES-t kapnak, valamint, hogy melyik ingatlant, milyen áron kívánják megvásárolni.

Ezt követően az I. r. vádlott hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a hitelt felvevők valós személyi adatai mellett valótlanul szerepeltette, hogy ketten 235.000.- Ft munkabérrel és 65.000.- Ft egyéb bevétellel rendelkeznek. ... és ... ezt olvasatlanul aláírták.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került, ahol ... II. r. vádlott az I. r. vádlott által közöl adatok szerint valótlanul rögzítette az ingatlan vételárát 5.900.000.- Ft összegben, valamint, hogy vételár előlegként 2.400.000.- Ft megfizetésre került.

A hitelkérelmi lapot, valamint az adásvételi szerződést az I. r. vádlott benyújtotta a bankhoz. Majd ... XLIV. r. és ... XLV. r. vádlottak 2008. április 29. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá annak tudatában, hogy anyagi helyzetük miatt annak visszafizetésre nem lesznek képesek. A szerződés szerint a bank XLIV. r. ... és XLV. r. ... vádlottak részére 22.600 CHF, 3.050.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 107,69 CHF törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... XLIV. r. és ... XLV. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank a megítélt 3.050.000.- Ft hitelt és a 450.000.- Ft otthonteremtési támogatást az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta, ahonnan azt a II. r. vádlott felvette, abból kifizette az eladóknak járó 3.000.000.- Ft vételárat, az ügyvédi munkadíjat és az I. r. vádlott díját, míg a maradék 100.000.- Ft-ot átadta a vevőknek. ... és ... vádlottak a hitelt nem fizették vissza.

Az ... Banknak az I., II., XLIV. és XLV. r. vádlottak 3.050.000.- Ft kárt okoztak melyből 121.000.- Ft térült meg.

34./ ... XLVI. r. vádlott, ... szám

Miután ... vádlott tudomást szerzett arról, hogy ... I. r. vádlott segítségével úgy lehet hitelt szerezni ingatlan vásárláshoz, hogy ahhoz munkáltatói igazolás nem kell, elhatározta, hogy 600.000.- Ft-ért megvásárolja a ... és ... tulajdonában álló szám alatti ingatlant, amely felújításra szorult és melyet 5 évvel ezt megelőzően 180.000.- Ft-ért vásároltak. (A ház vakolatlan, a víz nem volt bevezetve, gázfűtés sem teljesen kiépített.)

A hitel ügyintézését teljes egészében az I. r. vádlottra bízta ... vádlott, aki elsőként

olyan hitelkérelmi lapot töltött ki, amelyen a hitelt igénylő valós személyi adatain kívül valótlanul tüntette fel, hogy 90.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik, holott a valóságban nem rendelkezett munkahellyel.

Az I. r. vádlott javaslatára az igényelt hitel összege 5.000.000.- Ft volt, azért, hogy a megvásárolt épületet ... felújíthassa, illetve kifizethesse a járulékos költségeket.

... vádlott ezt az okmányt, valamint az adásvételi szerződést is olvasatlanul aláírta, melyet a II. r. vádlott készített az I. r. vádlott által közölt adatok alapján. Eszerint az ingatlan vételára 9.200.000.- Ft, melyből 4.200.000.-Ft vételár előlegként megfizetésre került.

... XLVI. r. vádlott 2008. február 21. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá úgy, hogy tisztában volt vele, a hitel visszafizetésére anyagi lehetőségei alapján nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... XLVI. r. vádlott részére 5.000.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 300 hónap alatt, havi 49.876.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékként ... XLVI. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ... Bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta a felvett hitelt, melyből 600.000.- Ft vételár az eladónak került kifizetésre, 400.000.- Ft az I. r. és II. r. vádlott díja volt, ... vádlott pedig 4.000.000.- Ft-ot kapott.

A hitelt ... nem fizette vissza, így az I., II. és XLVI. r. vádlott az ... Banknak 5.000.000.- Ft kárt okoztak, melyből 175.000.- Ft térült meg.

35./ ... XLIX. r., ... L. r. és ... LIX. r. vádlottak, ... szám

... XLIX. r. vádlott ... L. r. vádlott fia. ... LIX. r. vádlott révén tudomást szereztek arról, hogy ... vádlott segítségével lakásvásárláshoz hitelhez lehet jutni. Így egy új ingatlan megvásárlásával lehetővé vált számukra, hogy az akkor éppen lakott, de életveszélyessé vált lakásukból elköltözzenek egy másik ingatlanba.

... vádlott segítségével a ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant szándékoztak megvásárolni 7.200.000.- Ft-ért.

... vádlott tudott arról, hogy ... és édesanyja sem munkahellyel, sem jövedelemmel nem rendelkeznek, s ezt közölte is ... vádlottal.

Az I. r. vádlott ennek ellenére felvállalta az ügyintézkést és ennek első lépéseként olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a hitelt igénylők valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy házas/vagy élettársak és hogy ketten együtt 290.000.- Ft bérjövedelemmel és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A valóságban egyikük sem rendelkezett jövedelemmel, rokoni kapcsolatuk anya-fia viszony és az iratot olvasatlanul aláírták.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan adásvételi szerződést szerkesztett, amelyben az I. r. vádlottól és az ügyintézésben segédkező ... vádlottól kapott információk alapján valótlanul azt rögzítette, hogy az ingatlan vételára 13.300.000.- Ft és előlegként 4.000.000.- Ft kifizetésre került.

Az I. r. vádlott benyújtotta a fenti iratokat a bankhoz, majd XLIX. r. ... és L. r. ... vádlottak 2008. július 23. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írták alá úgy, hogy tudatában voltak annak visszafizetésére anyagi helyzetük miatt nem lesznek képesek. A szerződés szerint a bank XLIX. r. ... és L. r. ... vádlottak részére 8.300.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 83.717.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként XLIX. r. ... és L. r. ... vádlottak jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta a hitelt, melyet a II. r. vádlott készpénzben felvett és az alábbiak szerint osztotta el: az eladók megkapták a 7.200.000.- Ft-ot vételárként, ... és ... vádlottak 200.000.- Ft-ot, míg a maradék 900.000.- Ft-on az I., II. és LIX. r. vádlott osztozott. (Ez utóbbi összegben benne foglaltatik I. r. vádlott által kimutatott 314.000.- Ft, valamint a II. r. vádlott munkadíja, 133.000.- Ft.)

... és ... a hitelt nem fizette vissza, így az ... Banknak az I., II., XLIX., L. és LIX. r. vádlottak 8.300.000.- Ft kárt okoztak, mely kárból 161.859.- Ft térült meg.

36./ ... LI. r. vádlott, szám

... vádlott és férje ingatlant szerettek volna vásárolni, de ehhez nem volt megfelelő anyagi háttérük. Ekkor hallottak ... I. r. vádlottról, aki segít hitelügyintézésben.

Miután felkeresték ... I. r. vádlottat, annak tanácsára a házaspár elvált, hogy a BAR listán szereplő férj ne legyen akadálya a hitel felvételének. Ugyancsak I. r. vádlott szemelte ki az ingatlant, mely ... tulajdonában állt, ... szám és melynek tényleges vételára 6.700.000.- Ft volt.

... I. r. vádlott kitöltött egy hiteligénylő lapot, melyen ... valós személyi adatai mellett valótlanul rögzítette, hogy 200.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban ...nak nem volt munkahelye és jövedelme sem, a fenti okiratot pedig olvasatlanul írta alá.

Az I. r. vádlott tájékoztatta a LI. r. vádlottat, hogy annak érdekében, hogy egyéb kiadásokra is maradjon a hitelből, 9 millió forintot igényeljen, de ehhez az adásvételi szerződésben majd jóval nagyobb vételár kell hogy rögzítésre kerüljön.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan adásvételi szerződést szerkesztett, melyben valótlanul rögzítette az ingatlan vételárát 13.500.000.- Ft-ban, illetve hogy 4.500.000.- Ft vételár előlegként kifizetésre került.

Az I. r. vádlott által benyújtott fenti okiratok alapján került sor 2008. május 23. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában a hitelszerződés aláírására úgy, hogy ... LI. r. vádlott tudomással bírt arról, hogy annak visszafizetésére anyagi helyzete miatt nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LI. r. vádlott részére 52.990 CHF – 6.900.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 266,21 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként LI. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank a hitel összegét az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta, ahonnan a II. r. vádlott azt készpénzben felvette, majd szétosztotta az alábbiak szerint: az eladók csak 6.400.000.- Ft-ot kaptak a kisebb hitelösszeg miatt, 480.000.- Ft volt az I-II. r. vádlottnak jutó összeg, míg ... 20.000.- Ft-ot kapott.

... a hitelt nem fizette vissza, így az ... Banknak az I., II. és LI. r. vádlott 6.900.000.- Ft kárt okoztak, melyből 476.500.- Ft térült meg.

37./ ... LII. r. vádlott, ... szám

... vádlott 2008 elején miután tudomást szerzett arról, hogy ... I. r. vádlott segítséget tud nyújtani bankoknál hitelügyintézéshez, úgy határozott, hogy 3.500.000 Ft-ért megvásárolja az ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant.

Közölte az I. r. vádlottal, hogy a teljes vételárát hitelből kívánja megfizetni, s hogy kb. 70.000.- Ft a jövedelme.

... vádlott ezt követően hiteligénylő lapot töltött ki, melyen a ... valós személyi adatai mellett, valótlanul rögzítette, hogy 253.000.- Ft jövedelemmel rendelkezik, a LII. r. vádlott ezt olvasatlanul aláírta.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan adásvételi szerződést szerkesztett, melyben valótlanul rögzítette az ingatlan vételárát 5.800.000.- Ft összegben, s azt, hogy ebből vételár előlegként 3.200.000.- Ft kifizetésre került.

Az I. r. vádlott az ügyvédi irodában tájékoztatta ... vádlottat és az eladót, hogy ezen adatokra azért van szükség, mert a bank csak ilyen helyzetben ad hitelt, s kérte ... vádlottat, hogy ezeket az adatokat közölje, ha valahol erről a szerződésről kérdezik.

... vádlott a bankhoz benyújtotta a hitelkérelmi lapot és az adásvételi szerződést. ... LII. r. vádlott 2008. február 7. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá, ezt úgy írta alá, hogy tisztában volt vele annak visszafizetésére nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LII. r.

vádlott részére 3.500.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 34.633.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... LII. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta a hitel összegét, melyet a II. r. vádlott készpénzben felvett és abból 3.200.000.- Ft-ot az eladónak adott át vételár fejében, kivette belőle a saját 60.000.- Ft-os munkadíját, átadta az I. r. vádlottnak járó részt, s ...nak 60.000.- Ft-ot adott.

... vádlott a hitelt nem fizette vissza, így az ... Banknak az I., II. és LII. r. vádlott 3.500.000.- Ft kárt okozott, melyből 473.500.- Ft térült meg.

38./ ... LIII. r. és ... LIV. r. vádlottak, ... szám

... LIII. r. és ... LIV. r. vádlottak házastársak.

2008. elején értesültek arról a lehetőségről, hogy ... I. r. vádlott segítséget tud nyújtani ingatlan vásárláshoz szükséges hitel megszerzésében. Mivel a vádlottak hiteligénylését a bankok a korábbi években azért utasították el, mert alacsony volt a jövedelmük, megkeresték az I. r. vádlottat, aki közölte, hogy valóban tud olyan hitelhez jutási lehetőséget, ahol nem szükséges munkáltatói igazolást benyújtani.

Közölték, hogy a megvásárolni akarják a ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant, melynek vételára 6.000.000.- Ft, melyet teljes egészében a hitelből akarnak megfizetni.

Az I. r. vádlott ... és ...valós személyi adatait rögzítve hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen valótlanul azt rögzítette, hogy a hitelt igénylők 169.000.- Ft, illetve 120.000.- Ft bérjövedelemmel rendelkeznek. A valóságban a LIII. r. vádlott minimálbért kapott, a LIV. r. vádlott alkalmi munkát végzett.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan szerződést szerkesztett az I. r. vádlott által közöltek alapján, mely szerint az ingatlan vételára 11.000.000.- Ft és előlegként megfizetésre került 3.000.000.- Ft. Az aláíráskor az eladó kérdésére I. és II. vádlottak azt közölték, hogy a valóságtól eltérő számadatokat azért rögzítették a szerződésben, mert a bank csak ebben az esetben nyújt hitelt a vevőknek.

Miután az I. r. vádlott a fenti okiratokat a bankhoz benyújtotta, ... LIII. r. és ... né LIV. r. vádlottak 2008. május 5. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá, annak tudatában, hogy anyagi helyzetük miatt annak visszafizetésére nem volt lehetőségük. A szerződés szerint a bank ... LIII. r. és ... LIV. r. vádlottak részére 6.150.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 59.685.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... LIII. r. és ... LIV. r. vádlottak jelzálogjog bejegyzését

engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általuk vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank a hitelt az ügyvédi iroda számlájára utalta ahonnan a II. r. vádlott azt készpénzben felvette és abból kifizette az eladónak járó 6.000.000.- Ft vételárat, míg a 150.000.- Ft-ot az I. és II. r. vádlott kapta.

A hitelt ... és ...né nem fizette vissza, így az I., II., LIII. és LIV. r. vádlott az ... Banknak 6.150.000.- Ft kárt okoztak, mely kárból 389.420.- Ft térült meg.

39./ ... LV. r. vádlott, ... szám

... vádlott, miután tudomására jutott, hogy ... I. r. vádlott segítségével olyan hitelhez tud jutni, amelynek igényléséhez nem szükséges munkáltatói igazolás, felkereste őt. Közölte vele, hogy a ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlan vásárolná meg, melynek vételára 2.000.000.- Ft.

Az I. r. vádlott ezt követően olyan hiteligénylő lapot töltött ki, melyen ... valós személyi adatai mellett valótlanul tüntette fel, hogy 150.000.- Ft bérjövedelemmel és 25.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban alkalmi munkából kb. 80.000.- Ft bevétele volt a LV. r. vádlottnak.

Az adásvételi szerződés aláírására a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan adásvételi szerződést szerkesztett, melyben az I. r. vádlott által közöltek szerint valótlanul azt rögzítette, hogy az ingatlan vételára 6.000.000.- Ft és ebből 2.500.000.- Ft vételár előlegként kifizetésre került. Az I. és II. r. vádlott a felek részéről felmerült kérdésre azt a magyarázatot adta, hogy erre azért van szükség, mert a bank így tudja nyújtani az igényelt hitelt.

Az I. r. vádlott által az ... Bankhoz benyújtott fenti okiratok alapján, ... LV. r. vádlott 2008. június 27. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá abban a tudatban, hogy a visszafizetésre anyagi körülményei miatt nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LV. r. vádlott részére 2.450.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 25.182.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként LV. r. ... vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta a hitelt, amelyet a II. r. vádlott készpénzben felvett és az alábbiak szerint osztott szét: az eladó megkapta a 2.000.000.- Ft vételárat, a II. r. vádlott 60.000.- Ft-ot, az I. r. vádlott 147.000.- Ft-ot, míg ... 243.000.- Ft-ot kapott.

A hitelt ... nem fizette vissza, így az I., II. és LV. r. vádlott az ... Banknak 2.450.000.- Ft kárt okoztak, melyből 133.875.- Ft térült meg.

40./ ... XLVII. r. vádlott, ... szám

... IV. r. vádlott rábírására a ... vádlott 200.000.- Ft- ellenében vállalta, hogy 3.000.000.- Ft szabad felhasználású hitelt vesz fel, amelyet (az időközben elhunyt) ...nak ad át. A IV. r. vádlott tisztában volt ... valós anyagi helyzetével.

I. r. vádlott a IV. r. megbízása alapján olyan hitelkérelmi lapot töltött ki, melyen ... vádlott valós személyi adatai mellett valótlanul azt rögzítette, hogy 120.000.- Ft bérjövedelemmel és 35.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban ... munkahellyel nem rendelkezett, családi pótlék címén 89.000.- Ft-ot kapott.

XLVII. r. ... vádlott 2008. május 22. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában szabad felhasználású deviza alapú hitelszerződést írt alá úgy, hogy tisztában volt vele ő maga azt visszafizetni nem tudja.

A szerződés szerint a bank XLVII. r. ... vádlott részére 20.525,45 CHF – 3 millió forint – kölcsönt nyújt 240 havi futamidőre, havi 154,24 CHF törlesztő részlet megfizetése ellenében. A kölcsönszerződést kezesként ... írta alá, egyidejűleg ... a hitel és kamatai erejéig jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a tulajdonát képező ... szám alatti ingatlanra.

A folyósított hitelt a XLVII. r. vádlott felvette, azt átadta ...nak, a IV. r. vádlottól pedig megkapta az ígért 200.000.- Ft-ot.

Sem ... vádlott, sem az időközben elhunyt ... mint kezes a hitelt nem fizette vissza.

I., IV. és XLVII. r. vádlottak az ... Banknak 3.000.000.- Ft kárt okoztak, melyből 831.405.- Ft térült meg.

41./ ... LVI. r. és ... LVII. r. vádlottak, szám

Ismeretlen személy közreműködésével ... vádlott 2008. május elején 5.000.- Ft ellenében hozzájárult ahhoz, hogy nevére kerüljön a ... szám alatti ingatlan, holott lakásvásárlási szándéka nem volt.

Ezután ugyancsak ismeretlen személy, miután kisebb felújítási munkát végzett az ingatlanon, rábírta ... vádlottat, hogy ugyancsak ellenszolgáltatás fejében a fenti ingatlan vonatkozásában kössön adásvételi szerződést ...vel és az ár kifizetéséhez vegyen fel hitelt annak ellenére, hogy nem volt valós ingatlan vásárlási szándéka.

Ezt követően minden ügyintézkést az ismeretlen személy és az I. r. és a II. r. vádlott végeztek.

I. r. vádlott kiállította a hitelkérelmi lapot, melyen ... valós személyi adatainak rögzítése mellett valótlanul azt rögzítette, hogy 150.000.- Ft munkabérrel és 50.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban a LVI. r. vádlott menhelyen lakott, munkahellyel nem rendelkezett, alkalmi munkából havi 40-50.000.- Ft jövedelme volt.

Az adásvételi szerződés aláírására a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában

került sor, ahol az I. r. vádlott által közölt adatok szerint ... vádlott olyan szerződést készített elő, melyben valótlanul tüntette fel az ingatlan vételárát 11.000.000.- Ft-ban, valamint hogy ebből 4.500.000.- Ft vételár előlegként kifizetésre került. ... az adásvételi szerződést és a hitelkérelmi lapot is olvasatlanul aláírta.

A fenti okiratokat az I. r. vádlott benyújtotta az ... bankhoz, majd ... LVI. r. vádlott 2008. május 30. napján, 0837476 nyilvántartási számon az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá úgy, hogy tudta annak visszafizetésére, anyagi lehetőségei miatt nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LVI. r. vádlott részére 5.600.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 56.484.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... LVI. r. vádlott jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank által kiutalt hitelösszeg sorsa ismeretlen, de abból ..., mint eladó nem részesült.

I., II., LVI. és LVII. r. vádlottak az ... banknak 5.600.000.- Ft kárt okoztak, melyből 80.000.- Ft térült meg.

A földhivatalban a tulajdonjog átvezetése mindkét ügylet kapcsán megtörtént annak ellenére, hogy sem ...nek, sem ...nak nem volt valós szándéka ingatlant vásárolni.

42./ ... LVIII. r. vádlott, ... szám

... I. r. vádlott tájékoztatta ... vádlottat arról a lehetőségről, hogy úgy tud ingatlan vásárlásához hitelt szerezni, hogy ahhoz még munkáltatói igazolás sem szükséges, és minden ügyintézését elvállal.

... elfogadva a lehetőséget, úgy döntött, hogy megvásárolja a ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant, s az eladóval 4.000.000.- Ft vételárban egyezett meg.

Ezt követően az I. r. vádlott hitelkérelmi lapot töltött ki, melyen ... vádlott valós személyi adatainak rögzítése mellett azt állította, hogy 95.000.- Ft bérjövedelemmel és 35.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban a vádlott alkalmi munkából napi 5.000.- Ft keresett.

Az adásvételi szerződés megkötésére a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... vádlott az I. r. vádlott által közölt adatok alapján olyan adásvételi szerződést szerkesztett, melyben valótlanul 10.200.000.- Ft-ban jelölte meg az ingatlan vételárát azzal a szintén valótlan ténnyel, hogy ebből 4.400.000.- Ft már megfizetésre került vételár előlegként.

Az I. r. vádlott a fenti két okiratot benyújtotta az ... Bankhoz. ... LVIII. r. vádlott 2008. augusztus 1. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá úgy, hogy tudta, anyagi lehetőségei miatt

annak visszafizetésre nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LVIII. r. vádlott részére 5.500.000.- Ft kölcsönt nyújt 312 hónapos futamidőre, havi 56.518.- Ft törlesztő részlet megfizetése ellenében. ... LVIII. r. vádlott a hitel és kamatai erejéig jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a tulajdonát képező ... szám alatti ingatlanra.

A bank a hitel összegét az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta, ahonnan a II. r. vádlott készpénzben felvette. Az eladónak átadta a 4.000.000.- Ft vételárat, a saját díjaként 120.000.- Ft-ot elvett, ... vádlott 50.000.- Ft-ot kapott, míg a maradék összeggel az I. r. vádlott rendelkezett.

A hitel visszafizetése nem történt meg, így az I., II. és LVIII. r. vádlottak az ... Banknak 5.500.000.- Ft kárt okoztak, melyből 234.000.- Ft térült meg.

43./ ... LX. r. vádlott, ... szám

... vádlott 2008 júniusában megvásárolta a ... számú ingatlant. ... már ekkor felajánlotta a LX. r. vádlottnak, hogy a vásárláshoz hitelt tudna igénybe venni, de ... és felesége úgy döntött, hogy saját erőből oldják meg a vételár kifizetését.

... I. r. vádlott azonban továbbra is, most már szabad felhasználású hitel felvételét ajánlotta ... vádlottnak, aki a hosszas rábeszélés után ebbe beleegyezett.

Ez alapján az I. r. vádlott olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a valós személyi adatok mellett valótlanul azt rögzítette, hogy ... 150.000.- Ft bérjövedelemmel rendelkezik, holott a valóságban munkaviszonya nem volt, s alkalmi munkából tartotta el a családját.

A megállapodásuktól eltérően, ami 3 és fél millió forint hitel felvételéről szólt, az I. r. vádlott 6.000.000.- Ft hitel iránt nyújtott be kérelmet.

Az LX. r. vádlott 2008. július hó 2. napján, ... nyilvántartási számon, úgy írta alá a hitelszerződést az ... bank ...i fiókjában, hogy tisztában volt azzal, annak visszafizetésére nem lesz képes. A szerződés szerint a bank ... LX. r. vádlott részére 6.000.000.- Ft kölcsönt nyújt 240 hónapos futamidőre, havi 63.186.- Ft törlesztő részlet megfizetése ellenében. ... LX. r. vádlott a hitel és kamatai erejéig jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a tulajdonát képező ... szám alatti ingatlanra.

A kiutalt 6.000.000.- Ft-ból a vádlott 150.000.- Ft-ot az első két havi törlesztés gyanánt a bankban befizetett, I. r. vádlott az ügyintézésért 1.000.000.- Ft-ot kapott, míg ... vádlott része 4.800.000.- Ft volt.

A LX. r. vádlott a hitelt nem fizette vissza, így az I. és LX. r. vádlottak az ... Banknak 6.000.000.- Ft kárt okoztak, melyből 150.000.- Ft térült meg.

44./ ... , ... szám

... még 2000-ben 280.000.- Ft-ért írásbeli szerződés nélkül megvásárolta a ... és ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant. Azonban 2008. július 31. napján ugyanezen

ingatlan vonatkozásában adásvételi szerződés megkötésére került sor a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában azért, hogy azt ahhoz a hitelkérelemhez csatolják, melyet ... nevében nyújtottak be az ... Bankhoz 3.250.000.- Ft hitel folyósítása érdekében.

A II. r. vádlott az általa szerkesztett szerződésben valótlanul tüntette fel az ingatlan vételárát 7.000.000.- Ft-ban, valamint hogy ebből már 3.200.000.- Ft előlegként megfizetésre került. Az ingatlan valós ára 280.000.- Ft, melyet már 2000. évben megfizetett a vevő.

I. r. vádlott a hitelkérelmi adatlapon ... valós személyi adatai mellett valótlanul rögzítette, hogy ő 150.000.- Ft munkabérrel, felesége 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban ... csak a minimálbért kapta.

Az I. r. vádlott benyújtotta a fenti okiratokat a bankhoz, majd ... 2008. szeptember 1. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá, holott annak visszafizetésére anyagi helyzete miatt lehetősége nem volt. A szerződés szerint a bank ... részére 26.050 CHF – 3.250.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 276 hónap alatt, havi 131,87 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

Az ... Bank 2008. szeptember 4. napján a 3.250.000.- Ft-ot kiutalta, melyből az I. r. vádlott 213.000.- Ft-ot, a II. r. vádlott 80.000.- Ft-ot kapott.

A hitelt ... nem fizette vissza, így a II. r. vádlott ...val együtt az ... Banknak 3.250.000.- Ft kárt okozott, melyből 252.000.- Ft térült meg.

45./ ... , ... szám

... és élettársa ... szerették volna felújítani a ... tulajdonában álló, ... szám alatti ingatlant. Mivel az ... javára fennálló jelzálogjog miatt hitelt az ingatlanra nem kaphattak, ... I. r. vádlott javaslatára ... megvásárolta az ingatlant és a vásárláshoz hitelt is tudott igényelni, amelyet valójában az ingatlan felújítására szántak.

A benyújtott hitelkérelmi lapon valótlanul rögzítette az I. r. vádlott, hogy ... 95.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik.

A II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor az adásvételi szerződés megkötésére, ahol a II. r. vádlott valótlanul azt rögzítette a szerződésben, hogy a vételár 6.200.000.- Ft és előlegként 3.000.000.- Ft már megfizetésre került, szemben azzal a ténnyel, hogy nem történt vételár fizetés.

... 2008. augusztus 22. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank a ... részére 27.490 CHF – 3.500.000.-Ft – kölcsönt nyújt 360 hónapos futamidőre, melyet havi 125,93 CHF törlesztő részlettel kell megfizetnie, s a kölcsön biztosítékeként ... jelzálogjog bejegyzését engedélyezi a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt

... szám alatti ingatlanra.

Mivel azonban az okiratok hamis voltára fény derült, a megítélt összegből csak 360.000.- Ft-ot utalt át az ... Rt. számlájára az ... Bank, s ebből 118.640.- Ft megtérült.

46./ ... és ... , ... szám

... és ... a ... tulajdonában álló ... szám alatti ingatlant kívánták megvásárolni 2.500.000.- Ft-ért, ehhez azonban hitelre volt szükségük. Élve a lehetőséggel, 3.500.000.- Ft hitel iránti ügyintézésel bízták meg az I. r. vádlottat, aki olyan hitelkérelmi lapot töltött ki, melyen valótlanul azt tüntette fel, hogy a hitelt igénylők 150.000.- Ft és 65.000.- Ft munkabérrel és 15.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkeznek. A valóságban munkahelyük nem volt, csak családi pótlékot és szociális segélyt kaptak.

Az adásvételi szerződést a II. r. vádlott szerkesztette az általa képviselt ügyvédi irodában és abban valótlanul azt tüntette fel, hogy az ingatlan vételára 5.900.000.- Ft és 4.500.000.- Ft vételár előlegként már megfizetésre került.

... azt közölte ...al, hogy erre azért van szükség, mert csak ebben az esetben nyújtja a bank az igényelt 3,5 millió forint hitelt.

Az I. r. vádlott által benyújtott fenti okiratok alapján az ... Bank ...i fiókjában ... és férje ... 2008. május 6. napján, 0834986 nyilvántartási számon, lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés szerint a bank ... és ... részére 3.500.000.- Ft kölcsönt nyújt, melyet 360 hónap alatt, havi 34.633.- Ft törlesztő részlettel kell megfizetniük, s a kölcsön biztosítékeként ... és ... jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a felvett hitel és kamatai erejéig az általa vásárolt ... szám alatti ingatlanra.

A bank az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta az összeget, melyet a II. r. vádlott vett fel készpénzben. Abból kifizette az eladóknak járó 2.500.000.- Ft-ot, valamint a saját 1%-os ügyvédi díját. A hitelt felvevők 600.000.- Ft-ot kaptak kézhez.

A hitel visszafizetésére nem került sor, így a II. r. vádlott az ... Bank sérelmére elkövetett 3.500.000.- Ft kár okozásában vett részt. A kárból 375.990.- Ft térült meg.

47./ ... és ... , ... szám

... és ... házastársak és 5.000.000.- Ft-ért kívánták megvásárolni az általuk már lakott, de ... és ... tulajdonát képező ingatlant.

Ehhez az I. r. vádlott által felajánlott lehetőséggel élve, 6.500.000.- Ft hitelt kívántak felvenni és az ügyintézésel ... vádlottat bízták meg.

Az I. r. vádlott ezért olyan hitelkérelmi adatlapot töltött ki, melyen a ... házaspár valós személyi adatai mellett valótlanul tüntette fel azt, hogy 180.000.- Ft, illetve 80.000.- Ft munkabérrel és 40.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik, mert ténylegesen egyiküknek sem volt munkahelye.

Az adásvételi szerződés aláírására a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol ... olyan okiratot szerkesztett, melyben valótlanul azt rögzítette, hogy a vételár 12.000.000.- Ft és 5.500.000.- Ft vételár előlegként már kifizetésre került.

Az I. r. vádlottól szereztek tudomást a vevők arról, hogy azért kell valótlan adatokat feltüntetni, mert csak ebben az esetben nyújtja a bank a hitelt.

... és ... , mint adóstársak 2008. június 17. napján, ... nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási célú kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés szerint a bank ... és ... részére 50.000 CHF – 6.500.000.-Ft – kölcsönt nyújt 360 hónapos futamidőre, havi 248.51 CHF törlesztő részlet megfizetése ellenében azzal, hogy a hitel és kamatai erejéig jelzálogjog bejegyzését engedélyezték a tulajdonukat képező ... szám alatti ingatlanra.

A bank a megítélt hitelt az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta és onnan a II. r. vádlott azt készpénzben felvette és abból 5.000.000.- Ft-ot az eladóknak, 260.000.- Ft-ot I. r. vádlottnak adott át, a saját díja pedig 120.000.- Ft volt. A maradék összeget a hitelt felvevők kapták.

A hitel nem került visszafizetésre, így a II. r. vádlott az ... bank sérelmére elkövetett 6.500.000.- Ft kár okozásában vett részt. A megtérült kár: 441.000.- Ft.

48./ ... , ... szám

... 5.200.000.- Ft-ért kívánta megvásárolni a ... szám alatti ingatlant, melyhez 4.000.000.- Ft hitelt akart felvenni.

Az I. r. vádlottat bízta meg az ügyintézással, aki közölte vele, hogy ehhez az szükséges, hogy az adásvételi szerződésbe 7.000.000.- forint vételárat tüntessenek fel. Ezután az I. r. vádlott olyan hitelkérelmi lapot töltött ki, melyen valótlanul azt rögzítette, hogy ... 95.000.- Ft munkabérrel és 30.000.- Ft egyéb jövedelemmel rendelkezik. A valóságban ... segínyt kapott és heti 1-2 nap alkalmi munkát végzett.

Az adásvételi szerződést a II. r. vádlott által képviselt ügyvédi irodában kötötték meg, ahol ... vádlott olyan okiratot szerkesztett, amelyben valótlanul 7.000.000.- Ft-ban jelölte meg a vételárat, s azt rögzítette, hogy 3.000.000.- Ft került ebből vételár előlegként kifizetésre, szemben a valós 1.700.000.- Ft-tal.

Az I. r. vádlott által benyújtott okiratok alapján ... 2008. szeptember 8. napján, 0843452 nyilvántartási számon, az ... Zrt. ...i fiókjában lakásvásárlási kölcsönszerződést írt alá. A szerződés szerint a bank a ... részére 4.000.000.- Ft

kölcsönt nyújt 336 hónapos futamidőre, havi 41.434.- Ft törlesztőrészlet megfizetése ellenében. ... a hitel és kamatai erejéig jelzálogjog bejegyzését engedélyezte a tulajdonát képező ... szám alatti ingatlanra.

A bank a megítélt 4 millió Ft-ot az ügyvédi iroda letéti számlájára utalta, ahonnan azt a II. r. vádlott felvette. Az összegből levonta a saját díját 70.000.- Ft-ot, a többit átadta ...nak, aki ott kifizette az eladónak még járó 3.500.000.- Ft, az I. r. vádlottnak adott 205.000.- Ft, a maradék összeg ...nál maradt.

... a hitelt nem fizette vissza, így a II. r. vádlott az ... Bank sérelmére elkövetett 4.00.000.- Ft kár okozásában vett részt. A kárból 494.350.- Ft térült meg.

49./

... III. r. vádlott a fenti tényállásokhoz kapcsolódó ingatlan értékbecslés elkészítésekor az adásvételi szerződésben szereplő valótlán értéken vagy ahhoz közel állóan állapította meg a szerződés tárgyát képező ingatlan értékét. Ezáltal az ... Bank a hitelbírálat során az értékbecslést felhasználva, az abban rögzített hamis hitelbiztosítéki értéket figyelembe véve döntött a hitel kihelyezéséről.

... III. rendű vádlott az alábbi ingatlanok tekintetében készített valótlán tartalmú értékbecslést:

- ... szám, 9.800.000.- Ft forgalmi érték megállapítása a reális 4.300.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 5.500.000.- Ft forgalmi érték a reális 3.200.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 5.900.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 1.900.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 6.900.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.500.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 5.900.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.200.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 9.200.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.500.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 9.000.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 5.000.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... számú ingatlan, 8.700.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.200.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 8.700.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.500.000.- Ft vételár helyett,
- , ... szám, 9.400.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.500.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 9.600.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 4.400.000.- Ft-os vételár helyett

- ... szám, 6.200.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.200.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 8.000.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 4.500.000.- Ft vételár helyett,
- ... , 8.000.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.700.000.- Ft-os vételár helyett,
- szám, 5.200.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.700.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 9.500.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.500.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 11.000.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 5.500.000.- Ft vételár helyett,
- szám, 10.700.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 5.000.000.- Ft tényleges vételár helyett,
- ... szám, 8.200.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.500.000.- Ft tényleges vételár helyett,
- szám, 5.600.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.100.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 10.500.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 4.500.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 10.100.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 4.500.000.- Ft tényleges vételár helyett,
- ... szám, 6.500.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a tényleges 4.000.000.- Ft vételár helyett,
- szám, 8.300.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 4.200.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 4.400.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 2.500.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 10.500.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 5.400.000.- Ft vételár helyett,
- szám, 5.900.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.000.000.- Ft-os vételár helyett,
- ... szám, 7.900.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.550.000.- Ft tényleges vételár helyett,
- szám, 13.300.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 7.200.000.- Ft vételár helyett,
- ... szám, 12.100.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 6.700.000.- Ft vételár helyett,
- ... , 5.800.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 3.500.000.- Ft vételár helyett,
- szám, 10.600.000.- Ft forgalmi érték meghatározása a reális 6.000.000.- Ft vételár helyett,

- 50./

... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... ,
... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... ,
... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... ,
276. §-ba ütköző bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt
indított nyomozást a Be. 390. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette.

...al szemben 41 rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (2) bekezdés II. fordulat a) és c) pontjaira –, a (6) bekezdés b) pontjába ütköző jelentős kárt okozó üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás büntette, 37 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző magánokirat-hamisítás vétsége, 4 rb. a Btk. 274. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés c) pont II. fordulat, ..., gyanúsítottal szemben a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés c) pont II. fordulata alapján megszüntette. ... és ... gyanúsítottakkal szemben 1 rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntette miatt indult

nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján, 1 rb. a Btk. 274. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette.

... , ... , ... , ..., és ... gyanúsítottakkal szemben 1 rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján, 1 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt indított nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés j) pontja alapján, ... gyanúsítottal szemben 1 rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján, 2 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt indított nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette.

..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., gyanúsítottakkal szemben 1 rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ... gyanúsítottal szemben 1 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző magánokirat-hamisítás büntette miatt indult nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

(Itt valamennyi esetben az 1978. évi IV. törvényt jelenti a „Btk.” megjelölés.)

Bizonyítékok értékelése

51./ A törvényszék a vádlottak személyi, családi, vagyoni körülményeivel, büntettségével kapcsolatos ténybeli adatokat a vádlottak elmondása, a nyomozati iratok, illetve a bűnügyi kérdőjegyek alapján állapította meg.

A történeti tényállás megállapítása érdekében meghallgatta a vádlottakat, felolvasta nyomozati vallomásukat, illetve a Be. 279. § alapján a távollévő vádlottak esetében a nyomozati vallomások felolvasásával tette eljárás anyagává védekezésüket. Így:

... I. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 489–503. oldal, tárgyalási vallomása 49. jegyzőkönyv,

... II. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 613–628. oldal, tárgyalási vallomása 49. és 230. jegyzőkönyv, írásbeli vallomása 158. sorszám és 410. sorszámú beadványa,

... III. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 525–540. oldal, tárgyalási vallomása 49. jegyzőkönyv;

... IV. rendű vádlott nyomozati nyilatkozata VIII. dosszié 654–656. oldal, tárgyalási nyilatkozata 62. jegyzőkönyv;

... V. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 93–102. oldal, tárgyalási

vallomása 62. jegyzőkönyv;

... VI. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 399–405. oldal, tárgyalási vallomása 62. jegyzőkönyv;

... VII. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 539–559. oldal, tárgyalási nyilatkozata 62. jegyzőkönyv;

... VIII. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 571–576. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... IX. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 765–796. oldal, tárgyalási vallomása 62. jegyzőkönyv;

... X. rendű vádlott nyomozati vallomása II. dosszié 891–914. oldal, tárgyalási nyilatkozata 49. jegyzőkönyv;

... XI. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 115–123. oldal, tárgyalási vallomása 70. jegyzőkönyv;

... XII. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 215–243. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XIII. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 225–259. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XIV. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 555–574. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XV. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 813–819. oldal, tárgyalási nyilatkozata 70. jegyzőkönyv;

... XVI. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 907–946. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XVII. rendű vádlott nyomozati vallomása III. dosszié 917–972. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XVIII. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 95–100. oldal, tárgyalási nyilatkozata 128. jegyzőkönyv;

... XIX. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 208–218. oldal, tárgyalási nyilatkozata 70. jegyzőkönyv;

... XX. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 352–354. oldal, tárgyalási nyilatkozata 70. jegyzőkönyv;

... XXI. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 373–375. oldal, tárgyalási nyilatkozata 70. jegyzőkönyv;

... XXII. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 727–749. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XXIII. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 715–765. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XXIV. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 857–882. oldal, tárgyalási nyilatkozata 78. jegyzőkönyv;

... XXV. rendű vádlott nyomozati vallomása IV. dosszié 969–997. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXVI. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 92–121. oldal, tárgyalási

nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXVII. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 99–133. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXVIII. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 255–275. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXIX. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 443–461. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92-96. jegyzőkönyv;

... XXXI. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 645–661. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXXII. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 756–812. oldal, tárgyalási nyilatkozata 92. jegyzőkönyv;

... XXXIII. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 891-901., 941-947. oldal;

... né XXXIV. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 903-907., 921–928. oldal;

... XXXV. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 1065–1076. oldal;

... XXXVI. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 1051–1056. oldal;

... XXXVII. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 95–113. oldal, tárgyalási nyilatkozata 96. jegyzőkönyv;

... XXXVIII. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 223–249. oldal, tárgyalási nyilatkozata 96. jegyzőkönyv;

... XXXIX. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 233–264. oldal, tárgyalási nyilatkozata 96. jegyzőkönyv;

... XL. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 469-482., 517–521. oldal;

... XLI. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 483-496., 533–537. oldal;

... XLII. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 755-768., 829–834. oldal;

... XLIII. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 769-780., 809–813. oldal;

... XLIV. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 943-952., 957–964. oldal;

... XLV. rendű vádlott nyomozati vallomása VI. dosszié 931-942., 969–974. oldal;

... XLVI. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 81–95. oldal, tárgyalási nyilatkozata 110. jegyzőkönyv;

... XLVII. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 199–216. oldal;

... XLIX. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 293-300., 309–314. oldal;

... L. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 323–330. oldal;

... LI. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 431-438., 451–460. oldal;

... LII. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 613–628. oldal, tárgyalási nyilatkozata 128. jegyzőkönyv;

... LIII. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 779–795. oldal, tárgyalási nyilatkozata 128. jegyzőkönyv;

... LIV. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 801–806. oldal, tárgyalási nyilatkozata 128. jegyzőkönyv;

... LV. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 855-864., 877–882. oldal;

... LVI. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 109–128. oldal, tárgyalási

nyilatkozata 121. jegyzőkönyv;

... LVIII. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 143–148. oldal, tárgyalási nyilatkozata 159. jegyzőkönyv;

... LVIII. rendű vádlott nyomozati vallomása VIII. dosszié 265–270. oldal 128. jegyzőkönyv;

... LIX. rendű vádlott nyomozati vallomása VII. dosszié 355-360. oldal;

... LX. rendű vádlott nyomozati vallomása V. dosszié 357-364., 371–382. oldal

Továbbá meghallgatta az alábbi tanúkat, illetve írásbeli vallomásukat felolvasás útján tette bizonyítási eljárás anyagává:

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 529-533. és 617–622. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása I. dosszié 933. oldaltól, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása I. dosszié 941–1028. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása IV. dosszié 181-187. és 229–233. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 809–819. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása (230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása IV. dosszié 781–786. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása 77-88. és 157–162. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása V. dosszié 65-73. és 141–145. oldal, az új nyomozati iratok I/2. kötet 157. oldal utolsó bekezdése, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása IV. dosszié 975-983. és 985-987. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása V. dosszié 493-497. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása III. dosszié 57-65. és 129-133. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása III. dosszié 541-549. és 585-590. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (341. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás V. dosszié 1099-1107. oldal, 230. jkv., 282. jkv.);

... (355. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás IV. dosszié 903-912. oldal, 230. jkv., 282. jkv.);

... (349. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás III. dosszié 273-278. oldal, 230. jkv.);

... (206-I., 338. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás 230.

jkv., 282. jkv.);

... (335. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és nyomozati vallomás V. dosszié 781-786. oldal);

... (352. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás II. dosszié 365-370, 433-438. oldal, 230. jkv., 282. jkv.);

... (353. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás 371-382, 417-426. oldal, 230. jkv., 282. jkv.);

... (340. sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás VII. dosszié 109-118. oldal, 230. jkv.);

... (183., 356. a tárgyaláson tett vallomása sorszám alatti írásbeli tanúvallomás és a nyomozati vallomás 230. jkv.)

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása VII. dosszié 885-890. oldal, a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása VII. dosszié 439-444. és 463-468. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása VII. dosszié 637-641. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.)

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása VI. dosszié 489-497. és 509-515. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 879-883. és 917-922. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 925-930. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 173-183.; 189-192. és 195-197. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 230. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása és a gyanúsítottként tett vallomása IV. dosszié 499-503. és 525-530. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 282. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása III. dosszié 263-268. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 282. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 933-938. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 282. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása II. dosszié 955-960. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 282. jkv.);

... (korábbi nevén ... 339. sorszámú írásbeli vallomása);

... (334. sorszámú írásbeli vallomása 282. jkv.);

... (243-I. sorszámú írásbeli vallomás ismertetve 282. jkv.);

... (a nyomozás során tanúként tett vallomása I. dosszié 1033-1037. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 286. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása III. dosszié 841-845. oldal, valamint a tárgyaláson tett vallomása 286. jkv.);

... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása VII. dosszié 131-139. oldal,

valamint a tárgyaláson tett vallomása 286. jkv.);
... (a tárgyaláson tett vallomása 286. jkv.);
... (tárgyaláson tett vallomása 286. jkv.);
... (336. sorszámú írásbeli vallomása)
... (348. sorszámú írásbeli vallomása);
... (347. sorszámú írásbeli vallomása);
... (346. sorszámú írásbeli vallomása);
... (284., 345. sorszámú írásbeli vallomása);
... (344. sorszámú írásbeli vallomása);
... (342. szám alatti írásbeli vallomása);
... (283., 337. sorszámú írásbeli vallomásai);
... (307. sorszámú írásbeli vallomása);
... (304. alatti írásbeli vallomása);
... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása IV. dosszié 385–390. oldal,
valamint a tárgyaláson tett vallomása 357. jkv.);
... (a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomása IV. dosszié 393–399. oldal,
valamint a tárgyaláson tett vallomása 357. jkv.)

A bizonyítási eljárás anyagává tette Szabó László szakértő szakvéleményét és a megkeresett bíróság előtt tett vallomását. (377., 385. alszám)

A bizonyítási eljárás részévé tette a nyomozati iratokból a telefonhívások elemzését, az ... Bank mint sértett kimutatását a kiutalt hitelekéről, hitelt felvevőkről és a kár megtérüléséről.

Beszerezte a törvényszék a bizonyítási eljárás során a földhivatal ingatlan bejegyzési határozatait, az APEH illeték kiszabását tartalmazó határozatait.

A megkötött hitelszerződések adatai fenti okiratok tartalma és a nyomozati iratok mellékletét képező, ... Bank irataiból kerültek megállapításra, melyeknek valóság tartalmát érintően senki nem emelt kifogást, így ezek az adatok a tényállás alapjául szolgáltak.

52./ Az I., II., III. és IV. r. vádlottak tagadták a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését, V-LX. r. vádlottak úgy nyilatkoztak, hogy nem érzik magukat bűnösnek, de ténybelileg nem vitatták a vádiratban írtakat.

Az I., II. r. vádlott védekezésének fő vonala az volt, hogy nem volt tudomásuk a hitelt felvevők anyagi helyzetéről, arról, hogy nem képesek a hitel visszafizetésére, illetve azt vallották, hogy az adásvételi szerződésben a ténylegesen kialakult ár és a megfizetett előleg szerepelt, mely adatokat sem az eladók, sem a vevők nem kifogásoltak. Az I. r. vádlott különböző nyilatkozatai során, lényegét tekintve, azt állította, hogy a hitelkérelmi lapot valamennyi esetben a hitelt igénylők által előadott adatok és az okiratok tartalma alapján állította ki.

Ugyancsak a tőlük kapott információ alapján közölte a II. r. vádlottal a szerződés

előkészítése során az ingatlanárat és megfizetett előleg összegét. Ezt az álláspontját a szembesítéseket követően is fenntartotta.

Vallomása szerint soha nem hangzott el részéről, hogy valótlanul (magasabb értéken) kell a fenti adatokat megjelölni ahhoz, hogy a bank a hitelt megítélje, csak a munkáját végezte, azaz segítséget nyújtott – előre kikötött díjazás ellenében – a hiteligénylés folyamatában.

Ennek során minden esetben a bank által megadott eljárási rend szerint járt el. A hitel odaítélésekor nem volt feltétel, hogy a hitelt igénylő munkahelyi igazolást csatoljon, így amikor erről tájékoztatta az ügyfelét, akkor a valós feltételeket közölte.

Álláspontja szerint minden hitelt felvevőnek magának kell eldönteni, hogy képes-e a visszafizetésre vagy sem, ő e vonatkozásban semmilyen befolyást nem gyakorolt a hitelt felvevőkre.

Tagadta, hogy a II. r. vádlottal valótlan adatokat közölt volna a vételár és a megfizetett előleg tekintetében.

Álláspontja szerint a hitelek visszafizetésének akadályát a pénzügyi világban bekövetkezett változások és az ebből eredő törlesztő részlet emelkedése képezte.

Ehhez igazodott a II. r. vádlott védekezése is. Eszerint az I. r. vádlott által közölt adatok alapján előkészítette a szerződést, majd a konkrét szerződéskötéskor az előírásoknak megfelelően végezte munkáját. Beazonosította a szerződő feleket, felolvasta a megkötendő szerződést, majd ezt követően minden ügyfél szabad akaratából aláírta azt.

Az ügyvédi letéti számlára azért kérték a hitel folyósítását, mert úgy egyszerűbb volt az anyagiakkal való elszámolás. Az ügyvédi iroda minden esetben adózott a bevétel után, így csak törvényesen meghatározott bevételhez jutottak.

A IV. r. vádlott érdemi védekezést nem terjesztett elő.

Az V-LX. r. vádlottak tevőlegességüket nem tagadták. Azt vallották, hogy az I., II. és IV. r. vádlottól kapott információk alapján úgy érezték semmi akadályuk nincs a hitelfelvételüknek, abban bíztak, hogy még nehéz anyagi helyzetük mellett is fogják tudni fizetni a törlesztő részleteket.

Azt vallották valamennyien, hogy az I. r. vádlottal a valós anyagi helyzetüket közölték, s azt is, hogy mennyi a kialakult vételára az ingatlannak, illetve nem állítottak olyat, hogy előleget fizettek volna.

Ezt követően a hitelkérelmi adatlap aláírása olyan körülmények között történt a részükről, hogy fel sem tűnt, hogy azt írják alá, az pedig hogy milyen adatok szerepelnek benne, csak a büntetőeljárás során derült ki számukra.

A vádlottak egy része azt vallotta, hogy amikor az adásvételi szerződés aláírásakor rákérdezett a valóságtól eltérő vételárra, illetve a megfizetettként feltüntetett előlegre,

azt a számukra megnyugtató választ kapták az I. vagy a II. r. vádlottól, hogy erre azért van szükség, mert a bank csak ebben az esetben utalja az igényelt hitelt.

Mások egyáltalán nem is törődtek azzal, mi szerepel az aláírandó okiratban, vagy ha észleltek is eltérést a valósághoz képest, azt nem tették szóvá.

Vallomásaikkal cáfolták az I, II, r. vádlott védekezését, és vallomásaikat a tanúk vallomása aláírtasztotta. Többen úgy nyilatkoztak, hogy utólag már úgy érzik, az I. r. vádlott becsapta, kihasználta őket.

A III. r. vádlott azzal védekezett, hogy a szakma szabályai alapján, legjobb tudása szerint végezte a munkáját, s a bank által kért formában nyújtotta be az ingatlanokról készült értékbecslést a megbízójához a ... Zrt.-hez. Tudomása volt arról, hogy milyen ügylethez kell elkészítenie az értékbecslést.

Álláspontja szerint a banknak lehetősége lett volna ellenőrizni, felülbírálni az általa elkészített értékbecslést, de ezt nem tette, mint ahogy nem tette sok más vádiraton kívüli értékbecslés esetében sem. Védekezése szerint ezért nem állapítható meg a felelőssége, mert munkája során minden esetben ugyanígy járt el, azok az esetek még sincsenek a vád tárgyává téve.

Arra hivatkozott, hogy az eljárásban kirendelt szakértő teljesen más alapon alakította ki a véleményét, s így térhet el a két érték egymástól.

Mivel az általa alkalmazott összehasonlító módszerhez a térségben nem volt elegendő tényadat, ezért a más térségekben lebonyolított adásvételi szerződések adatait vette figyelembe. Azt állította, mindig a tényeknek megfelelően rögzítette az ingatlan állapotát, hamis adatokat nem közölt.

V-LX.r vádlottak és az érintett tanúk vallomásainak lényege:

... V. rendű vádlott vallomásában elmondta, hogy ténylegesen az ingatlan vételára 4,3 millió forint volt, de 5,2 millió forintot vett fel hitelként, de semmit nem tudott visszafizetni a hitel összegéből, mert olyan anyagi helyzetbe került, hogy a megvásárolt ingatlanban még a padlót is fel kellett szedni, hogy tüzelni tudjon, illetve a gázórát, konvektorokat leszerelte és vashulladéknak eladta. Úgy nyilatkozott, hogy tudta, hogy azért kell magasabb vételárat beleírni az adásvételi szerződésbe, mert az igényelt összeget így utalja ki a bank. Elmondta azt is, hogy az I. rendű vádlottal közölte azt, hogy segélyből él, mivel azonban munkáltatói igazolás nem volt szükséges a hitel felvételhez, az I. rendű vádlottal a továbbiakban erről nem beszéltek. A hitelkérelmi lapot, melyet I. rendű vádlott töltött ki, olvasatlanul írta alá. A II. rendű vádlott az adásvételi szerződés aláírásakor nem kérdezte meg, hogy fizettek-e előleget. Amikor olvasta az adásvételi szerződést, hogy azon 9,8 millió forint szerepel, az I. rendű vádlott azt közölte, hogy az értékbecslő ennyire értékelte a házat, ezért a bank ezt fogja figyelembe venni. Az ... Banknál a hitelszerződés aláírásakor – amikor megtudta a részlet összegét –, el akart állni a szerződéstől, azonban mivel azt közölték vele, hogy ennek nagy a költsége, inkább aláírta a papírokat. ... elmondta,

hogy ő maga is kapott készpénzt a felvett hitel összegéből.

Fentiekkel egyező tartalmú vallomás tett ... tanú, aki elmondta, hogy az V. r. vádlottal 4,3 millió Ft vételárban állapodtak meg, mely összeget a vádlott jelzáloghitel felvételéből kívánta fedezni. Tudomása szerint a vádlott által felvett hitel összege 5,1 millió Ft volt. A tanú elmondta, hogy az adásvételi szerződéshez kapcsolódóan vételárelőleg fizetés nem történt, a tényleges 4,3 millió Ft-os vételárat az adásvételi szerződés aláírását követően az ügyvédi irodában fizették ki részére.

... VI. rendű vádlott vallomásában úgy nyilatkozott, hogy az I. rendű vádlott javaslatára igényelt 5 millió forint hitelt annak ellenére, hogy az ingatlan vételára 4 millió forint volt. Közölte azt is az I. rendű vádlottal, hogy csak szociális segélyt és családi pótlékot kapnak. Az adásvételi szerződés aláírásakor az ügyvédi irodában a szerződés már készen volt és amikor azon felfedezte az előleg összegét, akkor miután közölte, hogy nem tud fizetni előleget, az I. rendű vádlott azt mondta, hogy ezt csak a szerződésbe kell beleírni, ténylegesen nem kell megfizetni. Mivel a bank csak kevesebb hitelt adott, mint amennyit igényeltek, ezért az ingatlan vételára is csökken. Elmondta ... azt is, hogy a hiteligénylés mellé olyan lehetőséget is kapott az I. rendű vádlott segítségével, hogy egy bankkártyán 150.000.- Ft-ot vásárlásra, 150.000.- Ft-ot pedig készpénzre kapott. A készpénzből 80.000.- Ft-ot átadott az I. rendű vádlottnak, aki ezt azért kérte, mert elintézte neki ezt a lehetőséget. ... elmondta, hogy a hitelkérelmi adatlapon szereplő adatokat nem ő közölte az I. rendű vádlottal, azt olvasatlanul írta alá. Azt is közölte I. rendű vádlott ...val, hogy neki van külön becslője az ingatlanok értékének meghatározására.

... és ... tanúk megerősítették az V. r. vádlott által elmondottakat. Előadták, hogy az V. r. vádlott kölcsön felvételéből kívánta finanszírozni az ingatlan megvásárlását, melynek tényleges vételára 3,2 millió Ft volt. A tanúk egyezően nyilatkoztak a tekintetben, hogy vételárelőleg fizetése nem történt, az adásvételi szerződés aláírását követően az ügyvédi irodában került kifizetésre a 3,2 millió Ft, melyből az I. r. és a II. r. vádlott összesen 290.000.- Ft-ot költségként levont, így a tanúk részére a fennmaradó összeg került átadásra. A tanúk elmondták, hogy a szerződés aláírását követően, de még a vételár kifizetését megelőzően értékbecslő mérte fel a házat. Elmondták továbbá azt is, hogy a szerződés aláíráskor feltűnt nekik, hogy az ingatlan vételáraként 9,5 millió Ft szerepelt, de nem kérdezősködtek ezzel kapcsolatban.

... VII. rendű vádlott azt vallotta, hogy az I. rendű vádlott javaslatára alapján döntötték el, hogy ingatlant vásárolnak, mert azt a tájékoztatást kapták az I. rendű vádlottól, hogy a hitelfelvételhez csak személyi igazolvány szükséges. A megvásárolt ingatlan vételára 1.900.000.- Ft volt és előleget nem kellett fizetni. A vádlottnak a hitel felvételekor 65.000.- Ft jövedelme volt, élettársa azonban jövedelemmel nem rendelkezett.

Az adásvételi szerződés megkötésére a polgármesteri hivatalban került sor, ahol a II. rendű vádlott is jelen volt. Ott az adásvételi szerződést úgy írta alá ..., hogy azt el sem olvasta. Később, amikor észlelte, hogy az ingatlan vételáraként 5.900.000.- Ft került megjelölésre, ezt szóvá tette az I. rendű vádlottnál, aki azt közölte, hogy erre azért van szükség, mert a bank így adja meg a kért kölcsönt. Ugyanezen okból került a szerződésbe a 2.400.000.- Ft vételár előleg, de ténylegesen azt sem fizették meg. A felvett hitel összege vallomása szerint 2.700.000.- Ft volt, ebből 1.900.000.- Ft-ot az eladóknak fizettek ki, míg 500.000.- Ft-ot ők maguk kaptak meg. A vádlott elmondta, hogy teljes mértékben megbízott az I. rendű vádlottban, valamint az ügyvédben.

... VIII. rendű vádlott azt vallotta, hogy I. rendű vádlottal közölték a hitel felvételét megelőzően a személyes adataikat, valamint azt, hogy élettársával, ...val milyen jövedelemmel rendelkeznek. Elmondták, hogy ...nak éppen van munkahelye, de mivel terhes, rövidesen a jövedelme csökkenni fog, ... pedig alkalmi munkavállalóként keres napi 6.500.- Ft-ot, havonta 15 napon keresztül. Az ingatlan, amit meg akartak vásárolni 1.900.000.- Ft-ba került, de ... I. rendű vádlott arról tájékoztatta őket, hogy szerinte 3.500.000.- Ft-ot is felvehetnek. Bár a VIII. rendű vádlott ezt nem akarta, az I. rendű vádlott azzal győzte meg őt, hogy a többi összeg a költségekre kell majd, illetve hogy abból felújíthatják a házat. Az I. rendű vádlott tájékoztatása szerint a törlesztőrészlet 25.000.- Ft lesz és az nem is emelkedhet majd.

Végül 2.700.000.- Ft kölcsönt igényeltek. A megvásárolt ingatlan egyébként csak ... nevére került. Így őneki nem volt szükséges aláírni az adásvételi szerződést, amire a polgármesteri hivatalban került sor. A hitelszerződés aláírásakor csak a lényegét ismerték meg, mert az I. rendű vádlott sietett. A megítélt hitelösszeget az „ügyvédnő”, a II. rendű vádlott vette fel és a díjak, költségek kifizetése után ők 500.000.- Ft-ot kaptak, amiből felújították az ingatlant. A vádlott határozottan állította, hogy az I. rendű vádlottal soha nem közölt olyat, hogy közép fokú végzettsége lenne, illetve hogy 150.000.- Ft-ot keresne.

... és ... tanúk egyezően adták elő, hogy az ingatlan tényleges vételára 1,9 millió Ft volt, mely összeget az adásvételi szerződés aláírását követően az ügyvédi irodában kapták meg az ingatlan további tulajdonostársaival együtt külön borítékba. ... tanú elmondta, hogy az adásvételi szerződésen a kialkudott vételár helyett 5,9 millió Ft szerepelt, mely körülményt szóvá is tett az I. r. és a II. r. vádlottnak, akik erre azt mondták, hogy a VII. r. vádlott csak így kaphat hitelt.

... IX. rendű vádlott vallomása szerint nem óhajtott ingatlant vásárolni, de ... és ... nevű rokonai felvetették, hogy lehetséges hitelt felvenni, amiből ingatlant tudnak vásárolni. Az ügyet ... IV. rendű vádlott intézte mégpedig oly módon, hogy miután közölte vele, hogy 33.000.- Ft szociális segélyt kap, ... IV. rendű vádlott azt mondta, hogy abba a törlesztőrészlet bele fog férni, ezért megpróbál 5.200.000.- Ft hitelt igényelni. Mindezt a IV. rendű vádlott 1.000.000.- Ft-ot kért és ezekkel a

feltételekkel a IX. rendű vádlott beleegyezett az ügyletbe. Az ingatlant ... IV. rendű vádlott nézte ki ...nak, amelyet ugyan a IX. rendű vádlott megtekintett, de csak később észlelte, hogy volt olyan ablak, amelyeket nem is lehetett nyitni, illetve az ingatlanba a gáz nem volt bevezetve. Néhány nap múlva ... IV. rendű vádlott azt közölte vele, hogy a bank csak 3,7 millió forintot akar adni, de amennyiben 1.300.000.- Ft-ot fizet neki a IX. rendű vádlott, akkor el tudja intézni, hogy 4.500.000.- Ft hitelt nyújtson a bank és ezzel a IX. rendű vádlottnak is több marad a zsebében. ... erre azt közölte, hogy „úgy csinálják, ahogy akarják”. Az adásvételi szerződés aláírásakor az ügyvédi irodában jelen volt ... nevű rokona, ... IV. rendű vádlott és a felesége, valamint az I. rendű vádlott is. Az adásvételi szerződést elolvasás nélkül írta alá és a II. rendű vádlott csak annyit kérdezett, hogy megfelelő-e neki a 4.500.000.- Ft-os lakásár.

A hitelszerződés aláírásához a bankba a IV. rendű vádlott és felesége szállította a IX. rendű vádlottat. A hitelszerződés aláírásánál jelen volt az I. rendű vádlott, valamint a IV. rendű vádlott felesége. A hitelszerződést sem olvasta el a IX. rendű vádlott, mielőtt azt aláírta volna, mert közben őt siettettk. Amikor kiderült, hogy 45.000.- Ft lesz a törlesztőrészlet, akkor a IX. rendű vádlott közölte, hogy ezt nem fogja tudni visszafizetni a jövedelméből és kérte, hogy csökkentett összegben kerüljön aláírásra a szerződés. Erre azt a választ kapta, hogy ez már nem lehetséges, de néhány hónap múlva csökkenhet a törlesztőrészlet összege. A felvett hitel összegével az ügyvédi irodában számoltak el, ahol többek között jelen volt az I. rendű vádlott, a II. rendű vádlott, a IV. rendű vádlott és felesége, az ingatlan eladói. A pénz szétosztásakor tudta meg a IX. rendű vádlott, hogy az I. rendű vádlottnak is fizetni kell 4%-ot, a II. rendű vádlottnak 1%-ot, az eladóknak 2.500.000.- Ft-ot, míg a maradék pénzt a IV. rendű vádlott tette el. Az irodán kívül a IV. rendű vádlott átadott a IX. rendű vádlottnak 450.000.- Ft-ot, amelyből ...nak és ...nak is kellett fizetnie 100.000-100.000.- Ft-ot. ... azt vallotta, hogy nem mondta senkinek sem, hogy 190.000.- Ft-ot keresne, illetve hogy 2006 októbere óta van munkaviszonya és hogy senkit nem kell eltartani, valamint azt sem állította, hogy középfokú végzettsége lenne.

... tanú megerősítette a vádlott által elmondottakat a tekintetben, hogy az ingatlan tényleges vételára 2,5 millió Ft volt, illetve vételár előleg fizetésére nem került sor. A tanú elmondta, hogy az adásvételi szerződés aláírására a II. r. vádlott ügyvédi irodájában került sor, ahol szembesült vele, hogy a szerződésen 9,7 millió Ft vételár szerepel. Ezt a tanú szóvá is tette, melyre a II. r. vádlott azt a választ adta, hogy nem kell ezzel foglalkozni, ez csak a bank felé fog menni. A tanú előadta azt is, hogy az adásvételi szerződés aláírását követően értékbecsülő is járt a háznál, majd ezt követően került sor a tényleges vételár kifizetésére, melyet ... adott át a részére.

... X. rendű vádlott azt vallotta, hogy rokonain keresztül ismerték meg az I. rendű vádlottat, akiről azt tudták, hogy mindent elintéz a hitelszerződéssel, ingatlanvásárlással kapcsolatban és semmilyen munkáltatói igazolás nem kell. Az

ingatlant elsődlegesen azért az ő nevére vásárolták, mert az eredeti vevők BAR listán voltak. Ezért a valódi ügyintézkést nem ... végezte.

Az adásvételi szerződés aláírásánál ő jelen volt, valamint az eladók, az I. rendű, II. rendű vádlott. Az igazolványait elkérték, lemásolták, de az adásvételi szerződés már el volt készítve, melyet a X. rendű vádlott olvasatlanul aláírt.

Ugyancsak olvasatlanul írta alá a bankban a hitelszerződést és a pénz kifizetése pedig az ügyvédi irodában történt. A II. rendű vádlott hozta el a bankból a pénzt és a felvett hitelből 2.200.000.- Ft-ot az eladóknak adott át, kivette a saját részét, valamint az I. rendű vádlottnak járó összeget és maga ... 1.200.000.- Ft-ot kapott készhez. A X. rendű vádlott vallomása szerint a hitelkérelmi lapot csak aláírta, de nem ő töltötte ki és az azon szereplő adatokat sem közölte az I. rendű vádlottal, csak a valós tényeket, mely szerint 8 általánost végzett és alkalmi munkából él.

... , ... , ... és ... tanúk egybehangzóan adták elő – minősítve a X. r. vádlott által elmondottakat –, hogy az ingatlan adásvételi szerződést az ügyvédi irodában írták alá, melynek tényleges vételára 2,2 millió Ft volt. ... tanú elmondta, hogy a szerződés megkötése előtt az ingatlannál értékbecslő is volt. Valamennyi tanú akként nyilatkozott, hogy adásvételi szerződésen a ténylegesnél magasabb, 5,9 millió Ft vételár került feltüntetésre, mely körülményre ők rá is kérdeztek. Az I. r. vádlott a tanúk felvetésére azt a választ adta, hogy a vevő csak így kaphatja meg a hitelt, ezért van erre szükség. A tanúk előadták, hogy a szerződésben szerepelt ugyan, hogy részükre a vevő előleget fizetett ki, azonban ez valójában nem történt meg. A tanúk egybehangzóan nyilatkoztak a vonatkozásban is, hogy a tényleges 2,2 millió Ft vételárat a szerződés megkötését követően ... részére adta át a II. r. vádlott.

... XI. rendű vádlott vallomásában elmondta, hogy valójában nem kívánt ingatlant vásárolni, hanem csak a hitelhez kapott bankkártyán elhelyezett összeghez kívánt hozzájutni. ... vádlott segített a hitelügyintézésben, aki arról tájékoztatta, hogy amennyiben a hitel részleteit nem tudják fizetni, akkor a fedezetül szolgáló ingatlanból fogja a bank azt beszedni. Az ingatlanvásárlással kapcsolatosan mindent az I. rendű vádlott intézett, ő maga még az ingatlan vételárával sem volt tisztában.

Az adásvételi szerződés aláírására ...ben, az ügyvédi irodában került sor, ahol aznap több hasonló szerződés aláírására is sor került. Az őt érintő okiratok már készen voltak, csak a személyi igazolványát kellett benyújtani. A szerződés aláírásakor sem került szóba az ingatlan vételára, illetve egyéb szerződéses feltétel.

A hitelszerződés aláírásakor szintén többen voltak hasonló okból a bankban, ahol a hitelszerződést olvasatlanul írta alá. 300.000.- Ft értékű hitelkártyát kapott, amelyet fele értékben készpénzben lehetett felvenni. Ezt követően közjegyzőhöz mentek és itt szerzett tudomást arról, hogy 5.200.000.- Ft hitelt fog az ő nevére nyújtani a bank. A kiutalt hitelösszeg szétosztására az ügyvédi irodában került sor. Ez alkalommal is több ügyletet bonyolított le az I. rendű vádlott. A kiutalt pénzből ő maga semmilyen összeghez nem jutott. A hitelkérelmi lapot nem ő töltötte ki, azt olvasatlanul írta alá.

Az azon szereplő adatokat – mely szerint 130.000.- Ft-ot keres és még plusz 30.000.- Ft jövedelme van – soha nem mondta senkinek, az I. rendű vádlott tudomással bírt arról, hogy csak családi pótlékot és GYES-t kap, ami a hitel felvételének idején 38.000.- Ft volt.

A XI. r. vádlott vallomását megerősítette ... tanú előadása. A tanú vallomásában elmondta, hogy a XI. r. vádlottal megegyeztek az ingatlan eladásáról 2,5 millió Ft vételárban. Az egyeztetést követően értékbecslő is felmérte az ingatlant, melyet követően került sor az ügyvédi irodában az adásvételi szerződés aláírására. A tanú elmondta azt is, hogy szerződés aláírásakor észlelte, hogy a szerződésen a megbeszélrt vételár helyett egy magasabb összeg került rögzítésre, melyre rá is kérdezett a II. r. vádlottnál. A II. r. vádlott a felvetésre azt a választ adta, hogy a vevő csak így tud hitelt felvenni, ebből nekik semmi káruk nem származik. A tanú vallomásában akként nyilatkozott, hogy vételárelőleg fizetése nem történt, a tényleges 2,5 millió Ft-os vételárat az ügyvédi irodában vették át az I. r. vádlott jelenlétében, a II. r. vádlottól.

... XII. rendű vádlott azt vallotta, hogy szóbeszéd útján ismerte meg azt a lehetőséget, hogy ingatlan vásárláshoz az I. rendű vádlott segítségével hitelhez lehet jutni. A megvásárolni szándékozott ingatlant is az I. rendű vádlott kereste meg a számukra és ő állapodott meg az eladóval a vételárról is.

Az adásvételi szerződés aláírására ...ben, ügyvédi irodában került sor, ahol jelen volt az I. rendű vádlott is, valamint a II. rendű vádlott. Az adásvételi szerződést – amely már elő volt készítve – olvasatlanul aláírták, tőlük azzal kapcsolatban senki nem kérdezett semmit. A hitelszerződés aláírásakor a banki ügyintéző közölte velük, hogy 5.100.000.- Ft hitelt kapnak, melynek 52.000.- Ft lesz a havi törlesztőrészelete, amely azonban 3 hónap után jelentősen le fog csökkenni és ez utóbbi kitételt a szerződés maga is tartalmazza. Ezen utóbbi okból merete vállalni a hitel felvételét. A felvett hitelösszeg szétosztása az ügyvédi irodában történt, a vételár, ügyvédi díj, illetve I. rendű vádlott munkadíjának kifizetését követően ... XII. rendű vádlottnak 300.000.- Ft jutott.

... XIII. rendű vádlott vallomása szerint lakóhelyén szerzett tudomást arról, hogy az I. rendű vádlott foglalkozik ingatlanközvetítéssel és ehhez hitelt tud intézni jó feltételekkel. Arra gondoltak az élettársával, hogy 30-36.000.- Ft-os részletet meg tudnak fizetni. Ezért fordultak az I. rendű vádlotthoz, aki azt ígérte, hogy mindent elintéz az adásvétellel és a hitelügyintézéssel kapcsolatban.

Az adásvételi szerződés aláírására ...ben, a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor. Mindent az I. és II. rendű vádlott intézett annak ellenére, hogy az ügyvédi iroda vezetője is jelen volt. Tudomással bírtak arról az I., illetve II. rendű vádlottól, hogy a tényleges vételár helyett magasabb összeg szerepel az adásvételi szerződésben, mert a bank az igényelt hitelt csak ilyen feltételek mellett nyújtja. Vallomása szerint teljes mértékben megbízott az I. és II. rendű vádlottban is, illetve a

bankban is. A felvett hitelösszegeből kifizették a vételárat, az I., II. rendű vádlott díját, közjegyzői díjat. Tulajdonképpen a hitelszerződést olvasatlanul írta alá. A bankban azt az ígéretet kapták, hogy az 52.000.- Ft-os havi törlesztést 2 hónap múlva 25.000.- Ft-ra csökkentik. Ezt mind az I. rendű vádlott, mind a bank alkalmazottja megerősítette. 6 hónapig fizették az 52.000.- Ft-ot, azonban ezt követően már nem tudtak eleget tenni fizetési kötelezettségüknek.

... és ... tanúk vallomása alátámasztotta a vádlottak vallomását. A tanúk egybehangzóan adták elő, hogy az ingatlan vételárában a XII. r. és a XIII. r. vádlottal állapodtak meg, mely 5,1 millió Ft volt. Az ingatlant ezt követően értékbecslő is felértékelte. Az adásvételi szerződés megkötésére az ügyvédi irodában került sor, ahol az I. r. és a II. r. vádlott is jelen volt. A szerződés aláírásakor a tanúk észlelték, hogy az a valóságtól eltérő adatokat tartalmaz, ugyanis nem történt korábban vételárelőleg kifizetés, illetve nem a vevőkkel megbeszélte vételár került feltüntetésre. Ezen tényekre a tanúk rá is kérdeztek, mely felvetésekre az I. r. és a II. r. vádlott is megnyugtatta őket, hogy csak a vevők hitelfelvétele érdekében van erre szükség, nekik semmi problémájuk nem származik belőle. Mindkét tanú egyező nyilatkozatot tett avonatközösben, hogy a tényleges 5,1 millió Ft-os vételárból, az ingatlanon lévő jelzálogtartozásuk kiegyenlítésre került 1.670.215 Ft összegben, míg a fennmaradó 3.429.875.- Ft-ot az ügyvédi irodában kapták meg a II. r. vádlottól. ... tanú elmondta azt is, hogy ezen összegből az I. r. és a II. r. vádlottnak még további 276.000.- Ft-ot és 116.860.- Ft-ot kellett átadniuk.

... XIV. rendű vádlott vallomása szerint, amikor elhatározta, hogy ingatlant vásárol és ki is választotta a megvásárolni szándékozott ingatlant, megkereste az I. rendű vádlottat, akiről tudta, hogy hitelügyintézésben ellenérték fejében segítséget vállal. Az I. rendű vádlott közölte vele, hogy az értékbecslő – aki az ingatlant fel fogja értékelni – az ő jó ismerőse és azt is kérte, hogy a házon lévő repedést hozzák rendbe. Ezen túlmenően az I. rendű vádlott volt aki az ingatlan vételárát 3.500.000.- Ft-ról 3.200.000.- Ft-ra alkudta le.

Az adásvételi szerződés megkötésére ...ben, a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol a szerződés már készen volt. Az ügyvédi iroda egy alkalmazottja a szerződést felolvasta, de ... a tartalmára nem figyelt. Ugyanígy nem olvasta el a hitelszerződést az aláírást megelőzően. A felvett hitel szétosztására a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában került sor, ahol az I. rendű vádlott 270.000.- Ft-ot, a II. rendű vádlott 80-90.000.- Ft jutalékot számolt el, az eladóknak pedig 3.200.000.- Ft-ot adtak át. A vádlott vallomása szerint a hitelkérelmi lapon csak az aláírás származik tőle, az azon szereplő adatokat nem ő töltötte ki és azt ilyen formában senkivel nem is közölte. Az I. rendű vádlott tudott arról, hogy milyen körülmények között élnek, hány gyermeke van, milyen a jövedelme, mert szinte barátnők lettek. Elmondta még a vádlott, hogy amikor aláírta a hitelszerződést, akkor közölte az I. rendű vádlottal, hogy ő maximum 30.000.- Ft hitelt tud fizetni, amire az I. rendű

vádlott válasza az volt, hogy akkor fizessen annyit, de azt rendszeresen.

... tanú vallomása megerősítette a XIV. r. vádlott által előadottakat. A tanú elmondta, hogy a XIV. r. vádlott az I. r. vádlottal kereste meg az ingatlan eladása tárgyában. A megbeszélés során a XIV. r. vádlottal megállapodtak az ingatlan vételárában, 3,2 millió Ft-ban, melyet banki hitel felvételéből kívánt a XIV. r. vádlott fedezni. Ekkor az I. r. vádlott elmondta neki, hogy a XIV. r. vádlott csak akkor kap hitelt az ingatlan megvásárlásához, ha a kialakult vételárnál magasabb összeg került a szerződésben feltüntetésre. A szerződés megkötését megelőzően értékbecsülő is járt az ingatlannál, majd az ügyvédi irodában írták alá a szerződést. A tanú elmondta, hogy a szerződés aláíráskor rákérdezett a II. r. vádlottnál, hogy nem lesz-e abból probléma, hogy nem a tényleges vételár szerepel a szerződésen. A II. r. vádlott ekkor azt mondta neki, hogy ebből senkinek nem lesz problémája, melynek hatására aláírta a szerződést. A tényleges 3,2 millió Ft vételárat a szerződés aláírását követően az ügyvédi irodában kapta meg a II. r. vádlottól az I. r. vádlott jelenlétében.

... XV. rendű vádlott vallomásában elmondta, hogy egy „...” nevű személy kereste meg őt azzal, hogy nem kíván-e ingatlant vásárolni és az ahhoz felvett hitelből egy bizonyos összeget még ő maga is kapna. Erre tájékoztatta a ... nevű személyt, hogy sem megtakarított pénze, sem jövedelme, munkája nincs, így a kölcsönt törleszteni nem tudja. Erre kapta azt a választ a ... nevű személytől, hogy ezzel neki nem kell törődnie, majd helyette elintézi mindent. Végül 150.000.- Ft-ért írta alá az iratokat, így az adásvételi szerződést és a hitelszerződést.

Az adásvételi szerződés aláírását megelőzően egy ... nevű hölgygel találkozott, aki elkérte a személyes okiratait és azt közölte vele, hogy el fogják vinni egy ügyvédhez, ahol nem kell semmit szólnia, csak írja alá az okiratokat. Ennek megfelelően történtek az események, az ügyvédnővel csak ez az ... nevű személy beszélt. A hitelösszeg kifizetésével kapcsolatosan a vádlott elmondta, hogy már a hitelszerződés aláírásának napján megtörtént az összeg kifizetése. A II. rendű vádlott az I. rendű vádlottnak adta át a teljes összeget, aki ebből az összegből adta át a II. rendű vádlottnak járó ügyvédi díjat, illetve az eladók képviseletében eljáró személynek a vételárat. ... vádlott arról nem tudott, hogy ez mekkora összeg volt. Az irodán kívül adott át egy bizonyos összeget az I. rendű vádlott a ... nevű személynek, aki pedig a 150.000.- Ft-ot ...nak később átadta.

A vádlott elmondta, hogy egyetlen törlesztőrészletet sem fizetett, mert nem volt jövedelme, munkája. A hitelkérelmi adatlappal kapcsolatban elmondta, hogy ő azt valóban aláírta, de nem ő töltötte ki és olyan adatokat nem is közölt senkivel, mint ami abban szerepelt.

... tanú vallomása alátámasztotta a XV. r. vádlott vallomását. A tanú elmondta, hogy a szülei a tulajdonukat képező ingatlant kívánták eladni a IV. r. vádlott közvetítésével a XV. r. vádlottnak. A tanú előadta, hogy a szülei megállapodtak a vádlottal 2,5 millió

Ft vételárban, azonban mivel a szülei idősök voltak, így az adásvételi szerződés aláírására őt hatalmazták meg. A szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, melynek során a tanú észlelte, hogy a megállapodott vételárnál magasabb összeg szerepel a szerződésen, illetve vételárelőleg is feltüntetésre került, holott ilyen nem történt. A tanú elmondta, hogy ezt szóvá tette a II. r. vádlottnak, aki azt a választ adta neki, hogy ez csak formáság, azért kell, hogy bank megadja a vevőnek a hitelt. A 2,5 millió Ft vételárát a szerződés aláírását követően kapta meg az ügyvédi irodában a II. r. vádlottól.

... XVI. rendű vádlott vallomásában elmondta, hogy mivel munkahellyel nem rendelkezett, ezért anyagi helyzete nem tette lehetővé, hogy ingatlant vásároljon. Ugyanakkor ismerőseitől tudomást szerzett arról, hogy az I. rendű vádlott, mint „mobilbankár” segíthet hitelt szerezni ... közölte az I. rendű vádlottal, hogy 3.500.000.- Ft az ingatlan vételára. Az I. rendű vádlott azonban közölte, hogy „ahhoz, hogy megkapják az igényelt összeget, 9.400.000.- Ft-ra kell értékeltetnie a házat”. ... azt közölte az I. rendű vádlottal, hogy 5.000.000.- Ft hitelt igényeljenek annak érdekében, hogy minden felmerülő költséget ki tudjon fizetni és az ingatlant át tudja alakítani. Előleget nem fizettek az ingatlanért. A felesége pedig GYES-t és családi pótlékot kapott.

Az adásvételi szerződés aláírására ...ben, a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol már odaérkezésükre elkészítették az okiratot, melyet ... vádlott olvasatlanul írt alá. A vádlott elmondta, hogy több meglepetés is érte őt, mert az I. rendű vádlott által jelzett 9.400.000.- Ft-ot becsértéknek gondolta és nem az ingatlan vételáraként. Ennek az volt a következménye, hogy a II. rendű vádlott – aki 1%-ért dolgozott – a tervezett 50.000.- Ft helyett 94.000.- Ft-ért készítette el az adásvételi szerződést.

A hitelkérelmi adatlapot az I. rendű vádlott töltötte ki az általuk közölt személyi adatok alapján, de a kereseti körülményeikre és iskolai végzettségükre vonatkozó adatokat – melyek a kérelmen szerepelnek – nem ők közölték. Ők a valóságnak megfelelően tájékoztatták. A kiutalt hitel összegét az ügyvédi irodában osztotta szét az ügyvédi iroda férfi tagja. Kifizette az eladókat, a saját díjukat levette és a maradék összeget pedig átadta neki. Ebből fizették ki az I. rendű vádlott díját.

... XVII. rendű vádlott házastársához hasonlóan elmondta, hogy az ingatlan megvásárlásához 5.000.000.- Ft-ot igényeltek, mert megtakarított pénzük nem volt. Így előleget sem tudtak adni, de az I. rendű vádlott azt a tájékoztatást adta, hogy ezt és a magasabb vételárát azért kell az ingatlan adásvételi szerződésére írni, hogy a bank a kért 5.000.000.- Ft-os hitelt megítélje.

Az adásvételi szerződés aláírására a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor, ahol jelen volt az eladó, ők ketten mint vevők, az I. és II. rendű vádlott is. Az okiratot aláírás előtt nem olvasta el, ahogyan a hitelszerződést sem, hanem mindkettőt olvasatlanul aláírta, mert megbízott az I. rendű vádlottban. A megítélt

hitelösszegeből a vételár kifizetése mellett az I. rendű vádlott 331.210.- Ft-ot, a II. rendű vádlott 1%-ot kapott és ...nak, illetve férjének 800.000.- Ft maradt, amiből az ingatlant felújították. A hitelkérelmi adatlapon szereplő adatokat ők nem közölték senkivel, nem volt munkahelyük, így jövedelmük sem. Nem felelnek meg az adatok az iskolai végzettségre vonatkozóan sem, de ebben sem tévesztették meg a kérelmi lapot kitöltő személyt.

... tanú vallomásában megerősítette a XVI. r. és a XVII. r. vádlottak nyilatkozatait. A tanú előadta, hogy a XVI. r. vádlottal történt megbeszélés során megállapodtak az ingatlan eladásáról 3,5 millió Ft vételárért, melyet hitel felvétele útján kívánt kiegyenlíteni. A tanú elmondta, hogy az adásvételi szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, majd ezt követően szintén az ügyvédi irodában kapta meg a 3,5 millió Ft-os vételárat. Ekkor, a pénz átvételekor észlelte, hogy az általa korábban aláírt szerződésen nem a tényleges vételár került feltüntetésre, mely körülményt szóvá is tett. Az I. r. vádlott a tanú észrevételére azt mondta, hogy a hitel felvétele érdekében kellett magasabb összeget a szerződésben rögzíteni. A tanú elmondta azt is, hogy a szerződés megkötését megelőzően értékbecsülő is járt az ingatlannál.

... XVIII. rendű vádlott vallomásában arról nyilatkozott, hogy egy ...ként ismert személy 100.000.- Ft ígérete ellenében arra kérte, hogy hitelt vegyen fel, amely hitelösszeget a ... nevű személy kapná. Ehhez a nevére kellett íratni a ... szám alatti ingatlant. Az ügyintézéshez ez a ... nevű személy kérte el a személyi adatait, illetve ő fuvarozta ... vádlottat az ügyvédi irodába is, ahol találkozott az I. és a II. rendű vádlottal. Miután a házon felújítást végeztek, ezt követően történt az ingatlanbecslés. Az ... Bankban a hitelszerződést olvasatlanul aláírta. Amikor a bank kiutalta a hitel összegét, akkor a ... nevű személy már nem engedte be a II. rendű vádlott ügyvédi irodájába és az ígérettel szemben mindösszesen 20.000.- Ft-ot kapott a közreműködésért. A későbbiekben két törlesztőrészletet fizetett be oly módon, hogy az összeget a ... nevezetű személy adta át részére, mégpedig azért – mint tájékoztatásul elmondta –, hogy a bank ne tudja őt feljelenteni. Neki semmilyen jövedelme, vagyona nem volt, melyből a felvett hitelt törleszteni tudta volna és ingatlant sem volt szándékában vásárolni.

... XIX. rendű vádlott ... nevű személy javaslatára vásárolt ingatlant annak ellenére, hogy jövedelemmel nem rendelkezett és korábban ilyen szándéka sem volt. Az adásvételi szerződés, illetve a hitelszerződés aláírását követően látták csak azt az ingatlant, amelyet megvásároltak, addig mindent ez a ... nevű személy intézett. Az adásvételi szerződés aláírásakor tudta meg, hogy 3,5 millió forint hitelt fog felvenni, illetve a pénz I. rendű vádlott általi szétosztásakor tudta meg, hogy a tényleges vételár 2,7 millió forint volt. Azt vallotta ..., hogy ő nem közölt sem személyi adatait, sem jövedelmi viszonyait vonatkozásában olyan adatokat, amelyek a hitelkérelmi lapon szerepelnek. Nem tudott nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy azt mikor írta alá. Azt

vallotta, hogy valóban nem gondolta át, hogy a felvett hitelösszeget miből fogják tudni visszafizetni.

... tanú vallomása fentiekkel megegyezően azt tartalmazza, hogy az ügyvédi irodában az adásvételi szerződés megkötésekor rákérdezett a valótlannul feltüntetett vételár okára. Ekkor azt a választ kapta, hogy azért kell magasabb összegben megjelölni az ingatlan vételárát, mert a bank ez esetben fizeti ki a hitelt. A tanú is azt vallotta, hogy I. rendű vádlottól az ügyvédi irodában kapta meg a 2,7 millió forint vételárát.

... XX. és ... XXI. rendű vádlottak azt vallották, hogy amikor az ingatlan vásárlási szándékukat kifejezték ... tulajdonában álló ingatlan vonatkozásában, akkor javasolta neki az eladó, hogy ... I. rendű vádlotton keresztül hitelt tudnak felvenni. Ő javasolta azt is, hogy 6 millió forintot vegyenek fel, mert ebben az esetben marad pénzük az ingatlan bebútorozására is. Mindketten úgy nyilatkoztak, hogy az adásvételi szerződésben szereplő ingatlan vételárra rákérdeztek, de a valódi magyarázatot nem értették, hogy miért tér el a valós vételár a szerződésben foglaltaktól. Mindketten úgy nyilatkoztak, hogy ...val közölték azt, hogy ... nem dolgozik és a gyermekek után járó szociális járadék az összes jövedelmük, illetve a munkanélküli segély.

... és ... tanúk szintén úgy nyilatkoztak, hogy az ügyvédi irodában az adásvételi szerződést senki nem olvasta fel, nem került szóba az ingatlan vételára, mindketten úgy nyilatkoztak, hogy a szerződést olvasatlanul írták alá, így csak néhány nap múlva észlelték, hogy a tényleges vételárként 4,5 millió forint helyett 8 millió forint került a szerződésbe.

... XXII. rendű vádlott vallomásában úgy nyilatkozott, hogy amikor ingatlant kívántak vásárolni és ki is választották a megvásárolni szándékozottat, ezt követően fordultak ... I. rendű vádlotthoz, mert a településükön köztudott volt, hogy ... hitelt tud valamelyik banknál intézni. Az ügyintézéshez az I. rendű vádlott a személyi adataikat kérte el és azt ígérte, hogy mindent elintézik helyettük. Az ingatlan ára 3.700.000.- Ft volt és 3.800.000.- Ft hitelt igényeltek és még 1.200.000.- Ft otthonteremtési támogatást kaptak. A hitelkérelmi lapon szereplő adatokat nem ő töltötte ki, hanem az I. rendű vádlott, ő pedig csak a valóságot közölte vele mind az iskolai végzettség, mind a kereseti viszonyait illetően.

Az adásvételi szerződés aláírása, amely a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában történt – és jelen volt az I., II. rendű vádlott –, mindössze 10 perc alatt lezajlott. Az ügyvédi irodában a szerződés már elő volt készítve, ott semmilyen kérdést nem tettek fel nekik. Nem olvasták el a szerződést, így azt sem, hogy abban milyen összeg szerepelt, de az tény, hogy az ingatlant 3.700.000.- Ft-ért vásárolták és előleget sem adtak. Az ... Bankban a hitelszerződést sem olvasták el az aláíráskor és már aznap a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában szétosztásra került a hitelösszeg oly módon, hogy a vevőknek kifizetett vételáron felül az I. és II. rendű vádlott körülbelül

270.000.- Ft-ot kaptak, ők maguk pedig a maradék összeget kapták, 900.000-1.000.000.- Ft körül, melyet elköltötték. A munkahelyének megszűnését követően már egyáltalán nem fizették a részleteket. Elmondta még ... vádlott, hogy még az adásvételi szerződés megkötését megelőzően közölte az I. rendű vádlott, hogy várja az ingatlanbecslőt, mielőtt az adásvételi szerződést megköti.

... XXIII. rendű vádlott előadta, hogy miután eldöntötték, hogy ingatlant vásárolnak, megkeresték az I. rendű vádlottat, aki elmondta, hogy a hitel felvételhez nincs szükség munkáltatói igazolásra.

A hitelkérelmi lap kitöltésénél a kért adatokat a valóságnak megfelelően közölték az I. rendű vádlottal, de a kereseti viszonyaikról nem merült fel kérdés, a munkahelyét sem kérdezte meg az I. rendű vádlott. Ezt az adatlapot olvasatlanul aláírták. A megvásárolni szándékozott ingatlan ára 3.700.000.- Ft volt és előleget nem fizettek. Az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatosan ... elmondta, hogy az ügyvédi irodában, ahol jelen volt az I. és II. rendű vádlott is, a II. rendű vádlott elkérte a személyi irataikat, ezen kívül pedig az I. rendű vádlott diktálta, hogy mit kell a szerződésbe írni. Így konkrétan azt is, hogy az I. rendű vádlott mondta a II. rendű vádlottnak, hogy 3.000.000.- Ft-ot írjon be a szerződésbe megfizetett vételár előlegként. Ekkor az I. rendű vádlott a II. rendű vádlott jelenlétében közölte, hogy azért kell ezt írni a szerződésbe, mert csak így kapják meg a hitelt, azaz többet kell írni ingatlan vételárként. Ezt követően az I. rendű vádlott volt az, aki közölte velük, hogy azért vesz hosszabb időt igénybe a hitel megszerzése, mert az ingatlan értékbecslő szabadságon van és majd értesíteni fogja őket, amikor az megtekinti az ingatlant.

A bankban a szerződést felolvasta nekik a banki alkalmazott és azt egy példányon követték is. Még azon a napon az ügyvédi irodában sor került a pénz szétosztására és a vételár, majd I., II. rendű vádlott díjának kifizetését követően 940.000.- Ft-ot kaptak készhez, amelyet el is költöttek.

... tanú vallomása mindenben alátámasztotta a XXII. r. és XXIII. r. vádlott által előadottakat. A tanú elmondta, hogy a vádlottakkal megállapodott az ingatlan vételárában, mely 3,7 millió Ft volt, melyet banki hitel felvételéből kívántak fedezni. Vételárelőleg fizetése nem volt. A tanú vallomásában akként nyilatkozott, hogy a szerződést a II. r. vádlott ügyvédi irodájában írta alá, ahol jelen volt az I. r. vádlott is. A tanú a szerződés aláírásakor észlelte, hogy azon nem az általuk kialakított vételár szerepel, továbbá előleg fizetést is tartalmaz. Ezen körülmények felvetésre a tanú azt a választ kapta az I. r. és a II. r. vádlottaktól, hogy ebből neki semmi baja nem származik majd, csak a vádlottak által felvenni kívánt hitel érdekében van rá szükség. A szerződés aláírását követően értékbecslő is járt az ingatlannál, majd átutalás útján kapta meg a 3,7 millió Ft-os tényleges vételárat.

... XXIV. rendű vádlott azt vallotta, hogy miután tudomást szerzett arról, hogy az I.

rendû vádlott könnyen intéz hitelt lakásvásárláshoz környezetében, úgy döntött, hogy ő is vásárol ingatlant. Miután a kiszemelt ingatlan vételárában megegyezett az eladókkal, felkereste az I. rendû vádlottat, akivel közölte, hogy az ingatlan vételára 3.200.000.- Ft. Ekkor az I. rendû vádlott azt mondta, hogy „kiküldi az értébecslőt és megnézet a házat. Az értébecslő járt is ...on, megnézte a házat és ezt követően kellett az adásvételi szerződést megkötni”. Az I. rendû vádlott határozta meg azt is, hogy 4.000.000.- Ft hitelt vesznek fel. A II. rendû vádlott által képviselt ügyvédi irodában a kész szerződést már csak alá kellett írni. Az adásvételi szerződés aláírásakor észlelte, hogy az ingatlan vételára 7.200.000.- Ft és az I. rendû vádlott kérdés nélkül közölte azt, hogy azért van ekkora összeg és önerő is feltüntetve a szerződésen, mert a bank csak így adja meg a kért összeget. Végül a bank a 4.000.000.- Ft-ot nem ítélte meg, ezért csak 3.000.000.- Ft hitelt vettek fel. A hitelszerződést nem olvasta el, csak aláírta. Így arról sem volt tudomása, hogy mekkora lesz a törlesztőrészlet. A kiutalt hitelösszeget az ügyvédi irodában osztották szét. ... vádlott úgy nyilatkozott, hogy a hitelkérelmi adatlapot nem ő töltötte ki, az I. rendû vádlottal ő a valóságnak megfelelő adatokat közölte. A felvett 3.000.000.- Ft hitelből 2.700.000.- Ft került kifizetésre az eladóknak, valamint az I. és II. rendû vádlott munkadíja levonásra került, a maradék összeget pedig ő kapta meg.

... tanú vallomása megerősítette a XXIV. r. vádlott által elmondottakat. A tanú előadta, hogy az ingatlannál a szerződés megkötését megelőzően értébecslő volt, melyet követően került sor a szerződés aláírására. Elmondta, hogy 3,2 millió Ft-os vételárban állapodott meg a XXIV. r. vádlottal, ugyanakkor a szerződés aláírásakor az ügyvédi irodában, ahol jelen volt az I. r. vádlott is, a szerződésen 7,2 millió Ft vételár került feltüntetésre. Ezt, illetve azt a körülményt, hogy a szerződésen vételárelőleg fizetése szerepel – holott ez nem történt – a tanú szóvá tette, melyre az I. r. vádlott azt válaszolta, hogy hitelügyintézésnél ez így szokott menni. A tanú a vételárból 2,6 vagy 2,7 millió Ft-ot az ügyvédi irodában kapott meg, a fennmaradó összeget pedig részletekben fizették ki részére.

... XXV. rendû vádlott azt vallotta, hogy amikor elhatározta, hogy ingatlant kíván vásárolni, ismerősei arról tájékoztatták, hogy egy „...” becenévű személy tud abban segíteni, hogy hitelhez jusson jelzálog alapon. Az eladókkal megegyeztek 2.500.000.- Ft forint vételárban, mely összeget közöltek ...al, aki azt mondta, hogy el tudja intézni a hitelt, felbecsülteti értébecslőjével az ingatlant. Ezt megelőzően azonban ... a két ismerőssel kissé felújította az ingatlant, ami azt jelentette, hogy legletteltek a falakat az előszobában, konyhában, fürdőszobában, az egyik szobában, kifestették, **szellőzőket tettek fel, mintha bent lenne a gáz a házban, a fürdőszobába pedig beállítottak kádat, mosdót, WC csészét és bojler, a konyhába pedig szintén egy vízcsapot.** Amikor ... észrevételezte, hogy ezt az értébecslő nem fogja nem észrevenni, azt válaszolta ..., hogy ő ezzel ne foglalkozzon, mert **ismeri az értébecslőt és elintézi, hogy megkapják a hitelt.** A ... nevű személy megtartotta az

ígéretét, mert valóban semmit nem kellett nekik intézni, sőt, még az ügyvédhez is a barátjuk szállította őt, ahol ... és felesége már várta az ügyvédi irodánál.

Az ügyvédi irodában jelen volt az adásvételi szerződés aláírásakor egy ... keresztnévű hölgy, akiről úgy tudta, hogy ő a hitelügymintázó és ott volt még az eladó. Az adásvételi szerződés elő volt készítve és azt elolvasta, ezért látta, hogy rajta 9.500.000.- Ft vételár szerepel a valós 2.500.000.- Ft-tal szemben. Észlelte azt is, hogy a valóságban nem fizetett előleget, mégis a szerződésben ez szerepelt. Erről azonban senkit nem kérdezett meg, az adásvételi szerződést aláírta ugyanúgy, mint azt a hitelkérelmet, melyet az I. rendű vádlott már kitöltött, neki csak aláírni kellett. Annyit tudott, hogy 5.000.000.- Ft hitelt fog felvenni. A ... nevű személy arról is tájékoztatta, hogy ebből a hitelösszezből kell az ingatlan vételárát, a költségeket is kifizetni. Ő közölte azt is a ... nevű személlyel, hogy családi pótlékot, GYES-t kap, az élettársa pedig szociális segélyt.

A hitelszerződés aláírásakor a bankban a ... nevű személy felesége is jelen volt, valamint az I. rendű vádlott. A hitelszerződést nem olvasta el, csak aláírta. Amíg a banki ügyintézés folyt, a ... társaságában tartózkodott. Mintegy 3-4 óra múlva ki is fizették a pénzüsszeget, amelyet az ügyvédi irodában osztottak szét. A vételárát megkapta az eladó, a többi pénzt pedig a ... feleségének adta oda a II. rendű vádlott. A maradék összegből ... 400.000.- Ft-ot kapott, az I. rendű vádlott 350.000.- Ft-ot, levonta még ezen felül a közjegyzői és ügyvédi díjat, míg a ... nak így 1.200.000.- Ft jutott. ... ezt követően a neki jutó 400.000.- Ft-ból 200.000.- Ft-ot át kellett, hogy adjon két segítőjének.

... elmondta azt is, hogy korábban szeretett volna visszalépni az ügylettől, azonban a két segítője azt mondta, hogy ez már nem lehetséges, mert a ... nevű személy ezt nem engedi és volt már akit csak fenyegetés hatására lehetett meggyőzni. Miután beköltözött az ingatlanba, a segítői és ... a csapokat, bojler, WC csészét elvitték az ingatlanból. Az ingatlan jellemzőiként elmondta a vádlott, hogy a házban nincs bent víz, csak az udvaron és csak az udvaron van gázcsanak. A hitelt nem tudták fizetni élettársával, mert nem volt munkája. ... vádlott azt mondta, hogy a ... nevű személy azt közölte vele, hogy minden törvényesen történik, ebből nem lehet baja.

Vallomásaiban ... tanú megerősítette a XXV. r. vádlott előadását. Elmondta, hogy a XXV. r. vádlottal 2,5 millió Ft vételárban állapodott meg, melyet a vádlott hitel felvételéből kívánt fedezni, vételárelőleg fizetés nem történt. Az adásvételi szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, majd a szerződés aláírását követően egy másik időpontban kapta meg a 2,5 millió Ft-ot. A tanú elmondta, hogy nem nézte meg a szerződésen szereplő összegeket, így nem tudja milyen vételár került feltüntetésre a szerződésen. Megerősítette a tanú azt is, hogy az ingatlant értékbecslo is felmérte.

... XXVI. rendű vádlott azt vallotta, hogy amikor elhatározták házastársával, hogy ingatlant vásárolnak, akkor keresték meg az I. rendű vádlottat, mert szóbeszéd útján hallották, hogy könnyen tud hitelt intézni. Tájékoztatták őt arról, hogy melyik

ingatlant kívánják megvásárolni és annak mennyi az ára. Ezt követően közölte az I. rendű vádlott ...vel azt, hogy mikor érkezik az értébecslő, aki valóban meg is tekintette az ingatlant, fényképezett, majd elment.

Ezt követően került sor az adásvételi szerződés aláírására a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában. Ezt megelőzően azonban az I. rendű vádlott még a személyes irataikat elkérte. Így amikor az adásvételi szerződést alá kellett írni, akkor az már készen volt. Még a szerződés aláírását megelőzően I. és II. rendű vádlott közölték velük, hogy azért kerül az adásvételi szerződésbe megfizettként vételár előleg, mert a hitelfelvételhez szükséges önerőt igazolni, de azt ténylegesen nem kell megfizetniük.

A bankban a hitelszerződés aláírásakor tudomással bírtak arról, hogy 64.000.- Ft lesz a törlesztőrészlet, de azt remélte, hogy a hitel részleteit vissza tudják majd fizetni. Még aznap kiutalásra került a hitelösszeg, melyből az I. és II. rendű vádlott kivette a neki járó összeget miután az eladókat kifizették és ők körülbelül 300.000.- Ft-ot kaptak. A hiteligénylő lapot valamikor aláírta, de az azon szereplő adatokat senkivel nem közölte, azok nem is felelnek meg a valóságnak, sőt, azt sem beszélték meg az I. rendű vádlottal, hogy mekkora lesz a konkrét hitelösszeg ahhoz, hogy a vételár kifizethető legyen.

... XXVII. rendű vádlott azt vallotta, hogy 5.500.000.- Ft vételárban egyeztek meg az eladókkal, azonban a szerződésbe ettől magasabb összeg került, mégpedig az I. rendű vádlott tájékoztatása szerint azért, hogy biztosan megkaphassák az ingatlan vételárának megfelelő összeget. Az adásvételi szerződés aláírásakor a szerződés már készen volt, mert az I. rendű vádlott az adatokat megadta az ügyvédi irodát képviselő II. rendű vádlottnak. A bank a hitel összegét az ügyvédi irodának utalta és ott is került szétosztásra. A vételáron felül az I. és a II. rendű vádlott díját is ebből fedezték, a nekik járó fennmaradó 217.000.- Ft-ot elköltötték.

A részleteket azért nem tudják fizetni, mert nehéz anyagi helyzetbe kerültek. A hitelkérelmi lapot biztosan nem ő töltötte ki és az azon szereplő adatokat sem ő közölte.

... és ... tanúk megerősítették a XXVI. r. és a XXVII. r. vádlottak vallomásait. Előadták, hogy az adásvételi szerződésben foglaltak ellenére nem került sor vételár előleg fizetésére, illetve a szerződésben szereplő 11 millió Ft-os vételár helyett 5,5 millió Ft volt az ingatlan tényleges vételára. Mindkét tanú elmondta a vallomásában, hogy a szerződés aláírása az ügyvédi irodában történt, ahol szóvá tették, hogy a tényleges vételár helyett más összeg került feltüntetésre, mely felvetésükre a II. r. vádlott azt mondta, hogy a vevők, így kapják meg a hitelt. A tanúk akként nyilatkoztak, hogy a szerződés aláírását követően értébecslő is járt az ingatlannál, majd ezután a II. r. vádlott az ügyvédi irodában adta át részükre az 5,5 millió Ft-os vételárat.

... XXVIII. rendű vádlott vallomásában előadta, hogy ... kereste meg őket azzal,

hogy nem akarnak-e ingatlant vásárolni és ő maga ajánlotta az I. rendű vádlottat, aki hitelt és az adásvételt el tudja intézni. 5.000.000.- Ft-os vételárban egyeztek meg az eladóval, majd az I. rendű vádlott javaslatára 6.500.000.- Ft hitelt igényeltek annak érdekében, hogy mindent ki tudjon fizetni és maradjon is pénze. Az I. rendű vádlott úgy tájékoztatta, hogy a hitel részlete 1.000.000.- Ft-onként 6.000.- Ft lesz. Az adásvételi szerződés aláírásakor nem hangzott az el, hogy a szerződésbe 11.000.000.- Ft-ot kell írni, valamint hogy már előleget is megfizetett.

Az adásvételi szerződést olvasatlanul írta alá, mert mind az I., mind a II. rendű vádlott sietett. Amikor a hitelszerződés aláírására került sor a bankban, akkor a közölt 65.000.- Ft-os részlet miatt nem akarta megkötni a hitelszerződést. Azonban az I. rendű vádlott azt közölte vele, hogy 3 hónap után lehet kérni a részlet csökkentését és akkor a korábban ígért 1.000.000.- Ft-onként 6.000.- Ft-ot kellene fizetni. Mivel az I. rendű vádlott erősen győzködte őket, ezért mégis aláírták a szerződést.

A hitelösszeg kifizetése a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában történt és a vételár kifizetését követően 500.000.- Ft-ot adtak az I-II. rendű vádlottnak, míg a XXVIII. rendű vádlottnak körülbelül 1.000.000.- Ft-ja maradt. A hitelkérelmi lapon lévő adatokat nem közölte az I. rendű vádlottal, magát a kérelmet is olvasatlanul, általa nem is ismert időpontban írta alá.

Azt vallotta még ..., hogy amikor az I. rendű vádlottal azt közölte, hogy 52.000.- Ft a jövedelme, akkor az I. rendű vádlott azt mondta neki, hogy ez nem probléma, mert így is el tudja intézni a kölcsönt. 3 hónap után próbálták a havi törlesztőrészt csökkenteni, azonban a bankban lévő új személyek azt közölték velük, hogy ez nem lehetséges.

... XXIX. rendű vádlott azt vallotta, hogy hirdetés alapján ismerte meg az I. rendű vádlottat, így amikor ingatlant vásároltak, akkor vele vették fel a kapcsolatot a hitel lebonyolítása érdekében. Elmondta, hogy a hitelkérelmi adatlap kitöltésekor az I. rendű vádlott öt meglévő gyermeke helyett csak egy gyermeket jelölt meg az adatok között. Amikor ezt számon kérte rajta, akkor ... vádlott úgy nyilatkozott, hogy ezt ő jobban tudja, mert ő ezt már régen csinálja. Az adatlap kitöltésekor egyébként az iskolai végzettség, jövedelem vonatkozásában semmit nem kérdezett tőlük. Neki nem volt munkahelye, a férje pedig alkalmi munkából szerzett jövedelmet.

Az adásvételi szerződést az ügyvédi irodában olvasatlanul írta alá és így ott nem is észlelte, hogy a valós vételár helyett valótlan összeg szerepelt, illetve hogy más vonatkozásban is helyes volt-e az adásvételi szerződés.

Hasonlóan zajlott a hitelszerződés aláírása. A banki ügyintéző gyorsan, számára érthetetlenül beszélt, míg a törlesztőrészlet nagyságát sem jegyezte meg. A pénz kifizetésére a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában került sor. Az eladók kifizetése után az I. és II. rendű vádlottnak járó összeg levonása után a maradék összeget nekik adta át.

A törlesztőrészleteket banki átutalással rendezte egy ideig, de mivel annak olyan magas volt az összege, hogy maradékból nem tudott megélni, ezért ezt a módot

megszüntette és a továbbiakban nem fizette a részleteket.

... tanú vallomásaiban előadta, hogy megegyeztek a XXIX. r. vádlottat az ingatlan vételárában, ami 3,5 millió Ft volt, melyet a vádlott hitel felvétele útján kívánt fedezni. Elmondta, hogy a vevő és közöttük zajló egyeztetések során jelen volt az I. r. vádlott, aki azt mondta nekik, hogy a ténylegesen vételár helyett egy magasabb összeget, 8,5 millió Ft-ot kell a szerződésbe beleírni annak érdekében, hogy a hitelt megkaphassák. Az előzetes megbeszélés szerint mentek el az ügyvédi irodába aláírni a szerződést, melyet követően kapták meg a 3,5 millió Ft-os vételárat a II. r. vádlottól.

... XXXI. rendű vádlott azt vallotta, hogy egy rokona útján szerzett tudomást az I. rendű vádlott által folytatott tevékenységről, aki azt állította, hogy munkahely hiányában is tud hitelt intézni. A személyes adatait kérte csak el az I. rendű vádlott az ügyintézéshez. Igazából írni-olvasni sem tud, így a szükséges iratokat olvasatlanul írta alá. Az ingatlant is az I. rendű vádlott választotta ki számára, csak az adásvételi szerződés aláírása után tekintette azt meg. Ugyancsak az I. rendű vádlott javasolta, hogy mekkora hitelösszeget kell felvennie.

Az adásvételi szerződés aláírásakor a II. rendű vádlott valamiről tájékoztatta, de a legtöbb dolgot nem értette. Arról tudomással bírt, hogy 2.100.000.- Ft volt a tényleges vételár és azt is közölte vele az I. rendű vádlott, hogy a szerződés szerint azért kell 2.000.000.- Ft vételár előleget beleírni, mert a bank így adja meg a hitelt. Ha bárki erről kérdezi őt, akkor azt kell mondani, hogy ezt ténylegesen megfizette. Nem volt tisztában a pontos törlesztőrészlet összegével sem. A II. rendű vádlott hozta el a bankból a pénzt, azt átadta neki, amelyből ő odaadott 2.100.000.- Ft-ot az eladónak, a II. rendű vádlottnak 50 egynéhány ezer forintot, az I. rendű vádlottnak pedig több mint 200.000.- Ft-ot. Vallomása szerint az I. rendű vádlott tudott arról, hogy munkanélküli, de nem kérdezte meg, hogy más jövedelme van-e, melyből a törlesztőrészletet fizetni tudja.

... XXXII. rendű vádlott azt vallotta, hogy a tényállásban szereplő ingatlan adásvétele és a hozzá kapcsolódó hitelszerződés ügyében ő kezdetben a saját tudomása szerint csak kezesként került volna rögzítésre. Azonban később amikor megtudta, hogy ő lesz a hitelfelvevő az anyósa helyett sajnálatból elvállalta.

Nem tárgyalt az eladókkal a vételárról sem, csak a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodába kellett mennie a szerződést aláírni. A II. rendű vádlott a személyi iratait elkérte, majd rövid idő múlva okiratokkal, papírokkal tért vissza, amelyeket alá kellett írni és ő azt olvasatlanul aláírta ott ahol mutatták. Arra nem emlékezett, hogy elhangzott-e a szerződésben rögzített 10.500.000.- Ft-os vételár. A pénz felvétele az ügyvédi irodában történt, ahol az I. rendű vádlott kiszámolta az eladónak járó pénzt, majd minden költség felszámolását követően a hitelből semmi nem maradt.

... úgy nyilatkozott, hogy a bankban sem olvasta el a hitelszerződést, mert az I. rendű vádlott őt siettette. Amíg volt munkahely, addig fizette a havi részleteket, de

munkahelyének megszûnését követően erre már nem volt lehetősége. A hitelkérelmi lapot annak tudatában írta alá, hogy az egy kezességvállaláshoz szükséges okirat, de az adatokat nem ő rögzítette. Erről az I. rendű vádlott nem is kérdezte őt.

... tanú vallomása alátámasztotta a vádlott által elmondottakat. A tanú nyilatkozatában előadta, hogy az ingatlan eladása során két alkalommal volt az ügyvédi irodában, első alkalommal amikor aláírták a szerződést, majd másodszor amikor megkapták a vételárat. A tanú vallomása megerősítette, hogy az ingatlan tényleges vételára nem a szerződésben szereplő összeg, hanem 4,8 millió Ft volt, illetve azt is, hogy előleg átadás nem volt. A tanú előadta, hogy fenti körülményeket szóvá tette, erre azt a választ kapta, hogy a vevő részéről felvenni kívánt kölcsön miatt van erre szükség.

... XXXIII. rendű vádlott azt vallotta, hogy 4.500.000.- Ft-os vételárért kívánta megvásárolni a ... szám alatti ingatlant. Mivel készpénzzel nem rendelkeztek, ezért a teljes összeget hitelből kívánták kifizetni, amelyhez segítséget nyújtott nekik az I. rendű vádlott. Ezért ő el sem olvasta a szerződést. Az adatait az I. rendű vádlott elkérte, majd ...ben, a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában kellett az adásvételi szerződést aláírni. Az biztos, hogy előleget nem fizettek. A szerződésben szereplő adatokat az I. rendű vádlott közölte a II. rendű vádlottal. Összesen 5.900.000.- Ft hitelt vettek fel, melyből a vételár, a költségek, I-II. rendű vádlott 500.000.- Ft-os díja után nekik 900.000.- Ft jutott, melyet a házra fordítottak. 2-3 havi részletet fizettek, de mivel baleset érte és a feleségének sem volt munkája, ezért a továbbiakban azt nem tudták fizetni, 2 év haladékot kaptak, de ez alatt sem sikerült a hitelt fizetniük. Az I. és II. rendű vádlottban bízva írták alá azt az adásvételi szerződést, melyben a tényleges 4.500.000.- Ft helyett 11.200.000.- Ft vételár szerepel.

... XXXIV. rendű vádlott vallomása szerint egy ismerősétől szerzett tudomást ... tevékenységéről, aki azt állította, hogy hitel ügyintézésében tud segíteni. 4.500.000.- Ft-os ingatlant vásároltak meg, előleget nem fizettek. A férjével, ...al együtt 180.000.- Ft volt akkor a jövedelmük. Az adásvételi szerződés aláírásakor a szerződést elolvasták, így látták, hogy abban 11.200.000.- Ft vételár került rögzítésre a tényleges 4,5 millió helyett, valamint hogy 4.700.000.- Ft-ot már vételár előlegként megfizettek. Tudtak arról, hogy ezeket az adatokat az I. rendű vádlott adta meg a II. rendű vádlottnak, aki egyébként a hitel összegét felvette a bankból. Az 5.900.000.- Ft-ból 4.500.000.- Ft-ot az eladóknak adtak, I. és II. rendű vádlottnak összesen 500.000.- Ft-ot és nekik 900.000.- Ft maradt, melyet bútorra költöttek. ... szerint az ügylet lebonyolításának módját teljes egészében az I. rendű vádlott határozta meg, ezért került sor az adásvételi szerződés megkötésére a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában, valamint az ... Bankot is az I. rendű vádlott választotta. 2-3 hónapig tudták fizetni a havi törlesztőrészeket, majd aztán haladékot kaptak a banktól, de a teljes hitelösszeget nem tudták visszafizetni.

... tanú nyilatkozata alátámasztotta a vádlottak által elmondottakat. A tanú megerősítette, hogy – a szerződésben foglaltakkal ellentétben – az ingatlan tényleges vételára 4,5 millió Ft volt, illetve elmondta azt is, hogy vételárelőleg kifizetésére sem került sor. Előadta, hogy az ügyvédi irodában írták alá az adásvételi szerződést, melyet elolvasva szóvá tette, hogy az nem a valóságnak megfelelő adatokat tartalmaz. A tanú kifogására az I. r. és a II. r. vádlott azt a választ adta, hogy ezt így kell csinálni, hogy a vevő megkapja a banktól az igényelt hitelt. A 4,5 millió Ft-os vételárat később a tanú az ügyvédi irodában kapta meg a II. r. vádlottól. Elmondta a tanú azt is, hogy a szerződés aláírását megelőzően értékbecsüs is volt felmérni az ingatlant.

... XXXV. rendű vádlott azt vallotta, hogy a 6.500.000.- Ft-ért megvásárolni szándékozott ingatlanhoz szükséges hitel ügyintézésével bízták meg az I. rendű vádlottat, aki azt közölte, hogy nem szükséges munkahely, a kölcsön felvételéhez, illetve hogy ő mindent elintéz. Azt ígérte, hogy körülbelül 35.000.- Ft lesz a havi törlesztés összege.

Az adásvételi szerződést ...ben a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában írták alá, melyet ő el sem olvasott. Így ott nem is észlelte, hogy a tényleges vételár helyett magasabb összeg szerepel a szerződésben, illetve hogy vételár előleget is megfizettek volna. Arra sem emlékezett, hogy bárki közölte volna vele a hitelszerződés aláírásakor, hogy 70.000.- Ft lenne a törlesztőrészlet. Míg a hitelösszeg felvételét is elintézték helyettük, így ezt sem kellett intéznie.

A hitelkérelmi lapot nem ő töltötte ki, az aláírás az övé, de azon nem valós adatok szerepelnek, sohasem volt 140.000.- Ft a fizetése és a munkahelyre vonatkozó adatok sem felelnek meg a valóságnak. Körülbelül 50.000.- Ft jövedelme volt 2008-2009-ben közmunkásként. Az adatlapon az aláírás tőle származik, de valószínűleg ezt az okiratot is olvasatlanul írta alá.

... XXXVI. rendű vádlott azt vallotta, hogy ingatlant kívántak vásárolni. Több ingatlant meg is nézett, így a ...ék házáat is, majd egy alkalommal ezt követően hívatlanul ... I. rendű vádlott jelent meg a hitelezés ügyintézésével kapcsolatban. Azt ígérte, hogy mindent elintéz a vádlottnak és házastársának, a papírokat csak alá kell írni. Nem kérdezte őket munkahelyről, jövedelemről, illetve a törlesztőrészlet nagyságát sem említette. Ők azonban elmondták, hogy szakmunkásképzőt végzett a férje, illetve a vádlott pedig 8 általánost, illetve hogy a férj közmunkásként dolgozik, míg ... gyermekeit neveli. Azt is közölték az I. rendű vádlottal, hogy összesen 120.000.- Ft körüli a bevételük. Az I. rendű vádlott jelzése alapján mentek el az ügyvédi irodába aláírni az adásvételi szerződést, amellyel kapcsolatban tőlük semmit nem kérdeztek.

A papírokat olvasatlanul írták alá, így nem tudtak arról, hogy a tényleges vételár helyett egy jóval nagyobb összeg szerepel az adásvételi szerződésben, illetve hogy ők 5 millió forintot vételár előlegként kifizettek. A felvett hitelből csak a vételár, illetve a költségek lettek kifizetve, ők maguk semmit nem kaptak. A hitelkérelmi adatlapot

nem ő töltötte ki, azon szereplő adatokat biztosan nem közölte senkivel.

... tanú vallomásában előadta, hogy az ingatlan vételára 13,5 millió Ft volt, melyet három részletben adott át részükre a XXXV. r. és a XXXVI. r. vádlott. Előbb 5 millió Ft, majd 1.550.000 Ft került átadásra a tanú lakásán a vádlottak részéről, majd a vádlottak hitelfelvételének elintézését követően az ügyvédi irodában történt további 6.950.000.- Ft kifizetése a tanú részére. A tanú elmondta, hogy az adásvételi szerződésen a vádlottak által kifizetett részösszegek másként szerepelnek, ennek azonban ő nem tulajdonított jelentőséget, mivel a végösszeg megegyezett a részükre kifizetett pénzzel.

... XXXVII. rendű vádlott azt vallotta, hogy az I. rendű vádlott a hitelügyintézés során soha nem kérdezte tőle, hogy van-e munkahelye, jövedelme, iskolai végzettsége. Miután a megvásárolni szándékozott ingatlanon fennálló 400.000.- Ft tartozást a szülei segítségével kifizette (és ezt mint előlegként vették figyelembe), ... I. rendű vádlott segítségével kötötték meg az adásvételi szerződést a II. rendű vádlott irodájában. Az adásvételi szerződés megkötésekor személyi iratokat nem kértek tőle és az adásvételi szerződést nem olvasta el. Az aláírás közben észlelte, hogy a valós vételár helyett 9,2 millió forintos vételár és 4,5 millió forint előleg szerepel az okiraton. A kérdésére a II. rendű vádlott azt a választ adta, hogy ez csak formság, azért szükséges, hogy a bank a kért hitelt megadja. A vádlott azt is nyilatkozta, hogy a bankban az okiratok aláírásakor el akart állni a szerződés megkötésétől a részlet magas összege miatt, azonban ... azt a tájékoztatást adta neki, hogy 5-6 hónap után csökkentést lehet kérni a havi törlesztőrészek megfizetésére, ezért mégis aláírta a szerződést.

... XXXVIII. rendű és ... XXXIX. rendű vádlottak egyöntetűen azt vallották, hogy a hitelkérelmi adatlapot nem olvasták el, az azon szereplő adatokat nem ők közölték. Annyit viszont közöltek az I. rendű vádlottal, hogy ... alkalmi munkát végez és ... munkanélküli. Nem hangzott el kérdés az iskolai végzettségre vonatkozóan sem. Mind ..., mind ... azt állította, hogy az I. rendű vádlott kifejezetten közölte azt, hogy az adásvételi szerződésen magasabb összeg szerepel a vételár vonatkozásában, illetve nagyobb összeg szerepel mint előleg is, mert a bank csak így adja meg a kért hitelt. ... azt vallotta, hogy a bankban a hitelszerződés aláírásakor, amikor észlelték a részlet magas összegét, el akartak állni a szerződéstől, azonban az I. rendű vádlott arról győzte meg őket, hogy ez az összeg csökkenni fog néhány hónapot követően.

... (korábbi nevén ...) tanú megerősítette a vádlottak által előadottakat. Írásbeli vallomásában akként nyilatkozott, hogy az ingatlant az adásvételi szerződés megkötését megelőzően értékbecsülő is megtekintette. Az adásvételi szerződés aláírásakor a vevők jelezték az I. r. vádlottnak, hogy a szerződésen magasabb összegű vételár szerepel, mint amennyiben megállapodtak, erre a felvetésre az I. r. vádlott az

mondta, hogy csak így kaphatják meg a hitelt. A tanú elmondta, hogy vételárelőleg fizetés nem történt, a tényleges 4,2 millió Ft-os vételárat a szerződés megkötését követően kapta meg.

... XL. rendű és ... XLI. rendű vádlottak gyanúsítotti meghallgatásukkor a tanúként tett vallomásukat tartották fenn, amelyben azt vallották, hogy az adásvételi szerződésre valótlannul került rá az ingatlan vételára, mert a szerződés megkötésekor, ahol jelen volt az I., II. rendű vádlott, az eladó (valamint ... és ...), azt közölte az I. rendű vádlott, hogy azért kell nagyobb összegű vételárat rögzíteni az adásvételi szerződésben, hogy a kért hitelt a bank kifizesse. Előleget nem fizettek és a bank is a kértnél kisebb összegű hitelt nyújtott.

...tanú írásbeli vallomásában előadta, hogy az adásvételi szerződés megkötésére az ügyvédi irodában az I. r. vádlott jelenlétében került sor, ezt megelőzően vételárelőleg fizetése nem történt. Elmondta, hogy a szerződésben a kialakult 2,5 millió Ft-os vételárnál magasabb, 7,2 millió Ft került feltüntetésre, ezen tényre rákérdezett a tanú az I. r. vádlottnál, aki azt válaszolta, hogy így nagyobb az esélye annak, hogy a vevők megkapják a hitelt. A tanú akként nyilatkozott, hogy az ingatlanon 960.000.- Ft tartozása állt fenn, melynek a kiegyenlítésén túlmenően több pénzt nem kapott az ingatlan vételáraként. A tanú megerősítette, hogy az ingatlannál a szerződés megkötését követően értékbecsülő is volt.

... XLII. és ... XLIII. rendű vádlottak azt közölték, hogy az I. rendű vádlottra bíztak mindent az adásvételi szerződés lebonyolításával kapcsolatban, aki kifejezetten közölte velük, hogy nem szükséges munkáltatói igazolás a hitelhez. Az adásvételi szerződés megkötésekor, ahol jelen volt az I., II. rendű vádlott, a II. rendű vádlott megkérdezte, hogy mennyi lesz a vételár. Amikor közölték, hogy 5,4 millió forint, az I. rendű vádlott kijavította a válaszukat és azt mondta, hogy 6,3 millió lesz a hitel. Ezt követően mikor aláírásra a II. rendű vádlott átadta a szerződést, közölte, hogy azért szerepel az adásvételi szerződésben 10,5 millió forint és 4,2 millió forint vételár előleg, mert a bank csak ebben az esetben adja meg a 6,3 millió forint hitelt. Az ... Banknál a hitelszerződés aláírásakor a szerződést nem olvasták el, ... írni, olvasni sem tud, csak a nevét tudja leírni. A bankban a szerződés aláírásakor közölték a törlesztőrészlet összegét és ekkor azt közölte az I. rendű vádlott velük, hogy ez az összeg a következő néhány hónapban csökkenni fog. ... és ... az I. rendű vádlottal nem közölték azokat az adatokat, melyek a hitelkérelmi lapon szerepelnek.

... tanú vallomásában előadta, hogy az ingatlan eladása során a XLII. r. és az XLIII. r. vádlottakkal állapodott meg a vételárban, mely 5,4 millió Ft volt, vételárelőleg fizetése nem történt. A vevőkkel történő megbeszélés alkalmával jelen volt az I. r. vádlott is, majd a szerződés megkötését megelőzően értékbecsülő is járt az ingatlannál. A szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, ahol jelen voltak a vevők,

illetve az I. r. vádlott is. Ezt követően került sor az 5,4 millió Ft-os vételárnak a kifizetésére, melyet ... adott át a részére az ügyvédi irodában.

... XLIV. és ... XLV. rendű vádlottak elmondták, hogy az ingatlan vásárlással kapcsolatos teendő elvégzésével az I. rendű vádlottat bízták meg, mert ő felajánlotta, hogy mindent elintéz helyettük megfelelő térítés ellenében. Azt közölték az I. rendű vádlottal, hogy munkahelye egyikőjüknek sincs, illetve 30-40.000.- Ft közötti jövedelemmel rendelkezik ... és ... pedig GYES-t és családi pótlékot kap egy gyermek után. A hitelkérelmi lapot olvasatlanul írták alá, mert az I. rendű vádlott siettette őket, vallomásuk szerint egyébként mindig sietett valahová ... vádlott. Ugyanez történt az ... Bankban való szerződés aláírásakor. Akkor sem tudták elolvasni az iratokat, mert az I. rendű vádlott ekkor is sietett. A vádlottak úgy nyilatkoztak, hogy nem tudták, hogy mekkora lesz a törlesztőrészlet, mert amennyiben erről tudomással bírtak volna, nem vették volna fel a hitelt. Az adásvételi szerződés megkötésekor sem olvasták el az iratokat, azokat olvasatlanul írták alá. A felvett hitelösszezből a vételár és a munkadíjak, költségek kifizetése után nekik 100.000.- Ft maradt.

... tanú írásbeli nyilatkozatában megerősítette a vádlottak vallomását. Előadta, hogy a vádlottakkal egyeztetett az ingatlan eladása vonatkozásában, mely megbeszéléseken egy alkalommal az I. r. vádlott is jelen volt. A vevőkkel 3 millió Ft vételárban állapodtak meg, majd értékecselő is járt az ingatlannál mielőtt megkötötték volna az adásvételi szerződést. A szerződés aláírására az ügyvédi irodában került sor, mely során észlelték, hogy a kialakult összegnél magasabb vételár került feltüntetésre. Felvetésükre azt a választ kapták, hogy a vevők csak így kapják meg a banktól az általuk igényelt hitelt. Vételárelőleg fizetésre nem került sor, a 3 millió Ft-os vételárat a szerződés aláírását követően az ügyvédi irodában kapták meg.

... XLVI. rendű vádlott azt vallotta, hogy ...tól vásárolta meg a ... szám alatti ingatlant 600.000.- Ft-ért, előleget nem fizetett. Azt, hogy az adásvételi szerződésen konkrétan mekkora vételár szerepelt, nem tudta, de az biztos, hogy az 5.000.000.- Ft hitelt azért vette fel, hogy az ingatlant fel tudja újítani. Minden ügyintézés az I. rendű vádlott vállalt magára, ő pedig semmit nem kérdezett. A hitelkérelmi lapot is az I. rendű vádlott töltötte ki, ő csak aláírta. A felvett 5.000.000.- Ft hitelből 4.000.000.- Ft-ot vitt haza, melyből az eladók követelésére még 500.000.- Ft-ot átadott vételárként. Így összesen az ingatlanért 1.100.000.- Ft-ot fizetett. A felújítás során kívül-belül ki kellett vakolni az épületet, fürdőszobát készíttetett, az ingatlan megvásárlásakor ugyanis még a vízvezeték sem volt elkészítve, illetve a gázfűtést is ki kellett egészíteni. Csak két részletet fizetett meg, majd ezt követően az ingatlanból kiköltözött.

... tanú elmondta, hogy egy ismerősén keresztül kereste meg a IV. r. vádlott, aki

pénzt ajánlott neki, melyért „csak valamilyen papírokat kell aláírni”. Előadta, hogy a feleségével, ...val vitték el őket egy irodában, ahol papírokat írt alá, melyért 150.000.- Ft-ot kapott. Azt, hogy mit tartalmaztak az általa aláírt papírok, nem tudta, mivel nem olvasta el azokat.

... tanú megerősítette a ... által előadottakat. Elmondta, hogy ...ot egy férfi kereste meg annak érdekében, hogy adja el a házát, amihez neki is alá kellett írnia papírokat. A tanú vallomásában akként nyilatkozott, hogy nem tudja milyen papírokat írt alá, nem olvasta el az okiratokat, a házeladásból pénzt nem kapott.

... XLVII. rendű vádlott tanúként tett vallomásától eltérően – amelyben egy kitalált történetet mondott el – gyanúsítottai vallomásában elmondta, hogy a ... nevű személy arra kérte, hogy 200.000.- Ft jutalék fejében vegyen fel hitelt, amelynek az ingatlan fedezete ... háza lesz. Mivel hat gyermeket nevelt és jövedelme csak a családi pótlék és segély volt, ezért elvállalta ezt a feladatot. A ... nevű személy egyébként azzal biztatta, hogy ..., akinek szüksége van a pénzre, fogja fizetni a hitelt. Ezt követően az I. rendű vádlott, valamint a ... nevű személy intézett mindent. A hitelszerződést olvasatlanul aláírta és még aznap ki is fizették az összeget. A felvett hitelt átadta ...nak és a ... nevű személytől kapott 200.000.- Ft-ot.

... XLIX. rendű vádlott azt vallotta, hogy ... (LIX. rendű vádlott) segítségével vásárolt ingatlant. Azt az információt kapta ugyanis tőle, hogy az I. rendű vádlott segítségével tudnak hitelt szerezni az ingatlan vásárláshoz. ... kereste meg a számára megfelelő ingatlant, majd ugyancsak ő utaztatta el az ügyvédi irodába, ahol az I. rendű és II. rendű vádlott már várta őket. Az ingatlan vételárát ... közölte az I. és II. rendű vádlottal, mert ő még igen tapasztalatlan volt az ügyintézésben. Arról nem tudott, hogy miért 13.000.000.- Ft vételár került a szerződésbe. Arról tudott, hogy az ügyvédi díj is a hitelből került kifizetésre, illetve hogy az I. rendű vádlott intézte a hitelt. A hitelkérelmi lapot nem ő töltötte ki, valamikor olvasatlanul aláírta. Így azt sem tudta megmondani, hogy a valóságtól eltérően miért 160.000.- Ft-os jövedelmet és élettársnak aki, nem is volt, 130.000.- Ft-os jövedelmet írtak be. Mind ..., mind ... tudták, hogy jövedelemmel nem rendelkezik, sem az édesanyja, édesapja pedig nyugdíjas. Az ingatlan vételárának kifizetésére az ügyvédi irodában került sor, ahol a felvett összegből kifizetésre került I. rendű vádlott 314.000.- Ft-os díja és költsége, valamint ... jutaléka is és az ügyvédi díj. Végül neki magának 200.000.- Ft-ja maradt. A hitelt azért nem tudja fizetni, mert később sem sikerült munkahelyet találnia. A bankban észlelte, hogy a 85.000.- Ft-os törlesztőrészletet lehet, hogy nem fogják tudni fizetni, de mivel az éppen lakott ingatlan életveszélyes volt, úgy döntöttek, hogy megpróbálják a lehetetlent.

... L. rendű vádlott vallomása szerint, mivel életveszélyessé nyilvánított ingatlanban éltek, ... (LIX. rendű vádlott) felkereste őket, hogy tud segítséget nyújtani abban, hogy

jobb ingatlant vásárolhassanak. Azt ígérte számukra, hogy havi 30.000.- Ft-ból vissza tudják fizetni a felvett hitelt. Keresett is ... egy megfelelő ingatlant nekik és végül abban egyeztek meg, hogy a fia, ... lesz a hitelt felvevő. Ekkor ő közölte ...val, hogy a fiának nincsen munkahelye, jövedelme, aki azt válaszolta erre, hogy ez nem gond. Később az ügyintézés folyamán megismerte az I. rendű vádlottat is, aki azt közölte, hogy ... neki dolgozik.

Az adásvételi szerződés aláírására ...ben, a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában került sor, ahol jelen volt ..., az I. rendű, II. rendű vádlott, az eladók és ..., a fia, valamint ő maga. Az adásvételi szerződés tartalmát úgy ismerte meg, hogy a II. rendű vádlott elmondta ugyan, hogy mit tartalmaz, de nem értette amit mond. Így azt sem, hogy az adásvételi szerződésben 13.300.000.- Ft vételár és 4.000.000.- Ft megfizetett előleg szerepelt volna. ... az adásvételi szerződés megkötésekor – amikor megtudta, hogy 80.000.- Ft lesz a törlesztőrészlet – jelezte, hogy ők ezt nem tudják fizetni. Ekkor a II. rendű vádlott megkérdezte tőle, hogy tud-e arról, hogy ... olyan okiratot töltött ki, amin az szerepel, hogy a fiának, ...nak havi 160.000.- Ft jövedelme van. Erre ... azt közölte vele, hogy ezzel ő ne foglalkozzon és végül arról tájékoztatták, hogy sikerült megoldani, hogy havi 30.000.- Ft részletet kelljen fizetni.

Ezt követően a bankban a hitelszerződés aláírásakor azt el nem olvasták, csak aláírták. A hitel összegének szétosztására az ügyvédi irodában került sor, ahol kifizették a vételárat, az ügyvédi díjat, az I. rendű vádlott díját, valamint ... (LIX. rendű vádlott) pénzét is. Ezt követően ők a fiával 200.000.- Ft-ot kaptak. ...né azt vallotta, hogy látta, hogy az eladók a vételárból egy bizonyos összeget átadtak ...nak.

... LI. rendű vádlott vallomásában arról nyilatkozott, hogy miután férjével elhatározták, hogy ingatlant vásárolnak, hitelt is szerettek volna felvenni. Ezért keresték meg azt I. rendű vádlottat, hogy ebben nekik segítséget nyújtson. Mivel a férje ún. BAR-listán szerepelt, az I. rendű vádlott javaslatára elváltak, majd ezt követően csak ő maga szerepelt vevőként a megvásárlás során. Neki nem volt munkahelye, de a férje akkor még dolgozott. Az ingatlan 6.700.000.- Ft-ba került, de előleget nem fizettek.

Az adásvételi szerződést a II. rendű vádlott által képviselt ügyvédi irodában írták alá. Az ügyvédnő az irataikat elkérte, de mást nem kérdezett. Az egész szerződést az I. rendű vádlottal beszélte meg. Már a szerződés megkötése előtt megtudta az I. rendű vádlottól, hogy a szerződésbe a ténylegesnél sokkal nagyobb összeg lesz belefoglalva vételárként annak érdekében, hogy az igényelt 9.000.000.- Ft hitelt megkapják. Ezért lehetett az, hogy az adásvételi szerződéskor a II. rendű vádlott vele a vételárról, vételár előlegről és más dolgokról egyáltalán nem beszélt. A felvett hitelből fizették ki az ügyvédi díjat is. A hitelkérelmi lapot nem ő töltötte ki, az aláírás az tőle származik, de azt olvasatlanul írta alá. Végül a bank kevesebb hitelt ítélt meg, mint amit igényeltek, ezért az ingatlan vételárát 6.400.000.- Ft-ra csökkentették. Az I. rendű vádlott 480.000.- Ft-ot kapott, ő magának pedig 20.000.- Ft jutott. A magas vételár megjelölés miatt a kiszabott 670.000.- Ft illetéket nem tudták fizetni, de kezdetben a

részletet igen, majd azonban arra nem volt már fedezete.

... tanú megerősített a LI. r. vádlott előadását. Elmondta, hogy az I. r. vádlott egy ismerősen keresztül kereste meg, hogy lenne vevő az ingatlanára. Ezt követően megállapodtak a vételárban, mely 6,4 millió Ft volt, vételárelőleg fizetésre nem került sor. A szóbeli megállapodást követően az I. r. vádlott tájékoztatta a tanút, hogy értékbecsülő is meg fogja tekinteni az ingatlant, aki járt is az ingatlannál. Az adásvételi szerződést az ügyvédi irodában írta alá, mely során észlelte, hogy a szerződésben nem az általuk megbeszélte 6,4 millió Ft került feltüntetésre az ingatlan vételáraként. A tanú felvetésére az I. r. vádlott – aki jelen volt a szerződés aláírásakor – azt a választ adta, hogy a vevő hitelfelvétele érdekében kell magasabb vételárat feltüntetni a szerződésen. Elmondta a tanú azt is, hogy a szerződés aláírását követően kapta meg az ingatlan 6,4 millió Ft-os vételárát az ügyvédi irodában a II. r. vádlottól.

... LII. rendű vádlott vallomása szerint – miután elhatározta, hogy ingatlant vásárol – az I. rendű vádlotthoz fordult annak érdekében, hogy segítséget nyújtson a hitelügyintézésben. Ezért az I. rendű vádlott 4% jutalékot kért. Azt ígérte az LII. rendű vádlottnak, hogy a havi törlesztőrészlet 18.000.- Ft lesz 3.700.000.- Ft hitel esetében. Az adásvételi szerződés aláírására az I. rendű vádlott szállította őt ...be. Az okiratokat a II. rendű vádlott már elkészítette, csak alá kellett írni. Az eladó rákérdezett, hogy a tényleges vételárral szemben miért sokkal magasabb összeg szerepel a szerződésben, amire az I. rendű vádlott azt a magyarázatot adta, hogy csak ilyen tartalmú szerződés mellett adja meg a bank a kért hitel összegét. Az adásvételi szerződés megkötését követően értékbecsülő érkezett, akit ...nak hívtak.

A bankban a hitelszerződés aláírásakor azt nem olvasta el, mert az I. rendű vádlott sietett. Így nem szerzett tudomást arról, hogy mekkora a havi törlesztőrészlet összege, ezzel csak akkor szembesült, amikor az első értesítést kapta az ... Banktól a részlet megfizetésére. Miután ezen igen meglepődött, kereste az I. rendű vádlottat, aki azonban már nem vette fel a telefont. A felvett hitel összegéből került kifizetésre a vételár, az I., II. rendű vádlott díja, míg ... 40-50.000.- Ft-ot kapott kézhez. Azt vallotta ... , hogy az I. rendű vádlott azt mondta neki, hogy amennyiben meghallgatják bármilyen helyen, akkor vallja azt, hogy 5.800.000.- Ft volt a vételár és már 2.100.000.- Ft-ot vételár előlegként megfizetett, mert egyébként az ingatlant elveszik tőle. Ezért tett tanúként más tartalmú vallomást, mint a gyanúsítottai vallomásában.

... tanú vallomása alátámasztotta a LII. r. vádlott vallomását. A tanú elmondta, hogy a LII. r. vádlottal megegyezett az ingatlan eladásáról, illetve a 3,2 millió Ft-os vételárról, melyet a vádlott hitel felvétele útján kívánt fedezni. Ezt követően a tanú az I. r. vádlottal telefonon egyeztetett a részletekről, aki közölte a tanúval, hogy az adásvételi szerződésen a ténylegesnél magasabb vételár, illetve vételárelőleg feltüntetése szükséges a vevő hitelfelvétele érdekében. A tanú előadta, hogy a szerződés aláírására az ügyvédi irodában történt, mely az I. r. vádlottal megbeszéltek

szerinti tartalommal került elkészítésre, azonban ténylegesen nem került kifizetésre vételárelőleg, illetve a tényleges vételár nem a szerződésen szereplő összeg volt, hanem 3,2 millió Ft, melyet banki utalás formájában kapott meg. A tanú nyilatkozata szerint az ingatlannál értébecslő is járt, annak időpontját azonban nem tudta megmondani.

... LIII. rendű vádlott vallomása szerint évek óta kísérletek meg ingatlant vásárolni, de az ahhoz szükséges hitelt nem tudták felvenni, mert minimálbért kapott. Miután azonban tudomást szereztek az I. rendű vádlott által hirdetett lehetőségről, belevágtak az ingatlan vásárlásba és a kinézett ingatlan vételárában megegyeztek az eladóval, pontosan 6.000.000.- Ft-ban. Vételár előleget nem fizettek, mert a teljes vételárat banki hitelből kívánták kifizetni. Ő maga minimálbért kapott, a felesége pedig alkalmi munkavállalóként dolgozott és erről tájékoztatták az I. rendű vádlottat. Az adásvételi szerződés aláírására az I. rendű vádlott szállította őket ...be az ügyvédi irodába. Az aláíráskor az eladó, aki német állampolgár, észlelte, hogy a tényleges vételárral szemben 11.000.000.- Ft-ot jelöltek meg. Ekkor az I. és II. rendű vádlott „kézzel-lábbal magyarázva” elmondták, hogy a biztosító ennyire értékelte fel a házat és ezért került ekkora összeg a szerződésre. A hitelkérelmi lapot nem ők írták alá és az azon szereplő adatokat sem közölték senkivel. A felvett hitel összegéből került kifizetésre az ingatlan vételára, illetve az I., II. rendű vádlott, valamint a közjegyző, ők semmilyen összeget nem kaptak kézhez.

... LIV. rendű vádlott azt vallotta, hogy miután megismerték azt a lehetőséget, amelyet az I. rendű vádlott hirdetett, megkeresték őt és ... azt ígérte számukra, hogy mindent elintézik helyettük. Elmondták neki, hogy a férje minimálbérért dolgozik, ő pedig éppen GYES-en van. Az adásvételi szerződés aláírására az I. rendű vádlott vitte őket ...be és ő maga nem észlelte, hogy a szerződésben 11.000.000.- Ft vételár szerepel. A hitelszerződés aláírásakor tudomást szereztek arról, hogy 60.000.- Ft lesz a törlesztőrészlet, de az I. rendű vádlott azzal biztatta őket, hogy ez csökkenni fog. Erre azért volt szükség, mert a korábbi megbeszélésükön azt ígérte az I. rendű vádlott, hogy csak 34.000.- Ft-ot kell havonta majd fizetni. A hitelösszeg szétosztása az ügyvédi irodában történt. A felvett hitelből a vevők, ... és ... nem kaptak. A vádlott vallomása szerint nem közöltek olyan tény az I. rendű vádlottal, hogy a férje 169.000.- Ft-ot keresne, ő maga pedig 120.000.- Ft-ot.

... LV. rendű vádlott azt vallotta, hogy 2.000.000.- Ft vételárú ingatlant kívántak megvásárolni a feleségével és ezt teljes egészében hitelből kívánták megfizetni. Az I. rendű vádlottat ezért keresték fel, aki azt javasolta, hogy csak ... nevére kerüljön az ingatlan és ő vegye fel a hitelt. Ekkor alkalmi munkákat végzett és ezt közölte is az I. rendű vádlottal, valamint hogy hány gyerekük van. Az ügyvédi irodában – ahol az adásvételi szerződést aláírták – jelen volt az I. és a II. rendű vádlott. Az I. rendű vádlott az ügyintézésért 4%-ot, az ügyvéd pedig 1%-ot kért. Az adásvételi szerződést

elolvasás nélkül írta alá, így tanúkénti kihallgatásáig nem is tudott arról, hogy abban 6.000.000.- Ft vételár szerepel a tényleges 2.000.000.- Ft-tal szemben. A felvett hitel szétosztása a II. rendű vádlott ügyvédi irodájában történt, ahol kifizették a vételárat az eladóknak, a II. rendű vádlott 60.000.- Ft-ot kapott, az I. rendű vádlott 240.000.- Ft-ot, a maradék pénzt pedig ő maga kapta meg. ... azt vallotta, hogy a hitelkérelmi lapon szereplő adatokat ő nem közölte senkivel, valótlan az, hogy ő munkahellyel rendelkezett volna, hiszen éppen alkalmi munkát végzett.

... tanú megerősítette az LV. r. vádlott által elmondottakat. A tanú elmondta, hogy az LV. r. vádlottal egyezett meg az ingatlan vételárában, mely 2 millió Ft volt, vételárelőleg fizetése nem történt. Az adásvételi szerződést olvasatlanul az ügyvédi irodában írta alá, így nem volt tudomása arról, hogy a szerződésben a magasabb vételár, illetve vételárelőleg került feltüntetésre. Előadta, hogy a szerződés aláírását megelőzően értékbecslő is járt az ingatlannál, illetve azt is, hogy a 2 millió Ft-os vételárat az ügyvédi irodában kapta a szerződés aláírását követően.

... LVI. rendű vádlott vallomásában előadta, hogy csak egy ... nevű személy rábeszélésére megfelelő ellenszolgáltatásért írta alá az adásvételi szerződést, sem jövedelme, sem szándéka nem volt az ingatlan vásárlásra, illetve az ehhez kapcsolódó hitelfelvétel. Elmondta, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor az ügyvédi irodában semmilyen adatot tőle nem kérdeztek, egyetlen feladata volt, az okiratok aláírása. Felismerte a hitelügyintézőt, az I. rendű vádlottat, aki jelen volt az ügyvédi irodában és a bankban is a szerződések aláírásakor. Azt vallotta, hogy szóba sem került, hogy a hitelt neki kell visszafizetnie, az ismeretlen ... nevű személy, aki rábírta őt a szerződések aláírására, az vállalta a részletek fizetését.

... LVII. rendű vádlott elmondta, hogy 5.000.- Ft fejében, valamint ételért és italért vállalta, hogy aláírja az adásvételi szerződést, amely egy ügyvédi irodában meg is történt. Azt állította, hogy a 2008. május 6-án készült adásvételi szerződésen nem az ő aláírása szerepel. Ezt a tényt megerősítette ... tanú, mert szembesítés során határozottan állította, hogy amikor az ingatlanját 2008. május 6-án értékesítette, akkor nem ... vádlott volt az, aki aláírta az adásvételi szerződést.

... LVIII. rendű vádlott azt vallotta, hogy addig, amíg az I. rendű vádlott meg nem kereste őket azzal a lehetőséggel, hogy lakásvásárláshoz pénzt tud szerezni, nem is gondolkodott ingatlanvásárláson. Azt állította, hogy az I. rendű vádlott nem kérdezte meg tőle az iskolai végzettségét, illetve hogy jövedelemmel rendelkezik-e. Azt állította ..., hogy az adásvételi szerződés megkötésekor az hangzott el az ügyvédi irodában, hogy az ingatlan vételára 5.000.000.- Ft. Elmondta, hogy az ügyvédi irodában történt a pénz kifizetése, amelyet a II. rendű vádlott osztott szét.

... tanú írásbeli nyilatkozatai megerősítették a LVIII. r. vádlott vallomását. ... tanú

elmondta, hogy az ingatlan eladásáról az édesanyja egyeztetett a vevőkkel az I. r. vádlott jelenlétében. Ezt követően értébecslő is járt az ingatlannál, majd az ügyvédi irodában került sor a szerződés aláírására, ahol az I. r. vádlott is jelen volt. A tanú elmondta, hogy a vételárat az ügyvédi irodában kapták meg, azonban e vonatkozásban részletekre nem emlékezett. ... tanú az ügyvel kapcsolatos érdemi információval nem tudott szolgálni.

... LIX. rendű vádlott azt vallotta, hogy segített ...nak a romos lakásukból elköltözni és egy megfelelő házat vásárolni. Tudott arról, hogy ...nak nincs munkahelyük, jövedelmük. Ezt el is mondta ... I. rendű vádlottnak, aki azt közölte vele, hogy ez nem probléma, mert az ... Banknál fedezet alapú hitel felvételére van lehetőség abban az esetben, ha megfelelő értékű a ház. Ezért az I. rendű vádlott megnézte, hogy megfelelő-e az ingatlan, mert csak bizonyos feltételek megléte esetén lehet sikeres a hitel felvétele. Az ő jelenlétében közölték ...ék azt az I. rendű vádlottal, hogy nincs munkahelyük, de a család összjövedelme (..., ... és ... férje) 200.000.- Ft, ebből megpróbálják fizetni a törlesztőrészeket.

Az adásvételi szerződés aláírásához az ügyvédi irodába együtt ment ...nal, ... val és az I. rendű vádlottal. Az ingatlan vételárára pontosan nem emlékezett, de arra igen, hogy önerő is szerepelt a szerződésben, mert vagy az I. vagy a II. rendű vádlott azt közölte, hogy ilyet bele kell írni, mert egyébként a bank nem ad megfelelő hitelt. Jelen volt, amikor a hitelösszegeből kifizették az eladót, az I., II. rendű vádlottat és jutott még bizonyos összeg a vevőknek is. Úgy nyilatkozott ..., hogy az eladóktól kapott egy bizonyos pénzösszeget azért, mert segített eladni az ingatlanjukat.

... tanú írásbeli nyilatkozata megerősítette a vádlottak vallomását. A tanú előadta, hogy vételárelőleg fizetésére nem került sor, két alkalommal jártak az ügyvédi irodában, ahol jelen volt az I. r., a II. r. vádlott, valamint a XLIX. r., az L. r. és a LIX. r. vádlott is. Elmondta továbbá, hogy 7,2 millió Ft vételárat kapott meg az ügyvédnőtől, valamint azt is, hogy az ingatlannál értébecslő járt, aki felmérte az ingatlan állapotát.

... LX. rendű vádlott azt vallotta, hogy felesége tudta nélkül intézett kölcsönt az I. rendű vádlottal, ugyanis ...tól azt az információt kapta, hogy annak ellenére, hogy munkahellyel, keresettel nem rendelkezik, lehetséges a hitelfelvétel. Az I. rendű azt ígérte neki, hogy 32.000.- Ft lesz a havi törlesztőrészlet. Ekkor azt gondolta, hogy az alkalmi munkából ezt az összeget meg tudja fizetni.

A hitelkérelmi adatlapot nem ő töltötte ki, de valamikor ismeretlen helyen, olvasatlanul aláírta. Az abban szereplő adatokat sohasem közölte az I. rendű vádlottal. ... úgy nyilatkozott, hogy igazából a hitel összegéről sem volt pontos információja, mert kezdetben 3.500.000.- Ft-ról beszéltek az I. rendű vádlottal, aztán 4.500.000.- Ft-ról, majd végül 6.000.000.- Ft volt a hitel összege. Amikor a hitelszerződés aláírásakor azt látta, hogy 69.000.- Ft lesz a törlesztőrészlet, az I. rendű vádlott azzal

hitegette őt, hogy 3 hónap múlva a felére fog csökkenni ez az összeg. ... azt vallotta, hogy az I. rendű vádlott a bankfiókban úgy viselkedett, mintha a bank alkalmazottja lenne, ezért hitte el amit neki mondott. A megállapodás az volt közte és ... között, hogy milliónként 20%-ot kap az I. rendű vádlott. Javaslatára a megítélt és kifizetett hitelből 2 havi törlesztőrészletnyi összeget előre megfizetett ... , majd egy kávézóban osztották szét a felvett hitelt. Neki 4.800.000.- Ft összeget hagyott a borítékban az I. rendű vádlott.

... az értékbecslésről nyilatkozva azt mondta, hogy az ingatlan kulcsát – ami a hitel fedezete volt – ő adta oda az I. rendű vádlottnak és az értékbecslővel együtt az I. rendű vádlott az ő és családja távollétében tekintette meg az ingatlant.

A felvett hitel összegét, ami neki jutott, ... teljes egészében elköltötte és azt nem tudta visszafizetni. Azt is elmondta még, hogy a hitelszerződést csak az I. rendű vádlott hatására írta alá, mert amikor vissza akart lépni tőle, akkor azt mondta, hogy már erre nincs lehetőség.

... tanú elmondta, hogy 2000-ben vásárolta meg a ... szám alatti ingatlant 2.800.000.- Ft vételárért, azonban az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés ekkor nem került elkészítésre. A tanú előadta, hogy az élettársa 2008. nyarán kölcsönt kívánt felvenni és tudomásukra jutott, hogy az I. r. vádlott kedvező feltételek mellett tud hitelt intézni, azonban az élettársa részére román állampolgársága miatt nem nyújtottak hitelt. Így a tanú vette fel az I. r. vádlott közreműködésével a 3.250.000.- Ft hitelt az ... Banktól, mellyel kapcsolatban közölte az I. r. vádlottal, hogy közmunkásként dolgozik 60.000.- Ft munkabérért. A tanú nyilatkozata szerint a hitel felvételéhez szükséges kérelemben szereplő adatokat nem ő töltötte ki, mindent az I. r. vádlott intézett. A tanú elmondta azt is, hogy a hitelfelvétellel egyidejűleg került megkötésre az általa korábban már ténylegesen megvásárolt ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés az ügyvédi irodában, ahol jelen volt az I. r. és a II. r. vádlott, valamint az ingatlan eladói is. A szerződést a tanú nem olvasta el, annak tartalmát nem ismerte meg. A szerződés aláírását követően a 3.250.000.- Ft hitelösszeget a II. r. vádlottól kapta meg, melyből összesen 213.000.- Ft-ot az I. r., míg 80.000.- Ft-ot a II. r. vádlott részére fizetett ki.

... és ... tanú lényegében egyező tartalmú vallomást tettek. Elmondták, hogy a szerették volna hitelfelvétel útján felújítani a ... tulajdonában álló ingatlant. Tudomásukra jutott, hogy a környéken az I. r. vádlott több személynek is segített már hitelt felvenni, így keresték meg az I. r. vádlottat. Elmondták az I. r. vádlottnak, hogy 3,5 millió Ft hitelhez szeretnének jutni, melyre az I. r. vádlott javasolta nekik, hogy ... adja el az ingatlant ... részére, melyhez kapcsolódóan hitelt tud felvenni. Ezt követően hárman beszéltek meg, hogy milyen vételár, előleg feltüntetése szükséges az adásvételi szerződésen annak érdekében, hogy a hitelt megkaphassák, ténylegesen azonban vételárelőleg nem került átadásra. Az ingatlant értékbecslő is felmérte. A tanúk egybehangzóan nyilatkoztak a tekintetben, hogy tájékoztatták az I. r. vádlottat arról, hogy ... GYES, míg ... rokkantsági ellátásban részesül. ... tanú elmondta azt is,

hogy a hitelkérelmi lapon szereplő adatokat nem ő, hanem az I. r. vádlott töltötte ki, amikor ő az adatlapot aláírta azon csak a személyes adatai szerepeltek, az, hogy milyen jövedelemmel, munkaviszonnyal, iskolai végzettséggel rendelkezik nem. A tanúk egyező előadást tettek arról, hogy az igényelt 3,5 millió Ft-os hitelösszegeből az ... Bank 360.000.- Ft-ot utalt át korábbi tartozásuk kiegyenlítésére az ... Bank részére, míg a fennmaradó összeg zárolásra került, azt nem kapták meg.

Egymással egyező előadást tett ..., ... és ... tanúk ... és ... meg kívánták vásárolni az általuk lakott, de ... és ... tulajdonát képező ingatlant 5 millió Ft vételárért, melyet hitel felvételéből kívántak fedezni. A tanúk elmondták, hogy hallották azt, hogy az I. r. vádlott hitelügyintézővel foglalkozik, ezért fordultak hozzá. Az I. r. vádlott ezt követően elkérte a személyi adataikat a hitelkérelmi adatlap kitöltéséhez, illetve tájékoztatták a tanúk az I. r. vádlottat, hogy ... 70-80.000.- Ft jövedelemmel rendelkezett havonta, míg ...nek nincs munkahelye, jövedelme. ... és ... tanúk elmondták, hogy a hitelkérelmi adatlapot nem olvasták el. Ezt követően értékbecslő mérte fel az ingatlant, majd az ügyvédi irodában került sor az adásvételi szerződés aláírására. Az ingatlan adásvétele során vételárelőleg fizetése nem történt. ... tanú elmondta azt is, hogy az adásvételi szerződésen 12 millió Ft-os vételár szerepelt a tényleges 5 millió Ft helyett, melyre azt a magyarázatot adta a II. r. vádlott, hogy a ház ténylegesen ennyit ér, ezt így kell csinálni. A tanúk elmondták, hogy a szerződést nem olvasták el részletesen, csak átfutották. Az aláírást követően kapták meg a vevők a 6,5 millió Ft-os hitelösszeget a II. r. vádlottól, melyből az eladók részére megfizették az ingatlan tényleges 5 millió Ft-os vételárát.

53./ A vádlotti védekezéseket a bíróság az alábbiak szerint értékelte:

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az körvonalazódott, hogy I-II. r. vádlott vallomása és V-XL. r. vádlottak, illetve a tanúk (eladók) vallomásai között a lényegi eltérés abban a körben volt, hogy milyen módon, ki által meghatározottan került az adásvételi szerződésbe a kialakított ár és az előleg fizetés ténye, valamint, hogy I. r. vádlott a hitelt igénylők által közölt adatokat rögzített-e a hitelkérelmi adatlapon.

... I. r. vádlott általa is elismerten mindegyik vád tárgyává tett hiteligénylésben aktív szerepet vállalt. A hitelszerződések mennyisége és a hitel nagysága befolyásolta a jövedelmét, mert a megítélt hitelek után a ... Kft.-n keresztül az ... Bank által juttatott %-ból részesült, illetve ezen felül az egyes hiteligénylőktől az előre meghatározott, néhány esetben pedig ennél nagyobb összeget kapott a felvett hitelből.

Ezért érdekében állt a minél több és nagyobb összegű hitel gyors odaítélése és kifizetése. Ez a szempont teljes mértékben megjelenik a V-LX. rendű vádlottak és a tanúk (eladók) vallomásában. Többen kiemelték, hogy gyorsan, szinte kapkodva intézte az ügyeket, soha sem ért rá, mindig sietett és siettetett a hitelt felvevőket is.

Valamennyi vallomás összecseng tekintetben, hogy milyen módon intézte az I. r. vádlott a feladatát, mi volt a hiteligénylés menete, a hitelkérelmi lapok kitöltése, aláírása, az adásvételi szerződés megkötése, hitelszerződés aláírása, a felvett hitel szétosztásának módja.

Egyformán vallották a vádlottak és a tanúként meghallgatott vevők, hogy amennyiben kérdést intéztek a valóságtól eltérő adatok vonatkozásában akár I., akár II. r. vádlotthoz, minden esetben azt a választ kapták, hogy ezt így kell csinálni a cél a hitelfelvétel érdekében.

Az egyes ügyletek lényegüket tekintve nem tértek el egymástól.

Az V-LX. r. vádlottak magukra is terhelő vallomásukkal cáfolták az I. r. vádlott védekezését. Éppen azért vették igénybe ... hitelközvetítői tevékenységét, mert nem volt kellő jártasságuk a bankszektorban, több esetben még a bank, ügyvéd székhelyére utazáshoz sem volt pénzük. Ezért ezt is az I. r. vádlott, vagy általa felkért személy, illetve a IV. r. vádlott oldotta meg.

Ebből következően a V-LX. r. vádlottak nem rendelkeztek azzal az ismerettel, mely segítségével a hitelképtelenségüket eltitkolva mégis kölcsönhöz juthattak volna. Éppen az a fontos információ növelte az I. r. vádlott keresettségét, hogy munkahely s kellő jövedelem hiányában is „intéz” hitelt.

... I. r. vádlott tisztában volt azzal, hogy a hitelt felvevők nem rendelkeznek olyan anyagi háttérrel, mely lehetővé teszi a hitel visszafizetését, ezért olyan adatokat rögzített, amelyek a sikeres hiteligényléshez szükségesek voltak. Az ő célja a visszafizetés nélkül is megvalósult, mert a sikeres hitelkiutalást követően hozzájutott a remélt összeghez.

... II. r. vádlott maga sem tagadta, hogy valamennyi terhére rótt esetben az adásvételi szerződés megszerkesztésében részt vett. Azt az állítását, mely szerint minden esetben az előírtak szerint járt el (adatok egyeztetése, ügyfelek megnyilatkoztatása), a V-LX. r. vádlottak cáfolták.

Voltak akik kategorikusan állították, hogy semmit nem olvasott fel és semmit nem kérdezett, mások pedig úgy emlékeztek, hogy valamit felolvasott, esetleg elkérte a személyi adataikat.

A törvényszék álláspontja szerint ennek azért nincs a cselekmény elbírálása szempontjából jelentősége, mert a fő kérdésben, vagyis hogy a szerződés tárgyát képező ingatlannak mekkora volt a vételára a valóságban és mi került a szerződésbe, valamennyi V-LX. r. vádlott és a velük szerződő eladó-tanú úgy nyilatkozott, hogy vagy már korábban kapott információ alapján nem csodálkoztak az eltéréseken, vagy nem is tűnt fel, mert olyan gyorsan kellett mindent lebonyolítani és csak később észlelték az eltérést.

A II. r. vádlottnak tudomással kellett bírni arról, hogy nem valós tartalmú okiratokat készít, mert több esetben ő maga magyarázta el a feleknek, hogy azért van arra szükség, hogy magasabb összegben szerepeljen a vételár, mert a tényleges vételárnak

megfelelő összegű hitelt a bank így folyósítja.

Ezen ismeretről a legtöbb vádlott társ és tanú beszámolt, amikor azt vallották, hogy rákérdeztek az eltérés okára.

Ha nem rendelkezett volna megfelelő háttér információval ... vádlottól a II. r. vádlott, akkor ezekben az esetekben kötelessége lett volna rákérdezni a valós szerződési akaratra az ingatlan ára tekintetében, illetve tisztázni, hogy valóban történt-e vételár előleg fizetés.

Ezt azonban nem tette meg, mert éppen az volt a cél, hogy a valótlán tartalmú ingatlan adásvételi szerződések segítségével a hitelt odaítélje a bank, ami mind az I., a II. és IV. r. vádlottak, valamint a V-LX. r. vádlottak és az eladók érdekében is állt, de különböző okból.

Az eljárás során nem merült fel annak lehetősége, hogy valamennyi, az ügyletekben részt vevő eladó-vevő összebeszélve, a tényeket elferdítve, valamiféle bosszúvágytól vezérelve az I., II., IV. r. vádlottakra nézve terhelő vallomást tegyen.

A vádlottak és tanúk, vérmérsékletük, habitusuk, emlékezőképességük szerint, de gyakorlatilag egyöntetűen nyilatkoztak az ügyintézés módjáról, az I., II., IV. vádlottak tevőlegességéről.

Valamennyi vallomás arra utalt, hogy a minél gyorsabban, minél nagyobb összegben kifizetett hitel volt a cél. Ennek érdekében az I. r. vádlott több esetben maga javasolta, hogy emeljék meg az igényelt hitel összegét, hogy abból ne csak az ingatlan árát, hanem egyéb költségeket is fedezni tudják a vevők, így többek között az ő közvetítői díja, egyéb költsége, ügyvédi díj is megfizetésre kerüljön.

Tulajdonképpen azonos módon történt a lényegét tekintve valamennyi hitelszerződés megkötése, így az I., II. r. vádlottnak nem kellett minden eset előtt részletesen megbeszélést folytatni arról, hogy milyen módszerrel sikerül az ... Banktól hitelt igényelni. Nem kellett minden esetben szót váltani ...nak és ...nek arról, hogy a konkrét esetben miben és mennyiben tér el a valóságtól az I. r. vádlott által megadott adatahalmaz, amit aztán a II. r. vádlott az okiratba szerkesztett. Ezért nem bírt jelentőséggel a telefonhívások listája sem, mert nem volt szükség valamennyi esetben konkrét egyeztetésre. Elég volt egyszer megbeszélni azt, hogy milyen módszert kell alkalmazni a sikeres hitelezés érdekében.

Fentiekén túl a hitel bank által történt kifizetését követően az I. és II. r. vádlott jelenlétében az ügyvédi irodában történt az összeg felosztása, amiből szabályos esetben csak az eladóknak járó vételár hátralék lett volna kifizethető. Ehelyett minden esetben ebből az összegből került megfizetésre az I. r. vádlott munkadíja, készkiadása, a II. r. díja, valamint az esetlegesen fennmaradó összeg a hitelt felvevőknek vagy más érdekeltnek jutott.

Ez cáfolja I., II. r. vádlott azon a védekezését, hogy nem tudtak arról, hogy nem valós a vételár. Ha ez így lett volna, akkor a kiutalt összeg teljes egészében az eladókat

illette volna meg vételár hátralék fejében. Ezzel szemben egyetlen eladó sem reklamált, hogy nem kapta meg a neki járó összeget, sőt a vételár kifizetése, illetve az egyéb járandóságok levonása után fennmaradó összeg szétosztásra került.

Az I. r. vádlottnak, mint hitelügyintézőnek, a képzettsége alapján tudnia kellett, hogy a hiteligénylő lapon csak a valóságnak megfelelő adatokat lehet feltüntetni, még akkor is, ha annak bizonyítására nem kér igazolást a bank. A vevők valamennyi esetben azért bízták meg ... vádlottat, mert a környékbeli településen elterjedt, hogy ő megtalálta azt a módot, amelynek segítségével olyan személyeknek is tud hitelt nyújtó bankot találni, akik más módon nem juthattak hitelhez.

A IV. r. vádlott érdemi védekezést nem terjesztett elő, bűnösnek nem érezte magát. A bíróság ezért ... IX. r., ... XV. r., ... XXV. r., ... XLVII. r., ... XLVIII. r. vádlottársak és ... , ... , ... tanúk vallomása alapján állapította meg a IV. r. vádlott bűnösségét a tagadásával szemben.

Ezek a vallomások azt tartalmazták, hogy a IV. r. vádlott a hitelösszeg megszerzése érdekében bírta rá őket a közreműködésre, arra hogy az ... Bankkal hitelszerződést írjanak alá, annak ellenére, hogy a IV. r. vádlott tudott arról, hogy nekik a visszafizetésre nem volt lehetőségük.

Éppen ellenkezőleg a felajánlott összegért, melyet a felvett hitelből adott át nekik a IV. r. vádlott, vállalkoztak a hitelfelvételi folyamatban való részvételre, annak ellenére hogy valójában nem állt szándékukban ingatlant vásárolni, s ehhez hitelt igénybe venni.

A III. r. vádlott védekezésében nem tagadta, hogy valamennyi terhére rótt esetben ő készítette az ingatlan forgalmi szakvéleményt a ... alvállalkozójaként. Azt is elismerte, hogy tudatában volt annak milyen eljárásban kerül felhasználásra az általa elkészített vélemény.

... vádlott azzal védekezett, hogy az általa megállapított értékek a legjobb tudása szerint kerültek megállapításra, s a megállapításai valós tényeken alapulnak. Úgy járt el, ahogyan azt számára a bank vagy a ... Rt. előírta.

A III. r. vádlott védekezését az alábbiak cáfolják: maguk a tanúk (eladók) is azt vallották, hogy a térségben az ingatlan forgalom nagyon gyér volt, ezért az ingatlanjaik értékesítésére csekély lehetőségük volt. Ez összecseng a vádlott állításával, mely szerint az általa alkalmazott összehasonlító módszerhez nem volt elegendő olyan ingatlan, amellyel összehasonlíthatta volna a vizsgált ingatlanokat. Ő maga ismerte el, hogy nem talált megfelelő összehasonlítható, korábban értékesített ingatlanokat. Amikor azonban az első sikeres ügyletek lezajlottak, akkor az ott szerződésbe foglalt hamis vételár a későbbiekben már összehasonlítás alapját képezhette, igaz nem a valósághoz hűen.

Ezt azonban a III. r. vádlott nem tette meg, gyakorlatilag az ármegállapodáshoz igazodóértéket jelölt meg hitelfedezeti értéként. Erre utalnak azok a vallomások (pl. ... XXIV. r. vádlott, ... XXVI. r. vádlott, ... LX. r. vádlott, ..., ... , ... , ... , ... , ... , ... tanú), amelyek szerint már az adásvételi szerződés megkötése előtt elkészítette az értékbecslést, illetve az adásvételi szerződés rendelkezésére állt a becslés elkészítésekor. A szabályos eljárás szerint azonban ... vádlott csak a ... Rt. tájékoztatása alapján, informatikai úton megküldött adatok alapján értesülhetett volna arról, hogy melyik ingatlan vonatkozásában kell értékbecslői véleményt elkészítenie. Ez azt mutatja, hogy még a hitelkérelem benyújtását megelőzően került sor annak megállapítására, hogy milyen összegű hitel kérhető az aktuális ingatlanra. Így tudta meghatározni az I. r. vádlott, hogy a tényleges vételár és a költségek kifizethetők legyenek a megítélt hitelből.

Ezzel az eljárási móddal tudta azt elérni a III. r. vádlott, hogy a „rapid” munkáért a beígért bónuszt megkaphatta, az alapidíjon felül ugyanis ez járt az értébecslőnek, ha bizonyos napon belül nyújtotta be az elvégzett munkát. Mire ugyanis a felkérés megérkezett hozzá, addigra az elő volt készítve, s nem akkor kellett nekilátni a helyszíni szemle megszervezéséhez.

Álláspontjának a lényege szerint, természetesen létezik az ún. piaci összehasonlító alapon készített értékbecslés, de a ... vádlott által készített értékbecsléseknek nem volt ténybeli alapja, mert ingatlan forgalom hiányában nem volt olyan fellelhető összehasonlító adat, amely ennek a módszernek az alkalmazását lehetővé tette volna. (Erre a III. r. vádlott is utalt védekezésében.) Szabó László szakértő véleménye szerint

az ilyen esetekben más módszert kell alkalmazni, például az általa is alkalmazott költség alapú értékelést.

A szakértő véleménye szerint amennyiben a bank meg is határozza, hogy milyen szempontok figyelembe vételével kéri az értékbecslést, amennyiben a szakma szabályai szerint arra nincs mód, azt jelezni kell az elkészített értékbecslésben.

Az egyes ingatlanokra vonatkozó értékek megállapítása mellett, hivatkozott a szakértő arra is, hogy az... Bank által 6 ingatlan esetében újonnan felkért értékbecslő is az általa meghatározott értékhez közelálló összegben határozta meg az ingatlanok értékét.

A fentiek szerint a szakértői vélemény cáfolja a III. r. vádlott védekezését.

A terhére rótt bűncselekmény elbírálásánál azonban nem volt szükség annak pontos megállapítására, hogy mi lett volna a helyes érték, mert az egyéb bizonyítékok a III. r. vádlott tevőlegességét, motivációját bizonyították, a terhére rótt bűncselekmény minősítése pedig nem értékhatárhoz kötött. Ezért a hivatkozott részletes szakmai észrevételek bíróság előtti ütköztetése nem szolgálta volna az elbírálás előbbre vitelét, ezért az erre irányuló bizonyítási indítványt elutasította a törvényszék.

A III. r. vádlott védekezését különösen szemléletesen cáfolja ezen túlmenően pl. a 41. tényállás:

A szám alatti ingatlant 2008. május 6-án az adásvételi szerződés tartalma szerint 1.500.000 Ft-ért vásárolta meg ... vádlott (VIII. dosszié 71. oldal), majd anélkül, hogy azon bármilyen értéknövelő beruházást végeztek volna, ... vádlott a 2008. május 26-ai szerződés szerint 11.000.000.- Ft-ért vásárolta meg ugyanazt az ingatlant (VIII. dosszié 37. oldal)

A hitelügylethez kapcsolódva a III. r. vádlott 2008. május 30-án az ingatlan fordulónapi forgalmi értékeként 9.600.000.- Ft-ot jelölt meg (VIII. dosszié 23. oldal). Ennél az ingatlannál éppen rendelkezésre állt egy összehasonlító módszerhez szükséges adásvételi szerződés. Így a III. r. vádlott az ingatlan megtekintése mellett megalapozottan nem állíthatta azt, hogy 24 nap alatt 8.100.000.- Ft nőtt az ingatlan forgalmi értéke, melyet további 2.900.000.- Ft-tal a tényleges vételár meg is halad.

... vádlott a valótlan tartalmú értékbecslést a 21. tényállási pont esetében úgy támasztotta alá egy valótlan fényképfelvétellel, hogy azon valamilyen módon azt láttatta a valósággal szemben, mintha a házban a gázfűtés be lett volna vezetve.
(... vádlott vallomása és a fényképfelvétel bizonyítja.)

A vádlottak, tanúk vallomása, szakértő véleménye, okiratok alapján megállapítható, hogy ... vádlott valódi összehasonlítható adatok nélkül alkalmazta az értékbecslés elkészítése során ezt a módszert, s így általa is tudottan nem valós értékbecslést készített.

Azért voltak valótlan tartalmúak, mert az abban megjelölt, ún. összehasonlító módszer elvei ellenére a III. r. vádlott nem végzett valós összehasonlító tevékenységet, több esetben a valóságtól eltérően tüntette fel az ingatlan állapotát, annak felszereltségét. Ennek eredményeként a vizsgált ingatlanokat a valósánál magasabb értékűnek tüntette fel az értékbecslésnél.

Jogi indokolás

54./ A törvényszék az alábbiakat szem előtt tartva döntött a vádlottak bűnösségéről és minősítette cselekményeiket:

A csalást az követi el (1978. évi IV. tv. 318. § és Btk. 373. §), aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz.

A jelen eljárásban az V-LX. r. vádlottak jogtalan haszonszerzési célja a hitel elnyerése, melyben különböző elkövetői minőségben vett részt az I., II., IV. r. vádlott.

A cél elérése érdekében a **hitelt igénylő vádlottak (V-LX.) az I. r., II. és IV. r. vádlottal együtt** valótlan adatokat közöltek az ... Bankkal annak tudatában, hogy a folyósított hitel visszafizetésre nem lesznek képesek, mert megfelelő mértékű jövedelemmel nem rendelkeztek. Ezzel a hitelezőt megtévesztették, tévedésben tartották, mert a valós adatok közlése esetén a bank a hitelt nem nyújtotta volna részükre.

Valótlan adat közlése történt egyrészt a hitelkérelmi lapon a vagyoni viszonyok tekintetében, melyről a hitelt igénylők úgy nyilatkoztak, hogy azon az ő aláírásuk szerepel, de annak tartalmáról nem volt tudomásuk, azt nem ők töltötték ki és ilyen adatokat nem is közöltek az I. r. vádlottal.

Ugyancsak valótlan volt az ingatlan adásvételi szerződés az ingatlan ára és a megfizetettként jelölt előleg vonatkozásában, mellyel az I. és II. r. vádlott is és a hitelt felvevő vádlottak is tisztában voltak mielőtt azt aláírták.

A valótlan tartalmú okirat felhasználásra került a hiteligénylés folyamatában, ezért a magánokirat-hamisítás/hamis magánokirat felhasználása megvalósult, az I., II. r. és IV-LX. vádlottak vonatkozásában.

A csalást azonban a vádlottak nem ezzel valósították meg, hanem azzal, hogy tudatában voltak annak, nem lesznek képesek a hitelt felvevők a folyósítandó hitel visszafizetésére, mert annak reális lehetősége anyagi helyzetük miatt nem lehetséges (teljesítési készség hiánya).

Ez a tudatuk független attól, hogy a hitelkérelmi lapon a valótlan adatokat ki rögzítette.

A vevőknek, hiteligénylőknek már a hitelszerződés megkötésekor sem volt meg a reális lehetőségük a hitel visszafizetésére, a fizetéseképtelenségük nem egy később előállott ok miatt következett be.

A hitel folyósításához szükséges önerővel sem rendelkeztek, éppen ezért kellett az ingatlan vételárát megnövelni az adásvételi szerződésben, hogy a tényleges vételárnak megfelelő összegű hitelt a bank folyósítsa. A vevőknek sem megtakarításuk, sem egyéb várományuk nem volt, ami jövedelem hiányában a hitel visszafizetését lehetővé tette volna.

A jövedelmi viszonyaik alapján a törlesztés reális lehetőségére akkor sem lehet következtetni, ha ebbéli szándékuk tekintetében másként nyilatkoztak. Ez csak akkor kerülhet ugyanis valóságos vizsgálat alá a bűncselekmény megvalósulása szempontjából, ha a visszafizetés reális lehetősége adott lett volna, arra kellő alappal számíthattak volna a hitelt igénylő vádlottak.

Ha a hitel visszafizetési szándék és reális lehetőség adott lett volna a hitelt felvevők részéről, akkor a bank tévedésbe ejtése a hitel megszerzése érdekében a csalás bűncselekményét nem valósította volna meg, mert amennyiben a hitel igénylésekor, folyósításakor a visszafizetés reális lehetősége és szándéka a kölcsönt felvevő részéről megállapítható, a károkozási szándék akkor sem áll fenn, ha a kölcsönigénylés során hamis adatok közlésével a bankot megtévesztették, s enélkül a megtévesztés nélkül a bank a kölcsönt nem folyósította volna.

A bűncselekmény megvalósulása szempontjából annak az I. r. vádlott által adott közlésnek sincs jelentősége, hogy „amennyiben nem tudnak fizetni, majd a bank legfeljebb elviszi az ingatlant”.

A hitel rendes menetben való visszafizetésének módja ugyanis a pénzbeli törlesztés (ezzel valamennyi hitelt igénylő tisztában volt), az ingatlan fedezet pedig a bank rendes ügymenetében, szabályszerűen kihelyezett hitel visszafizetésének egy nem várt esetre szóló, a szerződéses kárfelelősség keretében elhelyezett biztosítéka.

A csalás a hitel összegének kiutalásakor megvalósult, mert ekkor a bankot valódi kár érte, ugyanis a kihelyezett pénzösszeg visszaszerzésének módja más, mint a rendes működés körében vissza nem fizetett hitelek esetében, ahol a fedezetek, kezesek valódi megtérülési lehetőséget nyújtanak.

A megtévesztő szándékra utal az III. r. vádlott, mint értékbecslő által megállapított ingatlan érték is, mert a nem reális érték a bank szemszögéből a megtérülést nehezítette és a megtévesztésnek fontos eleme volt, enélkül a folyamat nem lett volna sikeres. (Ezt a részmozzanatot azonban a törvényszék törvényes vád hiányában nem vizsgálhatta, az ügyészség az eljárást megszüntette.)

Az V-LI. r. vádlottaknak legkésőbb a hitelszerződés megkötésekor a bankban, az ott közölt törlesztőrészlet nagyságának megismerésekor fennállt a lehetősége arra, hogy a valódi anyagi helyzetük ismeretében, a hitel visszafizetésére való képtelenségük ismeretében a hitel felvételétől elálljanak.

Ennek ellenére a fenti vádlottak abba a lehetőségbe belenyugodva cselekedtek, hogy amennyiben nem fizetik vissza a hitelt, a bankot kár éri. Nem volt reális alapja abbéli bizakodásuknak, hogy képesek lesznek a hitelt visszafizetni, így cselekményük nem minősíthető gondatlannak, ami a büntethetőséget kizárná a csalás vonatkozásában.

Ez azokban az esetekben is így értékelhető, amikor néhány részlet megfizetésre került. Ezekben az esetekben is az állapítható meg, hogy a **teljes összeg** visszafizetésének a lehetősége nem volt meg már a szerződés megkötésekor, a hitel kiutalásakor. Nem utóbb következett be az ok, ami miatt a néhány részletet megfizetők a további részleteket nem fizették. (Amennyiben a lehetőségük meg volt a további fizetésre, de mégsem fizettek, abban az esetben pedig a fizetési szándék hiánya róható a terhükre.)

55./ Az okiratokkal kapcsolatosan szükséges rögzíteni az okiratok típusait:

Közokirat: bíróság, közjegyző, vagy más hatóság, közigazgatási szerv ügykörén belül állítja ki. Teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést, határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok tények valóságát.

Magánokiratnak két fajtája:

Teljes bizonyító erejű magánokirat: az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy a kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, elfogadta, ha vagy maga írta és aláírta, vagy az ügyvéd az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásnak ismerte el.

Egyszerű magánokirat: minden más, ami nem a fentiek egyike.

Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (Üt.) 27. § (1) bekezdése szerint az okirat ellenjegyzésével az ügyvéd azt bizonyítja, hogy az okirat a felek kinyilvánított akaratának megfelel, az okiratban megjelölt fél az iratot előtte írta alá, vagy előtte sajátjaként elismert (a), és csak olyat láthat el ellenjegyzéssel, mely a saját vagy iroda közreműködésével készült. (3) Az eljárása során meg kell győződnie a felek személyazonosságáról, és a VALÓS üzleti akaratukról.

Üt. 1. § (1) Az ügyvéd elősegíti a törvényes eszközökkel megbízója jogainak érvényesítését és kötelezettségeinek teljesítését, de (3) nem működhet közre, ha az hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen, ha közreműködését olyan jogügyletnek kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

A II. r. vádlott által előkészített és ... által ellenjegyzett adásvételi szerződések olyan teljes bizonyító erejű magánokiratok, melyek az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékául szolgáltak arra, hogy az abban foglalt nyilatkozatot megtették, az okirat tartalma pedig a benne rögzítettek összességét jelenti.

Az 1978. évi IV. tv. 276. § és a Btk. 345. §. szerint aki jog vagy kötelezettség

létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot használ fel vétséget követ el.

A II. r. vádlott közreműködésével létrejött tényállásbeli okiratok nem hamisak vagy hamisítottak, hanem valótlan tartalmúak voltak az érvényességük ellenére, mert a szerződések árra, előlegre, egyes esetekben a vételi szándéokra vonatkozóan is nem feleltek meg a valóságnak.

A jogalkotó éppen a visszaélések csökkentésére, garanciális okból követelte meg az ügyvédi ellenjegyzést, vagyis az okiratot készítő az ügyvédnek, vagy az iroda képviselőjének meg kell győződnie a bizonyítandó tényekről, és ezt megfelelően dokumentálni kell.

A II. r. vádlott mint a... ügyvédi iroda jogi alkalmazottja az okirat előkészítésekor megsértette az Üt. fenti szabályait, mert nem azt bizonyította, hogy valós tartalmú okiratokat készültek, hanem pontosan eleget tett az I. r. vádlott felkérésének, s olyan – az ár, ill. néhány esetben a szerződési akarat kérdésében is – valótlan okiratot ellenjegyeztetett az iroda ügyvédjével, amely a bankhitelhez való jutást szolgálta, ezen keresztül a saját bevételének a növekedését is, mert az magasabb szerződési érték esetén azzal arányosan növekedett.

56./ A II. r. vádlott legalább eshetőlegesen szándékkal követte el a csalási cselekményeket, mint társtettes, mert tisztában volt azzal, hogy a vevők (hitelt igénylők) nem fizettek előleget, a tényleges vételár nem ugyanaz mint a szerződésbe foglalt összeg.

Azaz olyan hitelek kihelyezésre indította a bankot – ezekkel a szerződésekkel – mely esetekben a hitel visszafizetésére reális esély nem volt. Láta a cselekménye lehetséges következményeit (a bankot kár éri, ha nem fizetik vissza a hitelt), de e következményekbe belenyugodva cselekedett és egyúttal a hamis magánokiratok felhasználásában mint bűnszándék működött közre.

57./ Az ún. intellektuális közokirat-hamisítást az követi el, aki közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, változására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot vagy tény közokiratba foglaljanak.

Azokban az esetekben, amikor az ingatlan vásárlásának még a szándéka sem állapítható meg a hitelt igénylő részéről, ennek ellenére az elkészített hamis tartalmú adásvételi szerződés alapján a földhivatalban a tulajdonos változást bejegyezték, a szerződést aláíró személy a közokirat-hamisítást tettesként (11., 14., 16., 41. tényállás), a I. r. vádlott, mint bűnszándék (11., 16., 41. tényállás), IV. r. vádlott, mint felbujtó (14. tényállás) követte el.

58./ A IV. r. vádlott a IX. r., XV. r., XXV. r., XLVII. r. vádlottakat a fentebb kifejtett

csalás bűncselekménye elkövetésére bírta rá oly módon, hogy a felvett hitelből az eladók kifizetése után maradó összeg nagyobb részéhez ő maga jutott hozzá. Ez a csalás felbujtói minősítésének megállapítására volt alkalmas.

59./A III. r. vádlott 40 db általa készített ingatlanbecslést tartalmazó okiratot úgy adott át a megbízójának, hogy tudomása volt arról, azokat hiteligények elbírálásánál használja fel a megrendelő bank, s hogy ezek az okiratok valótlan tartalmúak. (Azaz a valótlan tartalmú okiratokat nem csak elkészítette, hanem egy jogügylet során fel is használta.)

Azért voltak valótlan tartalmúak, mert az abban megjelölt, ún. összehasonlító módszer elvei ellenére a III. r. vádlott nem végzett valós összehasonlító tevékenységet, több esetben a valóságtól eltérően tüntette fel az ingatlan állapotát, annak felszereltségét. Ennek eredményeként a vizsgált ingatlanokat magasabb értékűnek tüntette fel.

60./ A cselekmények elkövetése és az elbírálása között hatályba lépett a 2012. évi C. tv. (Btk.), ezért a 2. § alapján meg kellett vizsgálni, hogy melyik törvényt alkalmazza a bíróság a cselekmények elbírálásakor.

Első körben az képezte a vizsgálat tárgyát, hogy a vádlottak terhére rótt cselekmények az új Btk. szerint is büntetendő cselekmények-e. Mivel a válasz valamennyi esetben igen volt, ezért a továbbiakban azt kellett megvizsgálni, hogy melyik törvénykönyv jelent enyhébb elbírálást az egyes vádlottakra nézve.

Ezt a vizsgálatot elvégezve a törvényszék azt állapította meg, hogy azoknak a vádlottaknak az esetében, ahol szabadságvesztés büntetés börtön fokozatban kerül kiszabásra (még felfüggesztett forma esetében is), az új törvénykönyv jelent kedvezőbb elbírálást a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó szabályok miatt. Azoknál a vádlottaknál viszont, ahol ez fogház fokozat, vagy megrovás került alkalmazásra, ott nincs különbség a jogintézményekben, ezért az elkövetéskori büntető törvénykönyv szerint minősítette a cselekményeket és alkalmazta a szankciót.

Ezt figyelembe véve:

... I. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (2) bekezdés bc) pont, (6) bekezdés b) pont] (6-43. ítéleti tényállási pont),

43 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §] (6-48. ítéleti tényállási pont) és

3 rb. közokirat-hamisítás büntetében, mint bűnsegéd [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] (11., 16., 41. ítéleti tényállási pont),

... II. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (2) bekezdés bc) pont, (6) bekezdés b) pont] (6-38., 41-42., 44-48. ítéleti tényállási pont) és
41 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (6-38., 41-42. , 44-48. ítéleti tényállási pont),

... III. rendű vádlott bűnösségét 40 rb. magánokirat-hamisítás vétségében [1978. évi IV. tv. 276. §] (6., 8-27., 29-41., 43-48. ítéleti tényállási pont),

... IV. rendű vádlott bűnösségét 4 rb. csalás bűntettében, mint felbujtó [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont],
4 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint felbujtó [Btk. 345. §] (9., 14., 21., 40. ítéleti tényállási pont) és
1 rb. közokirat-hamisítás bűntettében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] (14. tényállási pont);

... V. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (6. tényállási pont)

... VI. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (7. tényállási pont);

... VII. rendű és ... VIII. rendű vádlottak bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (8. tényállási pont);

... IX. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (9. tényállási pont);

... X. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont] és
1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (10. tényállási pont);

... XI. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV.

tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. közokirat-hamisítás büntettségében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont] (11. tényállási pont);

... XII. rendű és ... XIII. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás büntettségében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és

1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (12. tényállási pont);

... XIV. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás büntettségében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont] és

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (13. tényállási pont);

... XV. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás büntettségében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont], 137. §. 15. pontja szerinti különös visszaeső, 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §], valamint

1 rb. közokirat-hamisítás büntettségében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont] (14. tényállási pont);

... XVI. rendű és ... XVII. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás büntettségében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont], valamint

1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (15. tényállási pont);

... XVIII. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás büntettségében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],

1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §],

1 rb. közokirat-hamisítás büntettségében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont] (16. tényállási pont);

... XIX. rendű vádlott bűnösségét csalás büntettségében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és

1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (17. tényállási pont);

... XX. rendű és ... XXI. rendű vádlottak bűnösségét 1-1. rb. csalás büntettségében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és

1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §]

(18. tényállási pont);

... XXII. rendű és ... XXIII. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (19. pont);

... XXIV. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (20. tényállási pont);

... XXV. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (21. tényállási pont);

... XXVI. rendű és ... XXVII. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (22. tényállási pont);

... XXVIII. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (4) bekezdés a) pont] és 1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (23. tényállási pont);

... XXIX. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont] és 1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (24. tényállási pont);

... XXXI. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (25. tényállási pont);

... XXXII. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (26. tényállási pont);

... XXXIII. rendű és ... XXXIV. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (27. tényállási pont);

... XXXV. rendű és ... XXXVI. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (28. tényállási pont);

... XXXVII. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (29. tényállási pont);

... XXXVIII. rendű és ... XXXIX. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (30. tényállási pont);

... XL. rendű és ... XLI. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (31. tényállási pont);

... XLII. rendű és ...XLIII. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (32. tényállási pont);

... XLIV. rendű és ... XLV. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és 1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (33. tényállási pont);

... XLVI. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (3) bekezdés a) pont] és 1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd [Btk. 345. §] (34. tényállási pont);

... XLVII. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és

1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (40. tényállási pont);

... XLIX. rendű és ... L. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (35. tényállási pont);

... LI. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (36. tényállás);

... LII. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (37. tényállási pont);

... LIII. rendű és ... LIV. rendű vádlottak bűnösségét 1-1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1-1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (38. tényállási pont);

... LV. rendű vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (39. tényállási pont);

... LVI. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] és
1 rb. közokirat-hamisítás bűntettében, mint közvetett tettes [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont] (41. tényállási pont);

... LVII. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont],
2 rb. közokirat-hamisítás bűntettében, egy esetben mint közvetett tettes, egy esetben mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 274. § (1) bekezdés c) pont] (41. tényállási pont);

... LVIII. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás bűntettében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében [1978. évi IV. tv. 276. §] (42. tényállási pont);

... LIX. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [Btk. 373. § (1) (4) bekezdés a) pont] és
1 rb. hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint felbujtó [Btk. 345. §] (35. tényállási pont);

... LX. rendű vádlott bűnösségét 1 rb. csalás büntetében, mint társtettes [1978. évi IV. tv. 318. § (1) (5) bekezdés a) pont] és
1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [1978. évi IV. tv. 276. §] (43. tényállási pont)

állapította meg.

61./A törvényszék a büntetés kiszabása során a személyenkénti enyhítő és súlyosító körülmények mellett általános rendező elvként vette figyelembe azt a tényt, hogy az V-LX. rendű vádlottak személyes körülményeit kihasználva követte el az I., II. és IV. rendű vádlott az általuk elkövetett cselekményeket, az ő helyzetüket kihasználva, a saját javukat szem előtt tartva cselekedtek. I., II. rendű vádlott az V-LX. rendű vádlottak által, beléjük vetett bizalmat végletekig kihasználva sorozatban, gátlástalanul követték el cselekményeiket.

V-LX. rendű vádlottak esetében az alkalmazott szankció megválasztásánál a törvényszék figyelembe vette azt is, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges pénzüsszegen felül mekkora volt az az összeg, amelyhez az egyes vádlottak hozzájutottak.

A büntetés kiszabási körülmények részletes, vádlottankénti bemutatását megelőzően a törvényszék szükségesnek tartja az alábbiak kifejtését:

A törvényszék által, a Btk.-ban meghatározott büntetési kiszabási elvek mentén alkalmazott szankciónak minden esetben a Btk.-ban meghatározott büntetési cél elérésére kell alkalmasnak lennie. Ezért annak meghatározásakor figyelemmel kellett lenni a belső arányosságra is. Mindezért a törvényszék előjáróban fontosnak tartja, hogy utaljon az alábbi körülményekre, amelyek hatással voltak az alkalmazott joghátrány meghatározására.

A Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Főügyészség 6.B.246/2010/1.számú határozatával
... III. rendű vádlottal szemben 42 rendbeli, az 1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás büntette és a 4 rendbeli, az 1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás büntette – melyet mint társtettes követett el – miatt indult nyomozást megszüntette. Azt azonban a nyomozás megszüntetése során a főügyészség is elismerte, hogy az értébecslések valóságtartalmát illetően jogellenes

magatartást tanúsított. Ekként nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a III. rendű vádlott cselekménye szükségszerű eszközcselekménye volt a csalások végrehajtásának, hiszen a valótlan tartalmú értébecslések nélkül bizonyosan nem jöttek volna létre a hitelügyletek.

Az ingatlanokat eladó személyek az adásvételi szerződés aláírásával szintén a bűncselekmények véghezvitelét segítették elő. A törvényszék álláspontja szerint ugyanis vitán felül áll, hogy az „érvényes” adásvétel nélkül (amelynek szükségszerűen alanyai voltak az eladók is) egyetlen esetben sem jöhetett volna létre a hitelszerződés keletkeztette jogviszony a sértett és az adós-vádlottak között. Ezt a rész vállalást jelzi az is, hogy a vádemelés nem terjedt ki az eladókra, az ügyészség megrovást alkalmazott velük szemben.

A hitelügyletekben vevőként, illetve adósként szereplő vádlottakat túlnyomó részben alapvetően az az erkölcsileg nem elítélhető cél vezérelte, hogy megfelelő lakáshoz juthassanak, saját lakhatásukat biztosítsák. Az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 11. Cikkének 1. pontja nevesíti mindenkinek a jogát önmaga és családja megfelelő életszínvonalára, ideértve a kellő táplálkozást, ruházkodást és lakást, valamint az életkörülmények állandó javulását.

Mindezekből kiindulva a törvényszék arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez a motívum és a célzat – a megfelelő lakhatás biztosítása –, amely az adós-vádlottakat a bűncselekmény elkövetésére indította, a büntetések kiszabása során is érvényre kell juttatni. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy alapvetően nem volt feltételezhető a részükről, hogy a sértett bank, a hitelezés menetében nem épít be olyan garanciákat, mely a kihelyezett hitel megtérülését biztosítja, illetve az, hogy a II. r. vádlott mint az ügyvédi iroda képviselője nem a törvényesség talaján áll.

E tényeket igen nyomatékos enyhítő körülményként értékelte a V-LX. vádlottak esetében.

A büntetés kiszabása körében a törvényszék az egyes vádlottak tekintetében az alábbi súlyosító és enyhítő körülményeket vette számba.

... I. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint az időmúlást. Súlyosító körülményként a többszörös halmazatot, a hasonló jellegű bűncselekmények országos elszaporodottságát, a társas, üzletszerű és folytatólagos elkövetést.

Ezeket összességében értékelve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés, 35. §, 37. § (2) bekezdés, 38. § (1) (2) bekezdés a) pont, 62. §, 74. §, 81. § alapján a rendelkező részben megállapított szankciót alkalmazta. A vagyoneklobzás összege az az összeg, amelyet a vádlott az előre megállapodott díjon és költség térítésen felül

kapott.

... II. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, az időmúlást, valamint egészségi állapotát azzal a fenntartással, hogy a jelen bűncselekményt is ebben az egészségi állapotban követte el. Súlyosító körülmény a többszörös halmazat, a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága, a társas, üzletszerű és folytatólagos elkövetés.

Ezeket összességében értékelve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés, 35. §, 37. § (2) bekezdés, 38. § (1) (2) bekezdés a) pont, 62. §, 74. §, 81. § alapján a rendelkező részben megállapított szankciót alkalmazta. A vagyoneklobzás összege az az összeg, melyet a II. r. vádlott az ügyvédi irodát illető munkadíjon felül kapott.

... III. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélet, az, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, valamint az időmúlás. Súlyosító körülmény a többszörös halmazat, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Ezeket összességében értékelve az 1978. évi IV. tv. 38. § (1) bekezdés a) pont, 41. §, 44. §, 85. §, 89. § figyelembe vételével szabta ki a rendelkező részben megjelölt szankciót.

... IV. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni és az időmúlást. Ezzel szemben súlyosító körülmény, hogy büntetőeljárás hatálya alatt követte el a jelen cselekményeket, a többszörös halmazat, a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Ezeket összességében értékelve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés, 35. §, 37. § (2) bekezdés, 38. § (1) (2) bekezdés a) pont, 62. §, 74. §, 81. § alapján a rendelkező részben megállapított szankciót alkalmazta. A vagyoneklobzás összege azaz összeg melyet a hitelfelvevők a IV. r. vádlottnak átadtak a felvett hitelből.

... V. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény, hogy a cselekmények elkövetése idején büntetlen előéletű volt, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az időmúlás, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

VI. rendű ... vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény a vádlott büntetlen előélete, a ténybeli beismerő vallomás, négy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az időmúlás, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények

elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

VII. rendű ... vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a büntetlen előéletét, az időmúlást, azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia és igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... VIII. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, az időmúlást, valamint igen csekély súlyban a kár részbeni megtérülését. Ezzel egyidejűleg súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... IX. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék az idő múlását, azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Ezzel párhuzamosan súlyosító körülményként a büntetett előéletét, a társas elkövetést, a hasonló jellegű bűncselekmények országos elszaporodottságát.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... X. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, az időmúlást, azt, hogy egy kiskorú gyermeket kell eltartania, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Mindezeket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... XI. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte a cselekmény időpontjában fennálló büntetlen előéletét, a ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, valamint hogy egy kiskorú gyermek eltartására köteles. Súlyosító körülmény a halmazat, a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a)

pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XII. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék az időmúlást, azt, hogy három kiskorú gyermekről gondoskodik, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a büntetett előélete, a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XIII. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény a büntetlen előélete, a ténybeli beismerő vallomása, az időmúlás, az, hogy három kiskorú gyermekről köteles gondoskodni, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XIV. rendű ... vádlott tekintetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, az időmúlást, azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartására kötelezett, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... XV. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte a ténybeli beismerő vallomást, az idő múlását, azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartására kötelezett, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a vádlott büntetett előélete, az, hogy visszaeső (a család vonatkozásában különös visszaeső), a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Ezeket összességében értékelve az 1978. évi IV. tv. 38. § (1) bekezdés a) pont, 41. §, 44. §, 82. § (2) bekezdés, 85. §, 89. § figyelembe vételével szabta ki a rendelkező részben megjelölt szankciót.

... XVI. rendű vádlott esetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, azt, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés

a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

XVII. rendű ... vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a büntetés kiszabásánál a büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, azt, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

XVIII. rendű ... vonatkozásában enyhítő körülmény a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás, valamint az időmúlás, ugyanakkor súlyosító körülményként került értékelésre a büntetett előélete, a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű bűncselekmények polgárosodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XIX. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény a cselekmények elkövetési időpontjában fennálló büntetlen előélete, valamint az időmúlás. Ugyanakkor súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XX. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélet, az időmúlás, valamint az, hogy három kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni és igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Ugyanakkor súlyosító körülményként került értékelésre a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXI. rendű vádlott esetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, az időmúlást, valamint hogy három kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni és igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXII. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény az időmúlás, az, hogy két kiskorú

gyermeket kell eltartania, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülményként értékelte a törvényszék büntetett előéletét, a társas elkövetést, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottságát. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXIII. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, azt, hogy két kiskorú gyermek eltartására köteles, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXIV. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az idő múlását, azt, hogy három kiskorú gyermek eltartására kötelezett és igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Ugyanakkor súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XXV. rendű ... vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, valamint azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartására köteles. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXVI. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete, ténybeli beismerő vallomása, az időmúlás, az, hogy egy kiskorú gyermek eltartására köteles, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Egyúttal súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXVII. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülmény büntetlen előélete, ténybeli beismerése, az idő múlása, az, hogy egy kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága. Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a)

pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

...XXVIII. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete, az időmúlás, az, hogy két kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény ugyanakkor a társas elkövetés és a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... XXIX. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete, ténybeli beismerő vallomása, az időmúlás, az, hogy egy kiskorú gyermeket tart el, valamint a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... XXXI. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény a vádlott büntetlen előélete, az időmúlás, a ténybeli beismerő vallomás, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXXII. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete a cselekmény elkövetésének időpontjában, az időmúlás, az, hogy egy kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XXXIII. rendű ... vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, az időmúlást, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXXIV. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, ténybeli beismerését, valamint igen csekély súllyal a

kár részbeni megtérülését. Egyúttal súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XXXV. rendű ... vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, az időmúlást, azt, hogy három kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XXXVI. rendű ... vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a büntetlen előéletét, az időmúlást, azt, hogy három kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

XXXVII. rendű ... vádlott esetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, ténybeli beismerését, az idő múlását, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXXVIII. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartására kötelezett, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XXXIX. rendű vádlott vonatkozásában a büntetés kiszabásánál a törvényszék enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, ténybeli beismerő vallomását, az időmúlást, azt, hogy egy kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XL. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a ténybeli beismerését, azt, hogy három kiskorú gyermeket tart el, az időmúlást, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a vádlott büntetett előélete, visszaesői minősége (a csalás vonatkozásában különös visszaeső), a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLI. rendű vádlott tekintetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét a cselekmény elkövetésének időpontjában, a ténybeli beismerést, az időmúlást, azt, hogy három kiskorú gyermeket tart el, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLII. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék enyhítő körülményként értékelte ténybeli beismerését, az időmúlást, azt, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a büntetett előélet, a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLIII. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülményként került értékelésre büntetlen előélete, ténybeli beismerése, az időmúlás, az a tény, hogy négy kiskorú gyermeket kell eltartani, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLIV. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, az időmúlást, a két gyermekről való gondoskodási kötelezettségét és igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLV. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, az időmúlást, két kiskorú gyermekről való gondoskodását és igen

csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLVI. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülmény a büntetlen előélet, az idő múlása, az, hogy egy kiskorú gyermek eltartására kötelezett, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. Súlyosító körülményként értékelendő a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... XLVII. rendű vádlott tekintetében a törvényszék enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, beismerő vallomását, az időmúlást, valamint azt, hogy hat kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... XLIX. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a büntetlen előéletét a cselekmény elkövetésének időpontjában, az időmúlást, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

L. rendű ... vádlott tekintetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a büntetlen előéletét, az időmúlást, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

LI. rendű ... tekintetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte ténybeli beismerő vallomását, azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az időmúlást, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény büntetett előélete, a társas elkövetés, valamint a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... LII. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék büntetlen előéletét, ténybeli beismerését, az időmúlást, azt, hogy két kiskorú gyermekről gondoskodik, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... LIII. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülmény büntetlen előélete, ténybeli beismerő vallomása, az időmúlás, valamint az, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése. súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények országos elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... LIV. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete, az időmúlás, az, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülése, valamint súlyosító körülmény a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

LV. rendű ... vádlott tekintetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék ténybeli beismerését, az idő múlását, hat kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint igen csekély súllyal a kár részbeni megtérülését. Súlyosító körülmény a büntetett előélete, a társas elkövetés, illetve a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... LVI. rendű vádlott tekintetében enyhítő körülmény a beismerő vallomása, valamint az idő múlása. Súlyosító körülmény a halmazat, büntetett előélete, valamint folyamatban lévő büntetőeljárás hatálya alatt követte el jelen bűncselekményeket, a társas elkövetés és a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

... LVII. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte a törvényszék a beismerő vallomását, valamint az idő múlását, valamint egyúttal súlyosító körülményként a büntetett előéletét, azt, hogy jelen eljárás tárgyát képező cselekményeket büntetőeljárás hatálya alatt követte el, a társas elkövetést, valamint a

hasznló jellegű cselekmények elszaporodottságát.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

LVIII. rendű ... vádlott esetében enyhítő körülmény büntetlen előélete, az időmúlás, az, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint igen csekély súllyal a kár megtérülése. Súlyosító körülmény a társas elkövetés, a hasznló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

LIX. rendű ... vádlott tekintetében enyhítő körülmény büntetlen előélete, valamint az időmúlás. Súlyosító körülmény a hasznló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket figyelembe véve a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 35. §, 37. § (2) bekezdés a) pont, 38. § (1) (2) bekezdés, 85. § alapján a rendelkező részben megjelölt szankciót alkalmazta a bíróság.

... LX. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény az időmúlás, valamint az, hogy két kiskorú gyermek eltartására kötelezett. Egyúttal súlyosító körülmény a büntetett előélet, a társas elkövetés, valamint a hasznló jellegű cselekmények elszaporodottsága.

Fentieket összességében figyelembe véve az 1978. évi IV. tv. 63. § (1) bekezdés a) pont és 64. § alapján a vádlottal szemben megrovást alkalmazott a bíróság.

62./ A sértett ... Bank által bejelentett polgári jogi igény érvényesítését a törvényszék a Be. 335. § (1) bekezdés alapján egyéb törvényes útra utasította, mert az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokra tekintettel a polgári jogi igény pontos megállapítása az eljárás befejezését jelentékenyen késleltette volna. (A kár megállapítását viszont ez a fenti jogszabály változás nem befolyásolta.)

63./ A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 338. § alapján történt. Amely összeg elkülöníthető volt, annak megfizetésére külön-külön kötelezte a vádlottakat.

Mivel az eljárás során több esetben a kirendelt védők egymást helyettesítették, illetve esetleges volt, hogy egy védőt hány vádlott védelmére rendelte ki a hatóság, valamint, hogy útiköltség igénye volt-e az adott védőnek, ezért a kirendelt védők díjának, mint bűnügyi költségnek a viseléséről a következők szerint döntött a törvényszék:

Az eljárásban felmerült valamennyi védői díjat és költséget összegezte, majd azt egyenlő arányban elosztotta azok között a vádlottak között, akik nem hatalmaztak meg védőt az eljárásban. Így látta a törvényszék kiküszöbölhetőnek azt az

egyenlőtlenséget, mely a fentebb jelzett esetlegességek miatt alakult ki.

A Be. 151-155. § alapján döntött az iratok mellékletét képező okiratokról.

Balassagyarmat, 2015. év október hó 29. napján

Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk.

a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott Giebiszer Gáborné és Szlezákné Papp Judit ülnökök helyett is.