

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.976/2016/5.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Tergalecz Eszter bíró

A felperes: ...

A felperes képviselője: ... Ügyvédi Iroda

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (fél címe 2), mint a alperes neve jogutódja

Az alperes képviselője: Dr. ... jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 4.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. június 22-én kelt 22.K.30.943/2016/3. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 22.K.30.943/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A török állampolgárságú felperes 2015. szeptember 21-én

keresőtevékenység folytatása célú tartózkodási engedély iránti kérelmet, ezzel egyidejűleg tartózkodási engedély iránti kérelem Magyarországon való előterjesztéséhez szükséges méltányossági kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál. A méltányossági kérelmét azzal indokolta, hogy új munkalehetőséget kapott, nem kíván Törökországba utazni a tartózkodási engedély kérelmezése iránt, mert egyrészt azzal elveszítené munkáját, másrészt a Törökországba való utazás és az ott tartózkodás nehéz és költséges. A továbbiakban Magyarországon szeretne élni, Törökországhoz nem köti semmi.

- [2] Az elsőfokú hatóság határozatával a méltányossági kérelmet elutasította. Megállapította, a felperes kérelmében nem igazolt olyan kivételes méltánylást érdemlő körülményt, amely megakadályozná őt abban, hogy kiutazzon Törökországba, ott nyújtsa be tartózkodási engedély és tartózkodási engedély átvételére jogosító vízum iránti kérelmét. Az a körülmény, hogy a felperes nem kíván visszautazni hazájába nem alapozza meg a belföldi kérelem engedélyezését.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) a 2015. november 11-én kelt 106-T-70302/3/2015. számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Hangsúlyozta, a felperes által felhozott indokok nem alapozzák meg a Magyarországon benyújtott tartózkodási engedély kiállítására iránti kérelem érdemi vizsgálatát, mert nem állapítható meg olyan kivételes, méltányolható körülmény, amely indokolná a belföldi kérelmezést.

A kereseti kérelem

- [4] A felperesi eljárási- és anyagi jogi jogszabálysértésekre hivatkozással keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát.

Az elsőfokú ítélet

- [5] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Az indokolásban felhívta a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról kiadott 114/2007. (V.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 47. § (1), (4) bekezdéseit, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (1), (2) bekezdéseit, 2. § (3) bekezdését, 7. §-át, 50. § (6) bekezdését, 51. § (1) bekezdését, 102. § (1), (2) bekezdését, 105. § (1) bekezdését, 72. § (1) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdését, 206. § (1) bekezdését, valamint 339/A. §-át.
- [6] Hangsúlyozta, az alperes a felperes részéről terhére rótt eljárási jogszabálysértéseket nem követte el, a tényállást annak releváns

részeben kellően feltárta, méltányossági jogkörét az ügy egyedi sajátosságaira tekintettel megfelelően gyakorolta. A felperes érdekkörébe tartozik mindazon tényeknek és bizonyítékoknak az előterjesztése, melyek a kérelme teljesítését megalapozhatják. A felperes nyilatkozattételi joga nem sérült, ezt meghaladóan a felperes nem tudott olyan indokot megjelölni, melyre tekintettel szükséges lett volna személyes meghallgatása, illetve a helyszíni ellenőrzés.

- [7] Az elsőfokú bíróság rámutatott, a Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontja széles körű mérlegelési lehetőséget biztosít a hatóság részére, a bírósági felülvizsgálat szempontjait a Pp. 339/B. §-a tartalmazza. Az ebben foglaltaknak az alperes eleget tett, a felperes nem valószínűsített olyan kivételes méltányosságot érdemlő körülményt, amely a tartózkodási engedély kiadás iránti kérelme belföldön történő előterjesztését indokolná. Nem tekinthető ilyen körülménynek, hogy a felperes esetlegesen megfelel a magyarországi tartózkodás feltételeinek. A földrajzi távolság és az utazással járó jelentős költségtényező sem eredményezheti a kérelem pozitív elbírálását. Ezzel ellentétes jogértelmezés esetén minden külföldi állampolgár jogosult lenne tartózkodási engedély iránti kérelmét belföldön előterjeszteni. A felperes alaptalanul hivatkozott más külföldi személyek vonatkozásában hozott hatósági döntésekre, mert a hatóság köteles minden esetben egyéniesített módon vizsgálni a benyújtott kérelmeket.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helytadás iránt. Érvelése szerint az ítélet sérti a Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontját, (4a) bekezdését, a Ket. 1. § (1), (2), 2. § (3) bekezdéseit, 7. §-át, 37. §-át, 50. § (1), (6) bekezdéseit, 72. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Pp. 164. § (1) és 339. § (1) bekezdését.
- [9] Kifejtette, az alperes nem bizonyította kétséget kizáróan a határozatában hivatkozottakat, megszegte a tényállás-feltárási, mérlegelési és indokolási kötelezettségét. Több éve Magyarországon él, Törökországhoz semmi nem köti, így különösen nehéz és költséges lenne a visszautazás és a több hónapos ott lét. Ez megghiúsítaná magyarországi munkavállalását, és nem tudna olyan munkalehetőségre hivatkozni, mely megalapozná tartózkodási engedély kiadását. A bíróságnak és az alperesnek figyelembe kellett volna vennie a költséghatékonyság elvét. A szükséges bizonyítást a hatóság nem folytatta le, személyesen kellett volna meghallgatni őt, szükség esetén pedig helyszíni szemlét lefolytatni.
- [10] A felperes kiemelte, a Vhr.-ből nem következik, hogy a 47. § (4) bekezdésében megjelölt körülmények mellett egyéb méltányossági körülményeket ne vizsgálhatna a hatóság, például a keresőtevékenységet. Önmagában a keresőtevékenység, mint

tartózkodási cél nem minősül különös méltányosságot érdemlő körülménynek, azonban az ahhoz szorosan kapcsolódó szempontok - a nagy földrajzi távolság, a Törökországban uralkodó közigazgatási körülmények, a hosszadalmas ügyintézési határidő és a kiugróan magas költségek - már igen. A 2016. január 1-jén hatályba lépett jogszabály módosulás következtében a tartózkodási engedély kiadás iránti kérelemnél az ügyintézési határidő 70 napra módosult. A felperes rámutatott, két mongol állampolgár esetében a hatóság a keresőtevékenység folytatása jogcímre alapítottnak a méltányossági kérelmet elfogadta.

- [11] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [13] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [14] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból mindenben helytálló jogi következtetést vont le, az ítéletben írtakat a felülvizsgálati bíróság osztja, a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel az alábbiakat fejti ki.
- [15] A Kúria elsődlegesen rögzíti, az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványait, így a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte és helyesen állapította meg, hogy a kereset nem alapos. Jogszabálysértést ebben a körben a rögzített tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés alapozhat meg, ilyen jogsértés azonban nem tárható fel.
- [16] A Vhr. 47. § (1) bekezdése értelmében a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet - a (2) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel - annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik. A 47. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a szálláshelye szerinti illetékes regionális igazgatóságon is előterjesztheti, amennyiben a belföldi kérelmezést kivételes méltánylást érdemlő körülmény - így különösen családegyesítés vagy gyógykezelés - indokolja. A 47. § (4a) bekezdése rögzíti, a (4) bekezdés a) pontja alapján a harmadik országbeli állampolgár a méltányossági kérelmet és a tartózkodási

engedély iránti kérelmet a szálláshelye szerinti illetékes regionális igazgatóságon egyidejűleg terjesztheti elő. A regionális igazgatóság a méltányossági kérelemről nyolc napon belül határozattal dönt. A méltányossági kérelem elutasítása esetén a regionális igazgatóság a tartózkodási engedély iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

- [17] A Kúria Kfv.II.37.057/2016/5. és Kfv.III.37.362/2016/5. számú ítéleteiben megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a hatóságnak a kérelemre indult hatósági eljárásban a kérelmet az abban foglalt tartalommal és indokok alapján kell elbírálnia, ezért nem kérhető számon a hatóságon a bizonyítás hiánya, a tényállás tisztázatlansága. A bizonyítás, valószínűsítés a kérelmező felet terheli. A nyilatkozattétel jog gyakorlásának hiányára való hivatkozás alaptalan, mert kérelemre induló eljárásban minden bizonyítékot a felperesnek kell szolgáltatnia a kérelem alátámasztására, további bizonyításra, meghallgatásra nincs szükség, ilyet jogszabály nem ír elő, ezért az a hatóságon nem is kérhető számon. A Magyarországról való kiutazás kötelezettsége, az ezzel járó idővesztés és okozott költség önmagukban nem értékelhetők olyan méltányolható körülményként, ami a belföldi kérelmezést indokolná, mert nem magyarországi kérelmezés esetében ezen körülmények minden kérelmezőnél felmerülnek. Ehhez képest a kérelmezőnek olyan többlet körülményre kell hivatkoznia, mely az általános nehézségeket meghaladva jelentkezik.
- [18] Az alperesi hatóság a fentiekre tekintettel nem sértette meg a Ket. felperes által megjelölt rendelkezéseit, a bíróság pedig a Pp. 164. § (1) bekezdését és 339. § (1) bekezdését.
- [19] A Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontja a különös méltánylást érdemlő körülmények tekintetében példálózó felsorolást tartalmaz, így a családegyesítés vagy a gyógykezelés mellett más körülmények is minősülhetnek ilyennek. A Kúria rámutat, a felperes által megjelölt szempontok a kérelmezők nagy többségénél fennállnak, így azok nem minősülnek különös méltánylást érdemlőnek. A más személyek ügyében hozott hatósági döntések a perbeli eljárás során relevanciával nem bírnak.
- [20] A Kúria a fentiekre tekintettel a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket.

A döntés elvi tartalma

- [21] *Nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek az a tény, amely a kérelmezők többségénél megvalósul.*

Záró rész

- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [23] A pervesztés felperes a Pp. 78. § (1) bekezdésére tekintettel

köteles az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.

- [24] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket szintén a felperesnek kell megfizetnie az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint.
- [25] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. február 1.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Tergalecz Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő