

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.707/2016/4

A tanács tagjai: . Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke
Beszterceyné dr. Benedek Tímea előadó bíró
. Farkas Attila bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Pinczés Marianna Regina ügyvéd

Az alperes:

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Miskolci
Törvényszék 2.Pf.20.409/2016/8. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Miskolci
Járásbíróság 12.P.23.967/2014/26. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperes költségmentessége folytán le nem rótt 306.900 (háromszázhatezer-kilencszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. február 19-én a felperes mint lízingbevevő és az alperes jogelődje (a továbbiakban: alperes) mint lízingbeadó devizaalapú pénzügyi lízingszerződést kötöttek egymással. A megállapodásukban rögzítették, hogy az alperes vállalja a felperes által kiválasztott, a szerződésben típusszámmal, Eurofax kóddal, alváz- és motorszámmal, gyártási évvel megjelölt, forgalmi rendszámú gépjármű megvásárlását annak érdekében, hogy azt a felperes részére lízingbe adja.
- [2] A szerződő felek a megállapodásukban egyebek mellett feltüntették a lízingdíj megállapításakor figyelembe vett, regisztrációs díjjal növelt, áfa nélküli árat, az első és a havonta fizetendő lízingdíj összegét forintban és svájci frankban (a továbbiakban: CHF)

meghatározva, a futamidőt, és azt, hogy a pénzügyi lízingszerződés zárt végű, azaz, ha a felperes a fizetési kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz, az alperes írásbeli nyilatkozatával megszerzi a perrel érintett gépjármű tulajdonját.

- [3] A fenti szerződést az alperes nevében meghatalmazottként az az autókereskedelmi tevékenységet folytató cég írta alá, amelytől az alperes a gépjárművet a felperes részére meg kívánta vásárolni. A perbeli pénzügyi lízingszerződés megkötésének napján az említett autókereskedelmi cég és a felperes aláírásával ellátva létrejött egy adásvételi szerződés is a kiválasztott gépjármű eladásáról. E blanketta szerződésnek az autóhasználóra vonatkozó rovatai a felperes adataival kitöltésre kerültek, míg a lízingbeadó finanszírozó cégre vonatkozó rovatokban az adatokat nem tüntették fel a felek.
- [4] A felperes által biztosított önerőt meghaladó vételár hátralékot az alperes fizette meg az autókereskedő cégnek. A felperessel közösen előterjesztett nyilatkozata alapján a gépjármű forgalmi engedélyében tulajdonosként az alperest, üzembentartóként a felperest tüntette fel az illetékes okmányiroda.
- [5] 2008. március 18-án a felperes az autókereskedő cégtől a perbeli gépjárművet birtokba vette, azt azóta használja, a lízingdíjat az alperesnek fizeti.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes a végleges keresetében a 2008. február 19-én kötött adásvételi szerződés alapján a perbeli gépjárműre vonatkozó tulajdonjogának megállapítását kérte.
- [7] Az alperes a kereset elutasítását kérte. A felek között létrejött zárt végű pénzügyi lízingszerződésre, a vételár általa történt megfizetésére, a gépjármű törzskönyvi adataira, a felperes lízingszerződésből eredő kötelezettségeinek több éven át történt folyamatos teljesítésére hivatkozott.

Az első- és másodfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy a perbeli személygépkocsi tulajdonosa a felperes.
- [9] Úgy ítélte, a Pp. 123. §-ában meghatározott, a megállapítási kereset előterjesztésének együttes jogszabályi feltételei fennálltak. Az eljárása során becsatolt okirati bizonyítékokban foglaltakat, a meghallgatott tanúk vallomásait értékelve a kereset megalapozottságára következtetett.
- [10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a felperes keresetét elutasította.
- [11] Úgy ítélte, a megállapítás iránti kereset Pp.123-ában előírt együttes jogszabályi feltételei nem álltak fenn. Utalt a peres

felek között fennálló pénzügyi lízingszerződésen alapuló jogviszonyra, és arra, hogy a felek az abból eredő szerződéses kötelezettségeiket teljesítik, annak érvénytelensége megállapítása iránt egyikük sem érvényesített igényt, és nincs is olyan jogerős határozat, amely a szerződés érvénytelenségét megállapítaná. A felperes jogszerűen, a lízingszerződés alapján tartja birtokban a gépjárművet. Nincs olyan joga, amelynek az alperessel szembeni megóvása végett megállapításra irányuló keresetet terjeszthetne elő. A lízingszerződés alapján meghatározott időpontban meg fogja szerezni a gépjármű tulajdonjogát. Ha azt állítja, a tulajdonjogát nem a kikötött időpontban szerzi meg, a lízingszerződéssel kapcsolatos igényét érvényesítheti.

- [12] A másodfokú bíróság kifejtette azt is, a kereset érdemi elbírálhatósága esetén a perbeli szerződéses láncolatot és nem abból kiragadva az adásvételi szerződést kellett volna vizsgálni.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [13] A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Annak hatályon kívül helyezése mellett elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [14] Állította, a jogerős ítélet sérti a Pp. 123. §-át, a Ptk. 365. § (1) bekezdését és a Pp. 81. §-át. Előadta, a gépjármű használatból eredő értékcsökkenése miatt a felperesnek érdeke fűződik ahhoz, hogy a keresettel érintett tulajdonjogot ne a lízingszerződés megszűnésével szerezze meg. Vitatta, hogy a peres iratokhoz becsatolt írásbeli adásvételi szerződés nem bizonyítja a tulajdonjogának megszerzését, szemben a deklaratív jellegű okmányirodai gépjármű törzskönyvi bejegyzéssel. Az alperes javára megállapított perköltséget eltúlzottnak tartotta.
- [15] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [16] A Kúria a jogerős ítéletet kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között alapján vizsgálta a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján. Megállapította, hogy a támadott határozat az alábbiakra tekintettel nem sérti a felperes által megjelölt jogszabályokat.
- [17] A felperes pontosított, módosított, végleges keresete kizárólag annak megállapítására irányult, hogy a perbeli gépjárműnek ő a tulajdonosa. A felperes az alperessel kötött lízingszerződést már nem támadta, annak semmissége, létre nem jötte megállapítását nem kérte. A Kúriának ezért elsődlegesen azt kellett eldöntenie: helytállóan foglalt-e állást a másodfokú bíróság arról, hogy a Pp. 123. §-ában előírt, a megállapítás iránti kereset előterjesztésének együttes feltételei közül a felperes jogainak az alperessel szembeni megóvásának szükségessége nem állt fenn.

- [18] A Kúria egyetértett a megelőzően eljáró bírósággal abban, hogy a peres felek között érvényesen létrejött, hatályos pénzügyi lízingszerződés alapján fennálló jogviszonyra tekintettel a felperesnek az alperessel szembeni jogainak védelme biztosított. A szerződés alapján az érintett gépjárművet a birtokában tartja, és azt használja, az abban foglalt feltételek bekövetkezésével azon tulajdonjogot fog szerezni. Ha jogi álláspontja szerint nem a szerződésben írt időpontban keletkezik, illetve keletkezett tulajdonjoga, a pénzügyi lízingszerződésre hivatkozással módja van az alperessel szembeni jogvédelemre.
- [19] Miután a felperes által megjelölt eljárási jogi szabálysértés nem volt megállapítható, fel sem merülhetett a Ptk. 365. § (1) bekezdésének alkalmazása, illetve megsértése.
- [20] A felperes által szolgáltatott adat hiányában, az elsőfokú bíróság által megállapított 3.069.167 Ft-os pertárgyértékre, az alperes által lerótt 245.528 Ft összegű fellebbezési illetékre, az alperes jogi képviselőjével felmerült munkadíjra, a felperes teljes pervesztességére figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelemben megjelölt Pp. 81. § megsértését sem tudta megállapítani.
- [21] A jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [22] A felperes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § alapján az állam viseli. Az alperesnek igazolt eljárási költsége nem merült fel, így annak viseléséről rendelkezni nem kellett.
- [23] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2017. február 14.

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Beszterceyné dr. Bendedek Tímea sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró