

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.576/2016/5.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke
.Osztovits András előadó bíró
.Farkas Attila bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya: ajánlás hatályon kívül helyezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.21.463/2015/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Törvényszék 35.P.21.005/2015/7. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) Ft együttes másodfokú- és felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 118.000 (száztizennyolcezer) Ft együttes fellebbezési- és felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2006. augusztus 31-i kezdő nappal a biztosított T-P elnevezésű életbiztosítási szerződést kötött a felperessel, aki a biztosítási díjat teljes egészében ingatlanalapba helyezte. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSzÁF) 2008. november 7-én hozott határozatával 10 forgalmazási napra felfüggesztette egyes ingatlanalapok befektetési jegyeinek folyamatos forgalmazását, és az alapkezelőket a felfüggesztés tartama alatt a kezelési szabályzataik módosítására kötelezte. A felfüggesztés 2008. november 21-én szűnt meg, az első forgalmazási nap 2008. november 24-e volt.
- [2] 2008. november 21-én a biztosított visszavásárlási igénybejelentést

terjesztett elő. A visszavásárlási értéket a 2008. november 24-i érték meghatározásával kérte, amely kérelmet a felperes a 2009. március 30-i árfolyam elszámolásával teljesítette.

- [3] A biztosított az alpereshez benyújtott kérelmében arra kérte kötelezni a felperest, hogy az életbiztosítási szerződés alapján számoljon el és fizesse meg részére a 2008. november 24-én őt megillető visszavásárlási összeg és a már kifizetett összeg különbözetét azzal, hogy a részére folyósított 5 millió, illetve 6 millió Ft értékű kötvénykölcsonök levonása tőke értéken történjen.
- [4] Az alperes a számú ajánlásával arra hívta fel a felperest, hogy állapítsa meg a biztosított befektetési egységeinek 2008. november 24-ei értékelési napra vonatkozó vételi árfolyamát, valamint az életbiztosítás ezen árfolyam figyelembevételével számított visszavásárlási értékét és a megállapított visszavásárlás közötti értékkülönbözetet - amennyiben az pozitív - a fogyasztónak fizesse meg annak kamatával együtt.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A felperes keresetében az ajánlás hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a perbeli helyzetet nem lehetett a szokásos szerződési gyakorlattól, illetve a szerződésekre vonatkozó diszpozitív rendelkezésektől eltérőnek minősíteni. 2008-ban ilyen esetre szerződéses gyakorlat még nem létezett. Utalt arra is, hogy a 2008. november 21-én újra indított ingatlan alapokat a PSZÁF határozatával arra kötelezte, hogy a felfüggesztés időtartama alatt a kezelési szabályzatukat úgy módosítsák, hogy a visszavásárlási tranzakciók elszámolására 90 napos határidővel vállaljanak kötelezettséget.
- [6] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az első fokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a biztosítási szerződés általános szerződési feltételei V. fejezet 23. pontja értelmében a fogyasztó 2008. november 21-én benyújtott visszavásárlási kérelme alapján a felperesnek 2008. november 24-ével kellett volna a szerződés I/7. pontja szerint a visszavásárlási értéket meghatároznia. Időközben a felperes hirdetményében a befektetési jegy visszaváltási megbízások elszámolásának napját 2009. március 30-ával, a befektetési jegy visszaváltási megbízások, pénzügyi rendelkezésének utolsó napját 2009. április 1-jével határozta meg, azonban ez a korábbi szerződéses kötelezettségen nem változtatott.
- [8] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az alperes ajánlását hatályon kívül helyezte. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: az értékelési nap időpontját az határozta meg, hogy a PSZÁF 2008. november 7-én kelt határozata mellékletében

szereplő befektetési alapkezelők befektetési jegyeinek folyamatos forgalmazását 10 forgalmazási napra felfüggesztette. A PSZÁF felhívta az érintett alapkezelőket arra, hogy a felfüggesztés tartama alatt a kezelési szabályzatukat módosítsák, abba hosszabb értékesítési időszakot vezessenek be. Az alapkezelő az ingatlanalapból 2008. november 21. és 2009. március 30. között kifizetést nem teljesíthetett, a perbeli befektetési jegyeknek ezen időszakban nem volt meghatározható a visszavásárlási értéke, ezért a felperes sem tudta visszavásárolni az alapkezelőnél elhelyezett befektetési jegyeit. A felperesnek ahhoz, hogy meghatározza az eszköz értéket, tudnia kellett az ingatlanalapba tartozó valamennyi alap eszközértékét. Mindezek alapján a felperes nem követett el szerződésszegést azáltal, hogy a fogyasztó 2008. november 21-én kelt visszavásárlási igénybejelentését a 2009. április 1-i árfolyamon teljesítette.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésébe, a biztosítókról és biztosítási tevékenységekről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 96. § (1) bekezdésének d) pontjába, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 266. § (3) bekezdésébe és az eszközalapokban lévő befektetési eszközök értékelési szabályairól szóló 8/2001.(XI.22.) PM rendelet 15. § (2) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő.
- [10] Állította, a másodfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az alapkezelő az ingatlanalapból 2008. november 21. és 2009. március 30-a között kifizetést nem teljesíthetett, tévedett azonban annak megállapításában, hogy a perbeli befektetési jegyeknek ezen időszakban ne lett volna meghatározható a visszavásárlási értéke a Tpt. hivatkozott rendelkezése alapján, amellet, hogy az eszközérték akár a hivatkozott PM rendelet alapján is meghatározható volt.
- [11] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet az alperes által hivatkozott okokból nem jogszabálysértő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a hivatkozott indokok alapján jogszabálysértőnek találta.
- [13] A perben egyik fél sem vitatta, hogy 2008 novemberében rendkívüli helyzet következett be az ingatlan alapok tekintetében. A PSZÁF 2008. november 7-én kelt határozatával több ingatlanalap befektetési jegyeinek forgalmazását 10 forgalmazási napra felfüggesztette, és kötelezte az alapkezelőket kezelési

szabályzataik módosítására.

- [14] A felperes jelen jogvita elbírálása során irányadó Kezelési szabályzatának 1.7. pontja szerint a felperes az eszközalapokat „lehetőség szerint” minden tőzsdei napon értékeli és ennek figyelembe vételével megállapítja a befektetési egységek vételi és eladási árfolyamát. Az V.23. pont szerint a szerződő (biztosított) „a tartalmon belül” bármikor kérheti szerződése visszavásárlását.
- [15] A perbeli időszakban sem jogszabály, sem a felperes Kezelési szabályzata nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely speciális eljárásra adott volna lehetőséget olyan esetre, amikor az ingatlan alap nem fogad visszaváltási megbízásokat. Annak a perbeli jogvita jogi megítélése szempontjából nincs jelentősége, hogy a felperesnek kellett-e számolnia a bekövetkezett rendkívüli helyzettel.
- [16] Az ingatlan alapok forgalmazásának felfüggesztése 2008. november 21-vel megszűnt, így az ezt követő munkanappal, vagyis 2008. november 24-vel a forgalmazás megkezdődött. Ezért – figyelemmel a Tpt. 266. § (3) bekezdésében írtakra – az ingatlan alapnak az eszköz értékét meg kellett határozni. Tekintettel arra, hogy 2008. november 24. már tőzsdei nap volt, figyelemmel a felperes Kezelési szabályzatában írtakra, a felperesnek meg kellett volna határoznia a befektetési egységek vételi és eladási árfolyamát. Ezen kötelezettség alól a kezelési szabályzatban szereplő „lehetőség szerint” kitétel nem mentesítette, mivel kellő konkrétság hiányában abból nem következik, hogy ha az alapkezelő nem határoz meg saját eszközértéket az mentesíti a felperest a vételi és eladási ár meghatározása alól, amely ahogy arra az alperes rámutatott kiszámítható volt.
- [17] Nem vitásan az alapkezelő a megbízásokat 2009. március 30. napjáig nem számolta el, nem teljesített befektetési jegy visszaváltási megbízásokat, nem teljesített kifizetéseket. A felperes tehát hiába továbbította a biztosított visszavásárlási kérelmét az alapkezelőhöz, az alapkezelő csak a 2009. március 30-i árfolyamon számolt el és teljesített kifizetést.
- [18] A perben eldöntendő kérdés tehát az volt, hogy bár a felperes nem tudta visszaváltani a befektetési jegyet a szerződő fél által megjelölt időpontban és az abból következő árfolyamon, ennek következményét a biztosítottnak, avagy a felperesnek kell viselnie. A Kúria úgy ítélte meg, hogy a perbeli jogügyletre irányadó Kezelési útmutató, illetve jogszabály speciális rendelkezésének hiányában a következmények a felperest terhelik, mivel nem a szerződésben, az annak részét képező Kezelési útmutatóban írtak szerint járt el.
- [19] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Záró rész

- [20] A Kúria döntése alapján a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban

pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdéseire az alperes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségeinek megfizetésére.

[21] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2017. február 28.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró