

A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.I.51/2016/3. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2017. évi március hó 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

ítéletet:

A másodfokú bíróság a halált okozó testi sértés büntette miatt **a vádlott**tellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 15.B.151/2016/12. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalánál TL.40/2016. szám alatt nyilvántartott 1-9. sorszám alatti tárgyletelek lefoglalását megszünteti és megsemmisítésüket rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 5.000 (ötezer) forint bűnügyi költség megfizetésére az állam részére.

Indokolás

A Kaposvári Törvényszék a 15.B.151/2016/12. számú ítéletével a vádlottbüntetőjogi felelősségét a Btk.164.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés II. fordulata szerint minősülő halált okozó testi sértés büntetében állapította meg. Ezért 3 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, amelybe beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. Részben rendelkezett az ügyben lefoglalt bűnjelekről, továbbá az eljárásban felmerült bűnügyi költségről is.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentés, míg másodlagosan enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott elsőfokú ítéletet a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, amelynek során felderítette és megvizsgálta a tényállás megállapításához szükséges bizonyítékokat. Ezek részletes, külön-külön és összességében történő, a logika szabályainak megfelelő értékelésével adott számot ténymegállapításairól, köztük a vádlott beismerő vallomásának elfogadásáról. A bizonyítékok értékelése alapján alapvetően helyes tényállást állapított meg, amelyet a másodfokú bíróság az iratok tartalmára figyelemmel – a Be.352.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján – mindössze az alábbiakkal egészített ki:

Vádlottvagyonát a, utca .. szám alatti családi ház 3/6 *tulajdoni hányada* képezi.

Sértett január ... napján született.

Az így kiegészített tényállás hiánytalan, mentes a megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, és az a Be.352.§ (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A tényállásból helyesen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére.

Következésképpen a felmentést célzó fellebbezés alaptalan volt.

A bűncselekmények minősítése is mindenben megfelel a büntető törvénykönyv rendelkezéseinek.

Az irányadó tényállásból helyesen jutott arra az álláspontra az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott által alkalmazott bántalmazási mód, a támadott testtájék és a bántalmazás során kifejtett erő nagysága alapján a vádlott szándéka egyértelműen sérülés okozására irányult, míg az eredmény tekintetében csupán gondatlanság terheli. Erre tekintettel helyesen minősítette a tényállásban leírt cselekményt a Btk.164.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés II. fordulata szerint minősülő halált okozó testi sértés büntettének.

A védő által hivatkozott jogos védelmi helyzet fennállását helytállóan vetette el az elsőfokú bíróság. A Btk.22.§ (1) bekezdésében foglalt büntethetőséget kizáró ok az ittas állapotban lévő sértett által kezdeményezett veszekedés, illetve a vádlott egy alkalommal történő megütése ellenére nem állt fenn, tekintettel a vádlott bántalmazást megelőző körülményekre tett részletes vallomására, mely szerint a sértett az ütést követően felhagyott a további támadással, és a vádlottnak a sértett konyhaasztalra támaszkodásával további támadástól sem kellett tartania.

A védő által e körben bejelentett jogorvoslat így eredményre nem vezetett.

A büntetés kiszabását meghatározó körülményeket, így különösen a sértett ittasságát és kezdeményező szerepét az elsőfokú bíróság teljeskörűen feltárta, azokat a súlyuknak megfelelően értékelte, ezért a büntetés nemét helyesen végrehajtandó szabadságvesztésben, és annak tartamát az enyhítő körülmények jelentős súlyára figyelemmel a középértéknél lényegesen alacsonyabb tartamban határozta meg.

Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés így messzemenően méltányosnak és mértéktartónak volt tekinthető, amely szükséges a Btk.79.§-ában írt büntetési célok eléréséhez. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság nem látott törvényes lehetőséget a büntetés további enyhítésére.

Ekként a vádlott és a védő által a büntetés enyhítése végett bejelentett jogorvoslat így eredményre szintén nem vezetett.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a nyomozás során lefoglalt és a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalánál kezelt Bj.I.143/2016. számon kezelt bűnjelek lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról rendelkezett, azonban a TL.40/2016. szám alatt kezelt bűnjelekről elmulasztott rendelkezni. Ezt a másodfokú bíróság pótolta; a bűnjelek lefoglalását a Be.155.§ (1) bekezdése alapján megszüntette és a Be.155.§ (8) bekezdése alapján megsemmisíteni rendelte.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a fentiek szerint a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése folytán helyben hagyta.

Rendelkezett továbbá a Be.381.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban kirendelt védői díj formájában felmerült bűnügyi költségről is, amelyet a vádlott köteles megfizetni.

Pécs, 2017. március 8.

Dr. Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Hudvágner András s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 15.B.151/2016/12. számú ítélete a Pécsi Ítélet tábla, mint másodfokú bíróság Bf.I.51/2016/3. számú ítélete folytán – az abban írt változtatásokkal – 2017. évi március hó 8. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

. Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő