

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.300/2016/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Molnár Ferencné dr., előadó bíró
Dr. Varga Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. március 21.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette

Terhelt(ek): Sz. Zs. L.

Első fok: Szerencsi Járásbíróság, 10.B.288/2010/67., tárgyalás,
ítélet,

2014. április 28.

Másodfok: Miskolci Törvényszék, 7.Bf.46/2015/8., tárgyalás,
végzés,

2015. november 30.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a sikkasztás büntette miatt Sz. Zs. L. ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szerencsi Járásbíróság 10.B.288/2010/67. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 7.Bf.46/2015/8. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A terheltet a Szerencsi Járásbíróság a 2014. április 28. napján kelt 10.B.288/2010/67. számú ítéletével bűnösnek mondta ki 2

rendbeli sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont]. Ezért halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, annak végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, míg a pénzbüntetés napi tételének összegét 2.500 forintban állapította meg, így mindösszesen 500.000 forint pénzbüntetést szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés 2/3 részében határozta meg, rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére az átváltoztatás lehetőségéről, valamint a terhelttel szemben 520.000 forint erejéig vagyonelkobzást is elrendelt.

- [2] Védelmi fellebbezések nyomán eljárva a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2015. november 30. napján jogerős 7.Bf.46/2015/8. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a pénzbüntetés átváltoztatásával kapcsolatos elsőbírói rendelkezéseket mellőzte.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, felmentés érdekében.
- [4] Az indítvány az ítélet 1/ tényállási pontja szerinti cselekmény kapcsán hivatkozott arra, hogy a terhelt a lízingbe adó társaság felé fennálló tartozása rendezésére szóló felszólítást nem kapta meg, és nem tett olyan kijelentést, hogy a lízingbe vett gépjárművet nem adja vissza, továbbá azt önkényesen nem tartotta magánál, az autó átadását nem tagadta meg. Az ítélet 2/ tényállási pontja kapcsán pedig arra hivatkozott, hogy a terhelt az F. F. sértettől átvett készpénzt az önkormányzat széfjében elhelyezte, és az jelenleg is ott található.
- [5] Az indítvány a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára utalva kifejtette, hogy a sikkasztás bűncselekménye pusztán az elszámolási határidő elmulasztásával nem valósítható meg, álláspontja szerint a terhelt nem tanúsított olyan magatartást, amely a sajátjakénti rendelkezés vagy jogtalan eltulajdonítás elkövetési magatartásaként lenne értékelhető, és a terheltnek ilyen szándéka sem volt. Hivatkozott arra, hogy a lízingbe adó társaság csak bíróság jogerős vagy előzetesen végrehajtható határozata alapján lett volna abban a helyzetben, hogy a gépjárművet lefoglalja.
- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.1261/2016. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta, és a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.
- [7] Az ügyész szerint az indítvány az irányadó tényállással ellentétes körülményekre hivatkozik, amikor azt állítja, hogy a terhelt a tartozás rendezésére szóló felszólítást nem kapta meg, és nem tett olyan kijelentést, hogy a gépjárművet nem adja át, továbbá akkor

is, amikor a támfal felújítása kapcsán azt állítja, hogy a pénzösszeg az önkormányzat széfjében található. Ezért az indítvány ide vonatkozó részének érdemi felülvizsgálata törvényben kizárt.

- [8] Az ügyész a lízingbe vett gépjármű esetében utalt arra, hogy a terhelt bűnösségének megállapítására sikkasztás büntetében nem a törlesztőrészletek elmaradása vagy késedelmes fizetése, nem az elszámolási határidő elmulasztása miatt került sor. A bűnösség alapjául az a tényállás szolgált, mely szerint a terhelt a lízingszerződés felmondását követően a gépjárművet nem szolgáltatta vissza, és azt másfél éven keresztül - a gépkocsi lefoglalásáig - jogosulatlanul használta, használatát átengedte, továbbá lehetetlenné tette, hogy a gépkocsit az U. Zrt. sértett visszaszerezze. A támfal felújítása vonatkozásában pedig a sikkasztás azáltal valósult meg, hogy a terhelt az összeget sem az önkormányzat folyószámlájára, sem a házipénztárba nem fizette be, hanem azt saját céljaira fordította.
- [9] A terhelt - Legfőbb Ügyészség átiratára tett - észrevételében változatlanul fenntartotta, hogy egyszer sem fordult elő, hogy a lízingbe vett gépjármű átadását megtagadta volna, álláspontja szerint ezt az ügyészség nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani. Hivatkozott arra, hogy az általa kötött lízingszerződésben nem volt kikötve, hogy a gépjárművet csak ő vezetheti, ez egyébként is életszerűtlen, és emiatt büntetőjogi szankcióval sem sújtható. A támfal felújításával összefüggésben kitartott azon védekezése mellett, mely szerint a pénzt az önkormányzat széfjében elhelyezte, álláspontja szerint annak tartalmát lehetősége sem volt - szabályos átadás-átvételi eljárás hiányában - átadni, a széf felnyitása is szakszerűtlenül történt, ezért kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy az 520.000 forintot saját céljaira fordította volna. Mindezen okoknál fogva pedig felmentését kérte.

III.

- [10] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [12] A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja szerint valóban felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.
- [13] Nem sértett azonban törvényt az eljáró bíróság, amikor a terhelt bűnösségét sikkasztás büntetében megállapította.
- [14] Az indítvány szerint az átadás megtagadása esetén a sikkasztás megvalósulásához megkívánt sajátjakénti rendelkezésről nem lehet szó, csupán elszámolási vita keletkezett a lízingbe adó és a

lízingbe vevő terhelt között.

- [15] A Btk. 372. § (1) bekezdése szerint, aki a rábízott idegen dolgot jogtalanul eltulajdonítja, vagy azzal sajátjaként rendelkezik, sikkasztást követ el.
- [16] A törvényi tényállás kétféle elkövetési magatartást tartalmaz: a jogtalan eltulajdonítást és a sajátjakénti rendelkezést.
- [17] A következetes ítélkezési gyakorlat szerint a sajátjakénti rendelkezés a rábízott dologgal kapcsolatban a tulajdonos (rábízó) engedélye nélküli olyan időleges rendelkezés, amelyet csak a tulajdonos tehetne meg (pl. a rábízott dolog bérbe adása, további használatba adása, biztosítéskul adása, más módon való megterhelése stb.).
- [18] A sajátjakénti rendelkezés körébe tartozik továbbá az olyan tettesi magatartás, amely a rábízás tartalmától a tettes érdekeinek irányába, a rábízó személy akaratával szemben, jogellenesen eltér.
- [19] A lízingbe adás, illetve lízingbe vétel olyan szerződés, amely folytán a dolog a lízingbe adó tulajdonában marad, és azt a lízingbe vevő a szerződés keretei között meghatározott módon használni jogosult.
- [20] Jelen esetben az U. Zrt. mint lízingbe adó, és a terhelt mint lízingbe vevő között létrejött szerződés rendezte a szerződő felek jogait és kötelezettségeit; rendelkezett egyebek mellett - a szerződés 5. pontja körében - a lízingtárgy használatának kérdéséről, továbbá a szerződés 15. pontja körében a szerződés felmondását követően a lízingtárgy visszaszolgáltatásának mikéntjéről.
- [21] Az irányadó tényállás rögzíti, hogy a lízingbe adó 2008. december 19. napján a lízingszerződést felmondta, mely felmondást a terhelt 2008. december 22. napján saját kezűleg átvette. A felmondást megelőzően a lízingcég a terheltet több esetben felszólította a hátralékos díjak rendezésére, valamint figyelmeztette a felmondás jogkövetkezményére.
- [22] A tényállásból kitűnően a terhelt a gépjárművet nem szolgáltatotta vissza a lízingszerződés felmondását követően, hanem azt 2010. április 14. napjáig, az autó lefoglalásának időpontjáig, mintegy másfél éven keresztül tovább használta; ennek során használatát több más személynek magán- és hivatali célból is átengedte.
- [23] Mindezekből következően egyértelmű, hogy a terhelt a szerződés felmondását követően saját érdekei irányába, a rábízó - lízingbe adó - akaratával szemben, tartósan, hosszabb időn keresztül, jogellenesen eltért. Ez a magatartása pedig alkalmas a sikkasztás bűncselekménye esetén megkívánt sajátjakénti rendelkezés elkövetési magatartása megvalósítására, ezért cselekménye tényállásszerű.
- [24] Ennélfogva az eljáró bíróságok az anyagi jog szabályainak sérelme nélkül állapították meg a terhelt bűnösségét, és cselekményeit is törvényesen minősítették.
- [25] A felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletben megállapított tényállás az irányadó, ami az indítvánnyal nem támadható [Be. 423.

§ (1) bekezdés]. Ez pedig azt jelenti, hogy a felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség és minősítés kérdésének, vagy a büntetés kiszabásának vitatására sem.

- [26] Az indítvány az irányadó tényállással ellentétes tényekre hivatkozik mindkét cselekmény kapcsán, amikor azt állítja, hogy a terhelt tartozása rendezésére szóló felszólítást nem kapta meg, nem tett olyan kijelentést, hogy a gépjárművet nem adja át, továbbá a támfal felújítására átvett készpénz az önkormányzat széfjében található.
- [27] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti, hogy
- a fizetési késedelem okából az U. Zrt. 2008. december 19. napján a lízingszerződést felmondta, mely felmondást a terhelt 2008. december 22. napján saját kezűleg átvett; a felmondást megelőzően a lízingcég a terheltet több esetben felszólította a lízingdíjak rendezésére, valamint figyelmeztette a felmondásra, mint jogkövetkezményre;
 - a terhelt a szabályszerű írásbeli felszólítás ellenére sem rendezte hátralékos tartozását, a gépjárművet önként nem adta át a gazdasági társaság részére; továbbá a terhelt az ítélet szerinti alkalmakkor, a személyes beszélgetés során megtagadta a gépjármű átadását.
- [28] A támfal felújítására átvett 520.000 forint kapcsán pedig a másodfokú bizonyítás eredményeként kiegészített ítéleti tényállás rögzítette, hogy az M.-i Önkormányzat polgármesteri irodájában elhelyezett fali széfben - annak felnyitásakor - az 520.000 forint nem volt feltalálható, az üres volt.
- [29] Következésképpen az indítvány az irányadó tényállással szemben, a bizonyítékok mikénti értékelésén keresztül sérelmezi a bíróság ténymegállapításait, valójában az irányadó tényállást támadja, amely a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [30] Ekként tehát a terhelt és védője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem alapos, és a Kúria, mivel olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, melynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése szerint hivatalból köteles, a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 426. §-a alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

IV.

- [31] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [32] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy

rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. március 21.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
BÉ