

Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.975/2016/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Somogyi Gábor, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: nyilvános ülés
Az ülés napja: 2016. október 25.
Az ügy tárgya: közokirat-hamisítás büntette
Terhelt: T. C. P.
Első fok: Budai Központi Kerületi Bíróság, 2.B.XI.2044/2014/9., ítélet, tárgyalás, 2015. március 11.
Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 24.Bf.XI.7891/2015/11., végzés, nyilvános ülés, 2016. január 21.
Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a közokirat-hamisítás büntette miatt T. C. P. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XI.2044/2014/9. számú, illetőleg a Fővárosi Törvényszék 24.Bf.XI.7891/2015/11. számú ítéletét a büntetést kiszabó részében megváltoztatja, a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztését, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzi, és megállapítja, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.440 (ötezer-négyszáznegyven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2.B.XI.2044/2014/9. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban: korábbi Btk. - 274. § (1) bekezdés c) pont]. Ezért - halmazati büntetésül mint különös visszaesőt - 1

év 2 hónapi börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, és megállapította, hogy annak tartama alatt a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

- [2] Az ügyésznek a terhelt terhére bejelentett fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 24.Bf.XI.7891/2015/11. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ítéletében megállapított tényállás lényege szerint a terhelt 2009. augusztus 13-án, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnál általa kezdeményezett közigazgatási eljárásban magyarországi tartózkodási helyére vonatkozóan valótlan tartalmú okiratot csatolt be, ami alapján 2009. szeptember 21-én regisztrációs igazolás került a számára kiállításra, továbbá a hamis adat a polgárok személyi adatainak és lakcímének közhiteles nyilvántartásába is bekerült, amely alapján a terhelt részére valótlan tartalmú lakcímkártyát is kiállítottak.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.6132/2016/1-I. szám alatt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítva terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben a jogerős ítélet megváltoztatását, a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének mellőzését, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből való kizárását, egyebekben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [5] Indokául hivatkozott arra, hogy a terheltet a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2008. január 24-én kihirdetett és ugyanaznap jogerőre emelkedett 3.B.1232/2006/43. számú ítéletével szándékos bűncselekmények miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte. E büntetéséből a terheltet 2010. január 19-én bocsátották feltételes szabadságra, az 2011. január 19-én telt el; a terhelt pedig a jelen ügyben terhére rótt bűncselekmények elkövetését 2009. augusztus 13-án kezdte meg. A szándékos bűncselekménynek a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt történő elkövetése pedig a korábbi Btk. 91. § (1) bekezdés c) pontja alapján kizárja a büntetés végrehajtásának felfüggesztését, de utalt arra is az ügyész, hogy hasonló rendelkezést tartalmaz a jelenleg hatályos büntetőtörvény, a 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 86. § (1) bekezdés c) pontja is. Így a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére törvényi kizáró ok ellenére került sor.
- [6] Ezzel összefüggésben - mivel az újabb bűncselekményeket a terhelt a korábbi elítélésének jogerőre emelkedése után, de az abban kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el - a korábbi Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontjára figyelemmel a terheltet ki kellett volna zárni a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből is.
- [7] Ezért - az ügyészi álláspont szerint - a felülvizsgálati eljárásban a felfüggesztés mellőzésével, és a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárásával a törvénynek megfelelő határozat hozható.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.940/2016. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - helyes indokainál fogva - változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

- [9] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés második fordulata szerint nyilvános ülésen bírálta el.
- [10] A nyilvános ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítványt azzal a pontosítással tartotta fenn, miszerint a terhelttel szemben a büntetés végrehajtásának felfüggesztését - a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtti elkövetés okán - helyesen a korábbi Btk.-nak az elkövetéskor hatályos 90. § a) pontja zárta ki. Érdemben változatlanul a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének a mellőzésére, és a terheltnek a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből való kizárására tett indítványt.
- [11] A terhelt védője felszólalásában az ügyészi indítvány elutasítását kérte.

IV.

- [12] A terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.
- [13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. E jogorvoslati mód kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető. A Be. 416. § (1) bekezdés b) pont harmadik fordulata kifejezetten biztosítja a felülvizsgálat lehetőségét, ha a büntetés végrehajtását (a törvényhely jelenlegi szövegezése szerint) a Btk. 86. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [14] A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 26. §-a szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor is helye van, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel, 27. §-a értelmében pedig a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor is megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [15] Erre tekintettel értelemszerűen megnyílik a felülvizsgálat lehetősége akkor is, ha a büntetés végrehajtásának felfüggesztését kizáró okot - aminek ellenében a felfüggesztésre mégis sor került - a korábbi Btk.-nak az adott ügyben alkalmazott időállapota szerint más törvényhelye szabályozta.
- [16] A másodfokú bíróság 2016. január 21-én hozta meg határozatát, a felülvizsgálati indítványt pedig 2016. június 27-én nyújtotta be a Fővárosi Főügyészség, így a felülvizsgálati indítvány terhelt terhére való előterjesztésének a Be. 418. § (1) bekezdésében meghatározott időbeli feltétele adott, az indítvány joghatályos.
- [17] A bíróság jogerős ítéletében elbírált cselekmény elkövetési ideje: 2009. szeptember 21. napja. A bíróság a Btk. 2. § (1) bekezdése alapján az elkövetés idején hatályos büntető jogszabályokat alkalmazta; helyesen, mert annak valamennyi, a jelen ügyben alkalmazott rendelkezése az elbíráláskor hatályos Btk.-ban is azonos szövegezésű és tartalmú, így az újabb törvény alkalmazása nem eredményezett volna a terhelt számára kedvezőbb elbírálást.
- [18] Az elkövetéskor hatályos Btk. 90. § a) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követték el. A korábbi Btk. 274. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt közokirat-hamisítás büntette szándékos bűncselekmény.
- [19] A terhelt előéleti adataiból kitűnik, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2008. január 24-én jogerőre emelkedett 3.B.1232/2006/43. számú ítéletével lőfegyverrel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt 2 év 8 hónapi börtönbüntetésre ítélte. A terhelt az ítélet kihirdetésekor már nem állt az ügyben személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés hatálya alatt, de az azt megelőzően általa az ügyben előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításával a kiszabott szabadságvesztésből már csak 7 hó 13 nap maradt hátra, várt végrehajtásra.
- [20] A büntetés hátralévő részének fogamatba vételére nem került sor, feltételes szabadságát a Fővárosi Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja a 2009. december 18-án kelt és 2010. január 19-én jogerőre emelkedett 2.F.1078/2009/2. számú végzésével engedélyezte. A terhelt e határozat meghozatalakor más ügyben előzetes letartóztatásban volt, de a végzéssel érintett ügyben az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításával már a börtönbüntetésből való feltételes szabadságra bocsátáshoz a korábbi Btk. 47. § (2) bekezdés második fordulatában meghatározott időnél (a büntetés háromnegyed részénél, azaz jelen esetben 2 évnél) hosszabb időt töltött ki. A büntetés-végrehajtási bíró feltételes szabadságot engedélyező végzésének végrehajthatóságára - a határozat meghozatala idején hatályos, a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. tvr. 6. § (7) bekezdésére tekintettel -

a Be. 589. § (1) bekezdése, ennek folytán pedig a Be. 347. § (3) bekezdése az irányadó. E végzés tehát a jogerőre való tekintet nélkül végrehajtható, és a terhelt által más ügyben töltött előzetes letartóztatás sem eredményezi - szemben a más ügyben kiszabott szabadságvesztés töltésével [korábbi Btk. 48/A. § (1) bekezdés] - a feltételes szabadság megkezdésének későbbre tolódását. Ezért jelen ügyben a terhelt feltételes szabadsága helyesen 2009. december 18-án kezdődött meg, és - a korábbi Btk. 48. § (1) bekezdés második mondata értelmében - 2010. december 17-én ért véget.

- [21] A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2008. január 24. napján jogerőre emelkedett 3.B.1232/2006/43. számú ítéletével kiszabott 2 év 8 hónapi börtönbüntetést így a terhelt - a korábbi Btk. 48. § (2) bekezdése szerint - 2010. július 31. napjával töltötte ki, a büntetés végrehajtása azonban a feltételes szabadság leteltével - tehát 2010. december 17-én - fejeződött be.
- [22] Következésképp a terhelt - egyébként a feltételes szabadság kezdete, és a büntetés kitöltése időpontjának számításától függetlenül - jelen bűncselekmények elkövetésének a 2009. augusztus 13-i megkezdésekor mindenképpen abban a helyzetben volt, miszerint tudta, hogy őt a bíróság korábban jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melyből 7 hó 13 napi büntetésrész még nincs végrehajtva. Ehhez pedig a törvény két, kötelező jogkövetkezményt fűz: a már említett, korábbi Btk. 90. § a) pontja szerint a terhelten szemben kiszabott büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, valamint a korábbi Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.
- [23] A büntetés végrehajtásának felfüggesztése, illetve a feltételes szabadságra bocsátás kizárásának elmulasztása tehát jelen ügyben az említett törvényi rendelkezések ellenében történt, így a törvénynek megfelelő határozat az előbbi rendelkezés megváltoztatásával, valamint az utóbbi pótlásával hozható meg. Ezért a Kúria az indítvánnyal támadott ítéletnek a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére - és ezzel összefüggésben, értelemszerűen a pártfogó felügyeletre - vonatkozó rendelkezését a korábbi Btk. 90. § a) pontjára tekintettel mellőzte, és a korábbi Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontja alapján a terhelten a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárta.
- [24] Megjegyzi a Kúria, hogy a korábbi Btk. valamennyi, jelen ügyben alkalmazott rendelkezését azonos tartalommal szabályozza az elbíráláskor hatályos büntetőtörvény is; a büntetés végrehajtásának felfüggesztését lehetővé tevő, korábbi Btk. 89. § (1) bekezdésének a jelenleg hatályos Btk. 85. § (1) bekezdése, a korábbi Btk. 90. § a) pontjának a jelenleg hatályos Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja, a korábbi Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontjának a jelenleg hatályos Btk. 38. § (4) bekezdés d) pontja felel meg.
- [25] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal támadott részében a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta, és a törvénynek megfelelő határozatot hozott. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a szerint hatályában fenntartotta, és a Be. 429. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett a felülvizsgálati eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

V.

- [26] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [27] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. október 25.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző