

KÚRIA

Bfv.III.911/2015/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év november hó 24. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmények miatt V. Z. és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben V. Z. I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Egri Járásbíróság 15.B.424/2012/58. számú és az Egri Törvényszék Bf.224/2014/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Egri Járásbíróság a 2014. július 3-án kelt 15.B.424/2012/58. számú és az Egri Törvényszék a 2014. december 2. napján jogerős Bf.224/2014/11. számú ítéletével V. Z. I. rendű terheltet a Btk.

339. § (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétsége, a Btk. 371. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő rongálás vétsége és a Btk. 365. § (2) bekezdésébe ütköző rablás büntette miatt halmazati büntetésül 4 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

A jogerős határozattal szemben V. Z. I. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

A felülvizsgálati indítvány szerint a másodfokú bíróság a súlyosítási tilalom megsértésével állapította meg a bűnösségét rablás büntetében, ugyanis az ügyész mindössze a büntetés mértékét sérelmezve jelentett be fellebbezést, ám a törvényszék a tényállást is megváltoztatva mondta ki bűnösnek a rablás büntetében, amelyet egyébként nem követett el.

Eljárási szabálysértést követett el a másodfokú bíróság akkor, amikor a súlyosabb minősítésre figyelemmel nem biztosított számára megfelelő felkészülési időt, így nem állt módjában a sértett meghallgatása érdekében bizonyítási indítványokat előterjeszteni.

Hivatkozása szerint iratellenes és így megalapozatlan a másodfokú bíróság határozata, ugyanis a sértettet kizárólag azért ütötte meg, mert „drogot” követelt tőle, és nem azért, hogy valamit elvegyen, vagyis rablás nem valósult meg.

A Legfőbb Ügyészség a BF.983/2015/1. számú átiratában az I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben pedig alaptalannak tartva a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint nem alapos.

A felülvizsgálat olyan rendkívüli jogorvoslat, amely a bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben kizárólag a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, következésképpen e törvényi kereteken kívül eső anyagi vagy eljárásjogi szabálysértések még valóságuk esetén sem képezhetik felülvizsgálat tárgyát.

Az I. rendű terhelt tartalmilag a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a bűnösségét tagadva állítja, hogy rablást azért sem követett el, mert a sértettet nem azért ütötte meg, hogy a telefonját elvegye, hanem azért, mert erőszakosan „drogot” követelt.

Az irányadó tényállás 3) pontja szerint az I. rendű terhelt a sértett mobiltelefonját elvette és nem adta vissza, a sértett pedig

hosszú időn keresztül sírva követelte azt vissza „E közben V. Z. I. rendű vádlott tenyérrel, egy alkalommal szegycsonton ütötte Fk. K. P. sértettét”, majd távozott a helyszínről.

E tényállás azonban a felülvizsgálat során már nem kérdőjelezhető meg, ugyanis a Be. 423. § (1) bekezdésben írtak szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, és az sem közvetlenül, sem közvetve a bizonyítékok felülmérlegelése útján nem támadható még akkor sem, ha az esetlegesen téves, vagy részben nincs felderítve, esetleg ellentétes az iratok tartalmával, vagyis megalapozatlan.

E tényállás alapján pedig a másodfokú bíróság helyesen jutott arra a felismerésre, hogy az I. rendű terheltnek a tényállás 3) pontjában rögzített cselekménye a Btk. 365. § (2) bekezdése szerinti rablás bűntettének minősül. E törvényhely szerint ugyanis „Rablás az is, ha a tetten ért tolvaj a dolog megtartása végett erőszakot, illetve az élet vagy a testi épség elleni közvetlen fenyegetést alkalmaz”.

A rablás ezen fordulatánál az erőszak, illetőleg az élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetés kifejtése nem a dolog elvétele megelőzően, hanem azt követően történik. Az erőszak, illetőleg a fenyegetés ezúttal is célzatos, de annak iránya már nem a dolog megszerzése, hanem a megszerzett dolog megtartása, vagyis az erőszak utócselkménye a lopásnak.

Ebben az esetben ugyanis az idegen dolog már az elkövetőnél (annak birtokában) van, s az általa alkalmazott erőszak a dolog visszaszerzésére irányuló magatartás leküzdését szolgálja.

A felülvizsgálati indítvány eljárási szabálysértésre is hivatkozott, amely szerint az alapügyben eljáró másodfokú bíróság megsértette a súlyosítási tilalmat, ugyanis a tényállás részbeni megváltoztatásával súlyosabb büncselekményben állapította meg a bűnösségét, holott az ügyészség a fellebbezésében a büntetés mértékét kifogásolta.

Hivatkozása szerint eljárási szabálysértés történt akkor is, amikor a másodfokú bíróság a minősítésváltozásra figyelemmel nem biztosított számára kellő időt a felkészülésre és bizonyítási indítványok előterjesztésére.

A Be. 416. § (1) bekezdésének d) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a súlyosítási tilalom [354. és 355. §, 405. § (1) és (3) bek., 549. § (4) bek.] megsértésével került sor.

A tényállás 3) pontját illetően az Egri Járási Ügyészség a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző zsarolás büntette miatt emelt vádat az I. rendű terhelt ellen, majd az elsőfokú bíróság ítélete ellen

az ügyész az I. rendű terhelt terhére, a zsarolás büntettének megállapítása és a büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést, amelyet a Heves Megyei Főügyészség már a minősítést illetően a rablás büntette megállapítása érdekében és büntetés súlyosítása végett tartott fenn.

Mindebből következően a másodfokú bíróság nem sértette meg a Be. 354. §-ban, illetve a 355. §-ban írt súlyosítási tilalmat akkor, amikor az I. rendű terhelt bűnösségét a rablás büntettében megállapította és a büntetését súlyosította.

A felülvizsgálati indítvány további indokaival - felkészülési idő biztosításával, bizonyítási indítványaival - kapcsolatosan megjegyzi a Kúria, hogy a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen valóban felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

Az I. rendű terhelt további hivatkozásai azonban kívül esnek a már említett felülvizsgálati körön, következésképpen az indítvány ezen részében törvényben kizárt.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan, az indítványban nem kifogásolt eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatokat a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. §-ának (4) bekezdésén, illetve a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 24.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Akác Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ