

KÚRIA

Bfv.III.840/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. évi július hó 1. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az V. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát elbírálva a Veszprém Megyei Bíróság 9.B.929/2009/142. számú, valamint a Győri Ítéltábla Bf.88/2011/36. számú ítéletét az V. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A Veszprém Megyei Bíróság a 2011. május 26-án meghozott 9.B.929/2009/142. számú - a Győri Ítéltábla Bf.88/2011/36. számú ítélete folytán 2012. október 9-én jogerőre emelkedett - ítéletével az V. rendű terheltet gazdaság büntette [1978. évi IV. tv. (a továbbiakban korábbi Btk.) 326. § (3) bekezdésének a) pontja] miatt 2 évi és 10 hónapi börtönbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A jogerős ügydöntő határozat ellen az V. rendű terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjára alapozottan. Álláspontja szerint az V. rendű terhelt a cselekményével nem gazdaságot, hanem tárgyi bűnpártolást valósított meg. E minősítést alapul véve pedig a büntetés mérséklése indokolt.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1524/2013/1. számú átiratában arra az

álláspontra helyezkedett, hogy az V. rendű terhelt cselekményének jogi minősítése valóban téves, mivel a cselekményt bűnsegédként elkövetett lopás büntetteként kellett volna értékelni. Minthogy azonban a terhelttel szemben kiszabott büntetés tartama törvényes, az ügydöntő határozat megváltoztatására nincs szükség. Ezért a megtámadott határozatok - az V. rendű terheltet érintő - hatályban fenntartására tett indítványt.

A Kúria - a Be. 426. § (1) bekezdésének I. fordulata alapján tanácsülésen eljárva - a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.

A jogerős ügydöntő határozatban rögzített - és a Be. 423. §-ának (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó - tényállás azt tartalmazza, hogy a II. rendű terhelt - miután a IV. rendű terhelttel együtt a telephelyen megtekintette az eltulajdonítani kívánt, műszaki cikkekkel megrakott járműszerelvényt - 2006. december 1-jén hajnalban telefonon felhívta az V. rendű terheltet azt kérve, hogy kerítsen helyet az ellopandó járműnek és rakománynak. Az V. rendű terhelt vállalta, hogy a volt Repülőtér közelében lévő bekerített telephelyre beengedi őket, ahol az áru lerakodását és elszállítását elvégezhetik. Ez még aznap este meg is történt, az V. rendű terhelt beengedte a telephelyre az ellopott járműszerelvényt azzal, hogy a rakodással reggelig végezniük kell, s a telephelyet addig el kell hagyniuk.

A korábbi Btk. 244. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a tárgyi bűnpártolást az követi el, aki anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna, közreműködik a bűncselekményből származó előny biztosításában.

Minthogy a tényállásból kitűnik, hogy a II. rendű terhelt még a bűncselekmény elkövetését - a kamion ellopását - megelőzően kérte az V. rendű terhelt segítségét a jármű rejtett körülmények között történő kirakodásának megoldása érdekében, az V. rendű terhelt pedig e konkrét cselekmény ismeretében tett arra ígéretet, a cselekmény bűnpártoláskénti értékelése szóba sem kerülhet.

Mindazonáltal téves a cselekmény orgazdaság büntettekénti minősítése is. Az V. rendű terhelt a lopás tényállási elemét nem valósította ugyan meg, ám azzal, miszerint ígéretet tett arra, hogy helyet biztosít az eltulajdonítandó kamion ideiglenes, az áru átrakásáig történő elrejtésére, pszichikai támogatást nyújtott a terheltek által tervezett, konkrét bűncselekmény elkövetéséhez. Ez a magatartása ugyanis egyértelműen szándékerősítőleg hatott a tettesekre, hiszen a terhelt segítése - a lelepleződés veszélyének csökkentése révén - döntően befolyásolta a véghezvitelt. Az V. rendű terhelt e cselekménye ekként a Btk. 316. § (1) bekezdésébe

ütköző és a (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a (4) bekezdés b) pontja szerint büntetendő lopás büntettséghez nyújtott bűnsegédként értékelendő.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt felülvizsgálati ok viszont csak akkor alapos, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése törvénysértő büntetés kiszabásához vezetett. Jelen esetben azonban a jogerős ügydöntő határozatban alkalmazott büntetés törvénysértően eltúlzottnak nem tekinthető, ehhez képest az ügydöntő határozat megváltoztatására nincs lehetőség.

Ezért a Kúria - nem adva helyt a felülvizsgálati indítványnak - a támadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján az V. rendű terheltet érintően hatályukban fenntartotta.

A fellebbezés és felülvizsgálat, továbbá az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 416. §-a (4) bekezdésének b) pontján, valamint 418. §-ának (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. július 1.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Akáczi József s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok
BÉ