

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1207/2016/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
 . Kiss Sándor, előadó bíró
 . Pálosi-Magyari László, bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. március 22.
Az ügy tárgya: csalás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Elsőfok: Járásbíróság, 3.B.2566/2013/64., ítélet, tárgyalás,
2015. április 27.

Másodfok: Törvényszék, 7.Bf.771/2015/5., ítélet, nyilvános ülés,
2016. február 29.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria I.rendű vádlott neveterhelt védője felülvizsgálati indítványát elbírálva, a Miskolci Járásbíróság 3.B.2566/2013/64. számú és a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 7.Bf.771/2015/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Miskolci Járásbíróság a 2015. április 27. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 3.B.2566/2013/64. számú ítéletével I.rendű vádlott neveterhellet bűnösnek mondta ki 12 rendbeli csalás büntetében [2012. évi C. törvény – Btk. – 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont], 42 rendbeli csalás vétségében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont] és 54 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §). A terheltet ezért halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetésből annak 2/3 része kitöltését követően bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A terhelttel szemben 54.000 forint erejéig vagyonekhozást rendelt el, kötelezte kártérítés és járulékai, valamint bűnügyi költség megfizetésére, ugyanakkor a terheltet 1 rendbeli csalás büntette [Btk. 373.

- § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont], 3 rendbeli csalás vétsége [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont] és 4 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt emelt vád alól felmentette.
- [2] A járásbíróság ítélete ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a 2016. február 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 7.Bf.771/2015/5. számú ítéletével a járásbíróság ítéletét annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt vagyona elleni cselekményeit 12 rendbeli – ebből öt esetben folytatólagosan elkövetett – csalás büntették [1978. évi IV. törvény – a továbbiakban korábbi Btk. – 318. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont és (4) bekezdés b/1. pont] és 42 rendbeli – ebből nyolc esetben folytatólagosan elkövetett – csalás vétségének [korábbi Btk. 318. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont] minősítette, a feltételes szabadsággal kapcsolatos rendelkezést mellőzte, részben megváltoztatta a kártérítésre kötelezéssel kapcsolatos rendelkezést, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen I.rendű vádlott nevével terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Indítványában a védő a törvényes vád hiányára hivatkozott és ezért a büntetőeljárás megszüntetését kérte, másodlagosan kifogásolta a terhelt cselekményei hamis magánokirat felhasználásának vétségekénti értékelését, valamint a terhelt cselekményei elkövetésekor hatályos Btk. rendelkezéseinek alkalmazását, a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezések kedvezőbbé válására tekintettel.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1314/2016/1. számú átiratában a terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta és a támadott határozat hatályában fenntartására tett indítványt.
- [5] I.rendű vádlott nevével terhelt védője a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra tett észrevételében a felülvizsgálati indítványában foglaltakat fenntartotta.
- [6] I.rendű vádlott nevével terhelt védője felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be. 420. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a támadott határozatot.
- [7] Felülbírálata során a Kúria a védő által nem hivatkozott, hivatalból észlelendő feltétlen hatályon kívül helyezést igénylő eljárási szabálysértést nem észlelt, a védő felülvizsgálati indítványában foglaltakat pedig alaptalannak találta.
- [8] A védő a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel, a Be. 373. § (1) bekezdés I/c) pontján alapuló felülvizsgálati okra hivatkozott, amikor a törvényes vád hiányát állította. Indokolása körében a védő a vádlói legitimációt nem vitatta, ugyanakkor az ügyészi vád bírósági eljárás alatti módosulásait részletesen elemezve arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel a 2013. szeptember 30. napján kelt vádirat az okirati cselekmény kapcsán nem tartalmazott törvényi tényállást, az elsőfokú bíróságnak a törvényes vád hiányára figyelemmel a büntetőeljárást e vonatkozásban meg kellett volna szüntetnie, és amennyiben ezt nem tette, e rendelkezést a másodfokon eljáró bíróságnak kellett volna pótolnia.
- [9] A Kúria megállapította, hogy a védőnek a törvényes vád hiányára hivatkozása alaptalan. A védő által kifejtetteket elemezve megállapítható, hogy a védő is tisztában van azzal, hogy az ügyész az elsőfokú tárgyaláson vádbeszédében az ügyészi vádat módosította, erre vonatkozó végindítványát írásban is csatolta. A védő kizárólag az eredetileg benyújtott vádirat tekintetében hivatkozik a törvényes vád hiányára, azonban a felülvizsgálat tárgya a jogerős határozat és az annak meghozatalát megelőző teljes bírósági eljárás. A Kúria felülvizsgálati okként kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a jogerős határozat meghozatalakor annak törvényi előfeltételei fennálltak-e, márpedig a vád törvényes voltát ebben az időpontban a védelem sem vitatta.
- [10] Megjegyzi a Kúria, hogy – miként azt átiratában a Legfőbb Ügyészség helytállóan kifejtette – az első fokon eljáró bíróság az eredeti ügyészi vádirat alapján a magánokirat-hamisítás vonatkozásában az eljárást a törvényes vád hiányára figyelemmel valóban megszüntethette volna, ebben az esetben

azonban az ügyészségnek lehetősége lett volna újabb, immár a történeti tényeket is tartalmazó törvényes vád benyújtására, amire tekintettel az első fokon eljáró bíróságnak ugyanúgy mindkét bűncselekmény vonatkozásában döntést kellett volna hoznia, ekként a terheltet az esetleges megszüntető rendelkezés elmaradásával hátrány nem érte.

- [11] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati ok szempontjából volt vizsgálandó a védőnek az a hivatkozása, amely szerint egyrésről a terhelt csalási cselekményeivel halmazatban a hamis magánokirat felhasználása vétségének – magánokirat-hamisítás vétségének a felrovására nem kerülhetett volna sor, mivel a hamis tartalmú magánokirat felhasználására nem került sor, ekként csak az adott bűncselekmény büntetlen előkészülete kerülhet szóba.
- [12] A védő e hivatkozása alaptalan.
- [13] Az ügyben másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék ítéletében (4. oldal vége, 5. oldal eleje) kifogástalan érveléssel mutatott rá arra, hogy a csalás bűncselekményével halmazatban a magánokirat-hamisítást halmazatban miért kell megállapítani. Sajátságos, de még a védő által ismertett rendező elvet is helytállónak kell tekinteni, pusztán azt a védő a konkrét esetre tévesen értelmezte.
- [14] A védői felülvizsgálati indítvány ugyanis e körben a következőket is tartalmazza: „a hamis magánokirat felhasználásának vétsége csak szándékosan elkövethető bűncselekmény. Elkövetési magatartása pedig a felhasználás, azon pedig minden olyan, a joghatás kiváltása érdekében történt átadást továbbítást érteni kell, amelynek folytán a magánokirat az elkövetői körön kívülálló más személyekhez kerül.”.
- [15] A védői okfejtés téves volta arra vezethető vissza, hogy későbbi fejtegetései során a szerződés feleit tekinti „elkövetői kör”-nek és amellet érvel, hogy a szerződő feleken túlmenően a szerződés példányaiból senkihez sem került. Az „elkövetői kör”-ön azonban a bűncselekmény egy vagy több elkövetőjét kell érteni, tehát amennyiben az okiratot mint szerződő felek a bűncselekmény elkövetői készítik, abban az esetben az elkövetői körön belül vagyunk, és a felhasználáshoz valóban – miként a védő írja – a más személyekhez kerülést kell vizsgálni, amennyiben azonban a szerződés felei a bűncselekmény elkövetője és sértettje, abban az esetben a felhasználás kettejük relációjában is megvalósul: a terhelt által aláírt szerződés átadása a másik félnek „elkövetői kör”-ön kívülre jutást és ekként felhasználást jelent.
- [16] Ugyancsak a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati okot érint a védőnek az alkalmazandó jog kérdését érintő felvetése, azonban a Legfőbb Ügyészség helytállón mutatott rá arra, hogy az e körben kialakult bírói gyakorlat szerint (BH 2015.269.) felülvizsgálati eljárásban e szempontból nem eredményez törvénysértő büntetést és ekként nem felülvizsgálati okra hivatkozás az, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja esetleg nem megfelelően került meghatározásra. A Kúria ezért e kérdéskört részleteiben nem vizsgálta.
- [17] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria I.rendű vádlott nevet terhelt védője felülvizsgálati indítványának nem adott helyet, és a támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [18] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [19] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Pálosi-Magyari László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
Lévai Viktória
tisztviselő