

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa  
6.Kbf.117/2016/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2016. november 16. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A gondatlanságból elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **I.r. vádlott** és társa ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. szeptember 13. napján kihirdetett KB.I.36/2015/9. számú ítéletét **II.r.** vádlott tekintetében helybenhagyja.

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. szeptember 13-án kihirdetett KB.I.36/2015/9. számú ítéletével **II.r.** vádlottat a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében mondta ki bűnösnek és ezért 1 évre próbára bocsátotta.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész három napi gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd az ítéletet tudomásul vette.

A **II.r.** vádlott és védője fellebbezést jelentettek be az ítélettel szemben.

Az elsőfokú bíróság eljár még **I.r. vádlottal** szemben, akinek a tekintetében az elsőfokú ítélet 2016. szeptember 13-án jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.931/2016/1. számú átiratában az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt a Be. 376. § (1) bekezdése alapján mindkét vádlott vonatkozásában. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet oly mértékben megalapozatlan, hogy nem teszi lehetővé annak másodfokú felülbírálatát. Érvelése szerint a katonai tanács 2016. június 23-ai tárgyalásán a Be. 279. § (2) bekezdésének helytelen alkalmazásával döntött az eljárás vádlottak távollétében történő lefolytatására, mivel a vádlottak előzetesen nem jelentették be ilyen jellegű kérésüket. A katonai tanács a tárgyaláson négy tanút is kihallgatott, akiknek a vallomását bizonyítékként értékelte. 2016. szeptember 13-án tartott tárgyalásán azonban elmulasztotta e tárgyalási jegyzőkönyvet ismertetni, korábban kihallgatott tanúk vallomásait nem tette a bizonyítás részévé, pedig azok a vádlottak bűnösségét támasztották alá. Álláspontja szerint e bizonyítékok nélkül a tényállás felderítetlen.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 349. § (1) bekezdése alapján bírálta felül, felülbírálata nem terjedt ki az ítélet **I.r. vádlottra** vonatkozó részére, figyelemmel arra, hogy az ítélet az ő tekintetében jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 360. § (4) bekezdése alapján a vádlott és védője fellebbezését tanácsülésen bírálta el.

Az eljárási szabályok betartását illetően a másodfokú bíróság egyetértett a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakkal. Az eljáró katonai tanács súlyosan megszegte a Be. 278. § (1)

bekezdésében írt rendelkezést, amikor az ügyet érkezésétől számított közel egy év múlva tűzte ki, illetve határozta meg a tárgyalás időpontját.

Egyetértett a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség azon álláspontjával is, hogy az elsőfokú bíróság tévedett, amikor nem ismertette a vádlottak távollétében felvett bizonyítás eredményét, mellyel megszegte a Be. 281. § (8) bekezdésében írt rendelkezést. A másodfokú bíróság azonban nem értett egyet azzal az ügyészi indítvánnyal, hogy az első tárgyalási napon kihallgatott tanúk vallomásának felhasználhatóságának hiányában az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, ezért ennek hatályon kívül helyezése lenne indokolt.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. szeptember 13-án kihallgatta a vádlottakat, ennek keretében ismertetésre került a nyomozás során tett vallomásuk is. Az I.r. vádlott bűnösségét elismerte, és **II.r.** vádlott is ténybeli beismerő vallomást tett. Az üggyel összefüggésben kihallgatásra került **tanú1**, továbbá **tanú2** tanú, akik vallomása alátámasztotta a tényállásban írt vádlotti magatartást, lényegében a vádlott ténybeli beismerő vallomását. A vádlott védekezése egyébként is arra irányult, hogy nem volt tudomása arról, hogy az adott esetben miként kell szabályosan eljárni.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint ezért az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A II.r. vádlott és védője által felmentés érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a II.r. vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét a Btk. 438. § (1) bekezdésében írt szolgálatban kötelességszegés vétségének.

A vádlott megszegte a tényállásban felhívott szolgálatára vonatkozó szabályt, amely súlya miatt az általa ellátott szolgálat rendeltetését meghiúsította. A határátléptetés alapvető rendjét sértette meg magatartásával, mely legalább olyan súlyú, mint a szolgálatban történő elalvás, szeszes ital fogyasztás, vagy a szolgálati hely elhagyása. Az elsőfokú bíróság ezért helyesen róta terhére a szolgálatban kötelességszegés vétségét.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, és méltányos jogkövetkezményt alkalmazott, amikor II.r. vádlottat próbára bocsátotta. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a nevelő intézkedés megfelelően szolgálja a büntetési célokat, ugyanakkor enyhébb intézkedés alkalmazására nem látott lehetőséget.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet helyes indokainál fogva a II.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. november 16.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó  
bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **II.r.** vádlott tekintetében jogerős.

, 2016. november 16.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke