

Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bt.I.1818/2016/8.

A határozat szintje: törvényességi jogorvoslat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke
Dr. Csák Zsolt, előadó bíró
Dr. Vaskuti András, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: nyilvános ülés

Az ülés napja: 2017. március 14.

Az ügy tárgya: súlyos testi sértés büntettének kísérlete

Terhelt(ek): Terhelt

Első fok: Esztergomi Városi Bíróság, 7.B.391/2009/14., ítélet, tárgyalás, 2010. január 29.

Az indítvány előterjesztője: a legfőbb ügyész

Az indítvány iránya: törvénysértés megállapítása

Rendelkező rész

A Kúria a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálva megállapítja, hogy az Esztergomi Városi Bíróság 7.B.391/2009/14. számú ítéletének a terhelt különös visszaesői minőségét megállapító rendelkezése törvénysértő.

A jogorvoslati eljárásban felmerült 6790.- (hatezer-hétszázkilencven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A terheltet az Esztergomi Városi Bíróság a 2010. január 29-én kihirdetett és 2010. február 3. napján

jogerős 7.B.391/2009/14. számú ítéletével bűnösnek mondta ki 2 rendbeli testi sértés büntettének kísérletében [1978. évi IV. törvény 170. § (1) és (2) bekezdés]. Ezért őt, mint különös visszaesőt halmazati büntetésül két év börtönbüntetésre és a közügyektől két év eltiltásra ítélte. Kötelezte továbbá a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

II.

- [2] A jogerős ügydöntő határozat ellen a legfőbb ügyész BF.1336/2016/2. számon terjesztett elő a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 431. § alapján a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt, amelyben a terhelt különös visszaesői minőségének törvénysértő megállapítását sérelmezte.
- [3] Álláspontja szerint a terhelt a Békés Megyei Bíróság 3.B.322/2003/25. számú ítéletével kiszabott két év négy hónap börtönbüntetésből feltételes kedvezménnyel 2005. július 29-én szabadult, a szabadságvesztést kitöltve a terhelt 2006. február 27. napján szabadult volna. A feltételes szabadság 2006. július 28. napján eredményesen letelt. Mivel a feltételes szabadság megszüntetésére nem került sor, a büntetés végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig több, mint három év telt el.
- [4] A jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható, felülvizsgálati indítvány benyújtására pedig nincs lehetőség. Ezért a legfőbb ügyész indítványozta, hogy a Kúria állapítsa meg, hogy a jogerős ítélet azon rendelkezése, amellyel a terhelt különös visszaesői minőségét megállapította, törvénysértő.

III.

- [5] A Kúria a Be. 434. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője az indítványban foglaltakat fenntartotta.
- [6] A terhelt és védője csatlakozott a legfőbb ügyész képviselőjének felszólalásához.
- [7] A Kúria a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt alaposnak találta.
- [8] A rendelkezésre álló iratok és a bűnügyi nyilvántartás adatai alapján a terhelt alábbi büntetését kell figyelembe venni:
- [9] A Békés Megyei Bíróság a 3.B.322/2003/25. számú ítéletével -, amely a Szegedi Ítéltábla Bf.II.110/2004/6. számú határozatával 2004. május 6-án emelkedett jogerőre - a terhelttel szemben testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt halmazati büntetésül két év négy hónap börtönbüntetést és három év közügyektől eltiltást szabott ki.
- [10] A fenti adatokat rögzíti a jogerős ítélet tényállása is.
- [11] A városi bíróság határozata azonban a terhelt korábbi elítéléseivel kapcsolatos releváns büntetés végrehajtási adatokat nem tartalmazza hiánytalanul, csupán azt rögzíti, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetésből 2005. július 29-én kedvezménnyel szabadult.
- [12] A nyomozati iratok 58-59. oldalán található priuszból, valamint az 57. oldalon elfekvő szabadulási igazolásból megállapítható, hogy a szabadságvesztés kezdő napja 2004. július 10-e, utolsó napja 2006. február 27-e. A feltételes szabadság kezdete 2005. július 29., a feltételes szabadság pedig 2006. július 28-án járt le.
- [13] Az ekként hiánytalan ítéleti és büntetés végrehajtási adatok alapján az Esztergomi Városi Bíróság tévesen állapította meg a terhelt különös visszaesői minőségét, és ebben a körben indokolási kötelezettségének sem teljes mértékben tett eleget, mikor csak az 1978. évi IV. törvény 137. § 15. pontját hívta fel.
- [14] Az eljáró bíróságok valamely terhelt visszaeső, különös vagy többszörös visszaesői minőségének megállapításához nem csak be kell szerezniük a döntést megelőző korábbi bírósági iratokat, illetőleg a bűnügyi nyilvántartási rendszerek közhiteles hatósági nyilvántartásaiból megszerezhető adatokat,

de ezen releváns adatokat - a büntetés kitöltésére vonatkozó adatokkal együtt - is rögzíteniük kell. Erre a rövidített indokolással készült jogerős ítéletben hiányosan került sor.

- [15] Az elbíráláskor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 137. § 14. pontja szerint visszaeső a szándékos bűncselekmény elkövetője, ha korábban szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték vagy annak végrehajtását részben felfüggesztették és a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el.
- [16] A felhívott törvényhely 15. pontja szerint különös visszaeső az a visszaeső, aki mindkét alkalommal ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekményt követ el.
- [17] Az elsőfokú bíróság ugyan feltüntette a tényállásban, hogy a terhelt korábbi ítéletével kiszabott szabadságvesztés büntetésből kedvezményrel 2005. július 29-én szabadult, azonban elkerülte a figyelmét az 1978. évi IV. törvény 48. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés. Eszerint ugyanis ha a szabadságvesztés hátralévő része egy évnél rövidebb és a végrehajtását nem rendelték el, a büntetést - a feltételes szabadság letelte után - a hátralévő rész utolsó napjával kell kitöltöttnek tekinteni.
- [18] Mindez azt jelenti, hogy amennyiben a feltételes szabadságra bocsátás olyan szabadságvesztésből történik, amelynek hátralévő része egy évnél rövidebb, emiatt a feltételes szabadság tartama egy évre növekszik, a visszaesés (különös, többszörös visszaesés) megállapításához szükséges időtartam a szabadságvesztés hátralévő részének utolsó napját követő napon kezdődik, ha a feltételes szabadság megszüntetésére nem került sor.
- [19] A Békés Megyei Bíróság ítéletével kiszabott szabadságvesztésből engedélyezett feltételes szabadság eredményesen eltelt, ezért a különös visszaesés megállapításához szükséges három éves időtartamot a büntetés kitöltésének napjától, vagyis 2006. február 27. napjától kell számítani.
- [20] A rendkívüli jogorvoslattal támadott ítéletben elbírált bűncselekmény elkövetési ideje 2009. április 28., amely a büntetés kitöltésétől számított három éves időtartamon túlra esik. Ezért a városi bíróság ítéletével a büntetést törvénysértően szabta ki a terhelttel, mint különös visszaesővel szemben, mivel a terhelt még visszaesőnek sem minősül.
- [21] A Kúria a törvénysértés megállapítása esetén felmentheti a terheltet, kényszergyógykezelését mellőzheti, az eljárást megszüntetheti, enyhébb büntetést szabhat ki vagy enyhébb intézkedést alkalmazhat, illetőleg ilyen határozat meghozatala érdekében a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezheti, és szükség esetén az eljárás bíróságát új eljárásra utasíthatja; egyéb esetekben a Kúria határozata csupán a törvénysértés megállapítására szorítkozhat [Be. 437. §].
- [22] A rendkívüli jogorvoslattal támadott határozatot illetően megállapítható, hogy a különös visszaesői minőség törvénysértő megállapítása különleges eljárás keretében nem orvosolható.
- [23] A terhelttel szemben ugyanakkor törvényes tartamú büntetés kiszabására került sor, ily módon nincs lehetőség felülvizsgálati indítvány benyújtására, illetve az anyagi jogszabálysértés nem indokolja sem a terhelt felmentését, sem az eljárás megszüntetését, sem pedig enyhébb büntetés kiszabását.
- [24] A Kúria mindezekre figyelemmel a Be. 436. § szerint megállapította, hogy az Esztergomi Városi Bíróság 7.B.391/2009/14. számú ítéletének a terhelt különös visszaesői minőségét megállapító rendelkezése törvénysértő.

V.

- [25] A jogorvoslati eljárásban a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költséget a Be. 438. § értelmében az állam viseli.
- [26] A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2017. március 14.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt s.k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
TóthLné
bíróági tisztviselő